

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ

ИСТОРИИ ХИВИНСКАГО ПОХОДА 1873 ГОДА.

I

ОЧЕРКЪ ВОЕННЫХЪ И ДИПЛОМАТИЧЕСКИХЪ СНОШЕНІЙ РОССІИ СЪ СРЕДНЕЮ АЗІЕЮ.

А. ШЕНЕЛЕВА.

ИЗДАНО НА ПРАВАХЪ РУКОПИСИ.

Ташкентъ, 1879.

Типографія военно-народнаго управленія.

О Ч Е Р К Ъ

военныхъ и дипломатическихъ сношеній Россіи съ Среднею Азією.

Географическое положеніе страны, населенной нашими предками, древними руссами, обусловило и раннее знакомство ихъ съ сосѣдними народами западной и южной Азіи. Многочисленные племена, постепенно приливавшія, вслѣдъ за славянами, изъ внутренней Азіи въ Европу и располагавшіяся, въ своемъ этапномъ движеніи, въ юго-восточной полосѣ Россіи, неминуемо сталкивались съ руссами; отсюда возникали какъ враждебныя, такъ и мирныя, торговыя между ними сношенія.

Первыя ясныя указанія на эти сношенія встрѣчаются въ арабской литературѣ второй половины IX вѣка по Р. Х. Есть сомнѣнія, что знакомство и связи древнихъ руссовъ съ востокомъ относятся и къ болѣе раннему періоду, что и подтверждается найденнымъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи множествомъ арабскихъ монетъ, принадлежащихъ началу VIII вѣка; но письменныя свидѣнія о сношеніяхъ древнихъ жителей Руси съ странами азіатскаго материка мы впервые встрѣчаемъ въ „Книгѣ путей и государствъ“ арабскаго писателя Абуль-Касима-Убейдъ-Аллаха, болѣе известнаго подъ именемъ Ибн-Хордадбега ⁽¹⁾. Отъ него узнаемъ, между прочимъ, что русскіе купцы—„они же суть племя изъ славянъ“—вывозили разные мѣха изъ дальнѣйшихъ земель славянской страны и отправлялись съ ними на судахъ по Волгѣ до залива хазарской столицы (гор. Итилъ, близъ нынѣшней Астрахани), гдѣ хазарскій хаганъ взималъ съ купцовъ пошлину. Отсюда они слѣдовали далѣе по Каспійскому (Джорджанскому) морю, приставая въ пути къ любому берегу; иногда же они привозили свои товары до самаго Багдада ⁽²⁾.

Изъ этого краткаго, но важнаго отрывка изъ сочиненія Ибн-Хордадбега можно заключить, что въ его время, т. е. когда на Руси зарождались еще первые зачатки государственнаго устройства, русскіе люди успѣли настолько развить свои торговыя сношенія съ востокомъ, что они уже играли немаловажную роль въ балансѣ общей торговли Азіи съ Европой; иначе арабскій писатель не упоминалъ бы такъ обстоятельно о путяхъ, которыми слѣдовали русскіе торговцы. Поставленные въ соприкосновеніе на востокъ съ хазарами, которымъ они даже платили дань, на югъ—съ разными тюркскими племенами, какъ-то: печенѣгами, гуззами (половцами), вышедшими изъ азіатскихъ стеней, предки наши знакомились съ сосѣдями не чрезъ одни торговыя сношенія: прежде всего имъ приходилось бороться съ ними изъ за отстаиванія своей независимости, которой не разъ угрожала опасность отъ наплыва новыхъ азіатскихъ народностей; затѣмъ, благодаря устанавливавшимся связямъ, въ особенности съ хазарами,—народомъ, достигшимъ въ періодъ VII—VIII вѣковъ значительно цвѣтущаго состоянія,—руссы пріобрѣтаютъ возможность знакомиться съ произведеніями дальняго востока, проникавшими, путемъ торговли, въ Хазарію, и въ нихъ возбуждается естественное стремленіе къ добычѣ и къ обогащенію силою оружія. Отсюда возникаютъ воинственныя набѣги древнихъ славянъ не только на ближайшихъ своихъ сосѣдей, но и на заморскія страны Византіи и даже халифатскихъ владѣній.

Историческихъ данныхъ объ этихъ лихихъ походахъ рус-

⁽¹⁾ Писавшаго между 860—870 годами по Р. Х. См. *Гаркави*: „Сказанія мусульманскихъ писателей о славянахъ и русскихъ“. Спб. 1870, стр. 44—58.

⁽²⁾ Тамъ же, стр. 49.

совъ до IX столѣтія, въ сожалѣнію, не имѣется; да и указанія на набѣги, совершенные ими въ періодъ этого послѣдняго вѣка, на при-каспійскія страны Азіи, приходится почерпать не изъ русскихъ древнихъ лѣтописей, а опять-таки изъ источниковъ восточной литературы. Такъ, первое свѣдѣніе о походѣ руссовъ на южное побережье Каспійскаго моря, въ Табаристанъ (), упоминается персидскими писателями и относится по времени къ 860—880 годамъ. Предпримчивый духъ руссовъ, подстрекаемый суровостью и скудостью ихъ родины и разсказами о богатствахъ Каспійскаго побережья, манилъ ихъ на смѣлые предпріятія въ отдаленныя страны востока, гдѣ они находили обширное поприще для обогащенія себя добычею и невольниками.

Съ призывомъ въ Русь норманскихъ витязей и ихъ дружинъ, пріобрѣвшихъ уже въ Западной Европѣ извѣстность своими удалыми разбоями, набѣги руссовъ получили, вѣроятно, еще большее развитіе. Два изъ извѣстныхъ историковъ востока: Абуль-Хасанъ-Али, прозванный *Аль-Масуди* (²) и Ибнъ-Эль-Эсиръ-Джезери (³) сохранили для потомства весьма обстоятельныя описанія о двухъ походахъ руссовъ, предпринятыхъ ими въ первой половинѣ X вѣка. Оба эти набѣга имѣли, конечно, одну и ту же цѣль: пріобрѣтеніе добычи въ богатыхъ и торговыхъ странахъ юго-западнаго Каспійскаго побережья. О первомъ походѣ Масуди разсказываетъ слѣдующее: въ 913—914 годахъ (¹) руссы, числомъ до 50 тысячъ, на 500 судахъ, вошли изъ Чернаго въ Азовское море и, испросивъ себѣ разрѣшеніе у хазарскаго хагана пройти чрезъ его владѣнія, поднялись вверхъ по Дону, затѣмъ перетянули свои ладьи волокомъ къ Волгѣ, и по этой рѣкѣ, мимо хазарской столицы Итиля, спустились въ Каспійское море.

Отсюда смѣлые удалцы разбрелись по морю и произвели свои набѣги на побережья нынѣшней бакинской области (нефтяная страна) и провинцій Гилина и Табаристана, опустошая села и города, захватывая въ плѣнъ женщинъ и дѣтей, увозя съ собою все цѣнное имущество. Вдосталь насытившись грабежами и отдохнувъ отъ своихъ набѣговъ на лежащихъ вблизи Баку островахъ, руссы двинулись въ обратный путь къ Итилю, гдѣ и вручили хазарскому хагану заранѣе условленную часть награбленной добычи. Но тутъ противъ руссовъ составилось ополченіе изъ хазарскихъ мусульманъ, желавшихъ отомстить за опустошенія, причиненныя ихъ единовѣрцамъ, и преградить обратный путь дерзкимъ разбойникамъ. Близъ устья Волги произошла трехдневная битва на сушѣ между хазарами и руссами; послѣдніе были совершенно разбиты, большая часть изъ нихъ погибла, а остатки руссовъ, спасшіеся было на судахъ вверхъ по Волгѣ, были истреблены мордовою и булгарами.

Неудачный исходъ этого морскаго набѣга не охладилъ, однако, предпримчиваго духа нашихъ предковъ, и черезъ 30 лѣтъ послѣ того, мы опять видимъ ихъ отважно пускающимися въ далекіе набѣги на востокъ, движимые неутолимою жаждою добычи. На этотъ разъ, руссы, помни, вѣроятно, вѣроломство хазаровъ, рѣшили избрать другой путь для своего похода. Судя по дошедшимъ до насъ мусульманскимъ писаніямъ, можно предположить, что руссы, въ 943 году, направились уже сухопутно, чрезъ кавказскій перешеекъ, соединившись съ обитавшими на немъ горскими народами, какъ то: аланами, лазгами и другими. Попытка ихъ овладѣть Дербентомъ неудалась, и тогда они сѣли на суда и, войдя въ устье р. Куры, двинулись по ней къ гор. Бердаа, тогдашней столицѣ арранской обла-

(¹) Масуди: „О южномъ берегу Каспійскаго моря“, стр. 34.

(²) Писалъ во второй четверти X вѣка.

(³) Писалъ въ первой половинѣ XIII столѣтія.

(⁴) В. Григорьевъ: „Россия и Азія“, сборникъ статей. Сиб. 1876 г.: „О древнихъ походахъ Руссовъ на Востокъ“, стр. 6—17. См. также: А. Гаркави: „Сказанія мусульманскихъ писателей о славянахъ и русскихъ“. Сиб. 1870 г., стр. 130—158.

сти (нынѣ деревушка въ Карабахѣ). Бердаа былъ въ то время важнымъ торговымъ рынкомъ, и богатства его, о которыхъ руссы могли знать отъ своихъ купцовъ, должны были служить сильною приманкою для алчности сѣверныхъ воиновъ. Разбитъ посланный противъ нихъ азербейджанскимъ правителемъ отрядъ, руссы заняли городъ, объявивъ, что жизнь жителей будетъ пощажена. „Они сдержали свое слово, говоритъ Ибнъ-Эль-Эсиръ, и, должно отдать имъ справедливость, вели себя воздержно“ (¹). По въ слѣдовавшей затѣмъ битвѣ съ мусульманскими войсками, часть населенія Бердаа присоединилась къ враждебнымъ противъ руссовъ дѣйствіямъ, не смотря на убѣжденія послѣднихъ держать себя мирно. Тогда руссы, дозволить жителямъ выйти, въ теченіи недѣльнаго срока, изъ города, истребили оставшихся, разграбили городъ и взяли въ рабство дѣтей и красивѣйшихъ женщинъ. Высланный для освобожденія Бердаа 30-тысячный корпусъ азербейджанскихъ войскъ былъ снова разбитъ руссами, которые остались спокойными обладателями города, гдѣ, въ теченіи довольно продолжительнаго времени, предавались пользованію результатами своихъ успѣховъ. Разъ только они сдѣлали набѣгъ на югъ, въ окрестности города Мераги, близъ Тавриза, причемъ они потеряли значительное число людей отъ заразныхъ болѣзней. Наконецъ, въ 944 году, Бердаа была осаждена мусульманскими войсками, и руссы, ряды которыхъ сильно порѣдѣли во время осады отъ болѣзней, вышли ночью изъ крѣпости съ наиболѣе цѣннымъ имуществомъ, добрались до Куры, не будучи преслѣдуемы непріятелемъ, сѣли на суда и отправились во свояси (²).

Таковы были два древнѣйшіе изъ извѣстныхъ намъ походовъ руссовъ въ при-каспійскія страны. Безъ сомнѣнія, были и другіе не менѣе отважные набѣги славянъ на востокъ до и послѣ вышеописанныхъ, но извѣстія о нихъ не сохранились. Изъ русскихъ лѣтописей мы знаемъ еще о походѣ Святослава, въ 965 году, въ Хазарію, откуда онъ распространилъ свои побѣдоносные набѣги, по свидѣтельству арабскаго писателя Ибнъ-Хаукали, до самаго кавказскаго хребта, разрушивъ до основанія городъ Семендеръ (нынѣшній Тарху) въ Дагестанѣ (³).

Изъ приведенныхъ выше свѣдѣній мусульманскихъ историковъ ясно, что сношенія русскихъ съ Азіею начались еще ранѣе образованія на Руси правильныхъ формъ государственнаго устройства. Если, по показаніямъ Ибнъ-Хордадбега, русскіе купцы достигали до Багдада, то нѣтъ ничего мудренаго, что тѣ же славянскіе торговцы, а за ними, быть можетъ, и партіи удалцовъ-разбойниковъ проникали еще далѣе на югъ и востокъ, въ области Хорасана и Харезма. Да иначе едва ли и могло быть. Откуда же наши предки могли, уже въ IX столѣтіи, настолько обогатиться, чтобы уплачивать деньгами дань варягамъ и хазарамъ и даже наполнять ими богатые клады (⁴), если бы не вѣдшія торговли съ отдаленными странами востока и не смѣлые набѣги на нихъ добычелюбивыхъ руссовъ—славянъ?

Съ паденіемъ хазарскаго царства въ началѣ XI вѣка, русскіе придвинулись болѣе на юго-востокъ, и сынъ Владиміра Святого, Мстиславъ, получилъ въ удѣлъ Тмутараканскую область прежней Хазаріи. Этимъ самымъ открывался русскимъ уже безпрепятственный доступъ къ р. Дону, откуда они, прежнимъ путемъ, чрезъ Волгу и Каспійское море, могли еще болѣе развивать свою торговлю съ средние-азіатскими странами. Великій Новгородъ и Псковъ, будучи членами Ганзейскаго союза, принимали дѣятельное участіе въ торговыхъ сношеніяхъ съ цвѣтущими областями Мавераннахра и служили посредниками въ обмѣнѣ произведеній между Азіею и сѣверной Европой.

(¹) Григорьевъ: „Россія и Азія“, стр. 22.

(²) Григорьевъ, loc. cit., стр. 21—29.

(³) Тамъ же, стр. 42 и 63.

(⁴) И. Срезневскій: „Слѣды древняго знакомства русскихъ съ Южною Азіею въ IX вѣкѣ“. (Вѣст. Имп. Р. геогр. общ. т. X, отд. II, стр. 49—68).

Но уже близилось время, когда на долю Руси должно было выпасть хотя и тѣсное, но самое тяжелое знакомство съ азіятскимъ міромъ, въ грубѣйшихъ его проявленіяхъ. Монгольскія войска Чингиса, подъ предводительствомъ Чепе-Нояна и Субутая, сломивъ могущество харезмскаго шаха, двинулись, въ 1222 году, чрезъ весь кавказскій перешеекъ, съ юга на сѣверъ, и впервые проникли на русскую землю⁽¹⁾. Участъ защитниковъ послѣдней рѣшилась при Калкѣ (1223 г.); и хотя на этотъ разъ монголы не пошли дальше, но за то, 14 лѣтъ спустя, русская земля подверглась страшному опустошительному нашествію Чингисова внука, Батыя, кончившемуся полнѣйшимъ порабощеніемъ ея. Съ этого времени Россія сама становится не болѣе какъ составною частью, областью великой монгольской монархіи, будучи включена въ предѣлы такъ-называемаго Джучіева улуса, изъ котораго впоследствии образовалась „Золотая орда“.

Отъ свободныхъ торговыхъ сношеній съ Среднею Азіею Русь перешла, такимъ образомъ, къ тяжелой политической зависимости отъ нея. Не надо забывать при этомъ, что съ распространеніемъ владычества монголовъ или, какъ преимущественно называютъ ихъ, татаръ, Средняя Азія утрачиваетъ то высокое культурное значеніе, которое она имѣла въ блестящую эпоху IX—XII столѣтій. Уже съ 1260 года ханы Дешт-и-Кипчака или Золотой Орды становятся независимыми отъ великаго хагана, управлявшаго съ береговъ Селенги всею Чингисовою монархіею, и, утвердивъ свое стойбище въ Сараѣ (близъ г. Царева, астрах. губерніи⁽²⁾), устремляютъ свои заботы, главнымъ образомъ, на полное подчиненіе Россіи своему влиянію и господству. Послѣднее же отозвалось, какъ извѣстно, двухсотлѣтнею остановкою въ развитіи народнаго просвѣщенія, усвоеніемъ многихъ грубыхъ нравовъ и, въ политическомъ отношеніи, отдаленіемъ срока утвержденія единовластія надъ западною и восточною Русью.

Тягость татарскаго ига и желанія отстранить отъ народа еще большія бѣдствія вызывали поѣздки нашихъ великихъ князей не только въ ставку кипчацкихъ хановъ на Волгѣ, но и въ столицу великихъ хагановъ, Каракорумъ; такъ, туда ѣздилъ вел. кн. Ярославъ Мстиславовичъ въ 1246 г. для присутствованія при вступленіи на престолъ хагана Куюка; но, не смотря на выгодное впечатлѣніе, произведенное Ярославомъ на монголовъ, онъ былъ отравленъ, будто-бы по наущенію ханши, матери Куюка⁽³⁾. Но не одни только попеченія о благѣ своихъ подданныхъ влекли русскихъ князей въ ставку преемниковъ Батыя. Узкіе личные интересы, духъ зависти и мелкаго честолюбія развѣдали князей удѣльной эпохи и побуждали ихъ прибѣгать къ покровительству и заискиванію у ордынскихъ хановъ. Много зла причинила удѣльная система Россіи, и власть русскихъ князей была подчасъ несравненно тяжелѣе для народа власти татарской, которая постоянно утрачивала свое значеніе отъ внутреннихъ неурядицъ въ самой ордѣ.

Монгольское иго, прервавъ въ началѣ сношенія Руси собственно съ Среднею Азіею, впоследствии способствовало лишь расширенію этихъ связей. Кромѣ поѣздокъ князей и пословъ ихъ въ монгольскія степи, къ великому хагану, и простые русскіе торговые люди стали появляться въ его средне-азіатскихъ владѣніяхъ, расширяя, такимъ образомъ, кругъ европейскихъ свѣдѣній о дальнемъ востокѣ. Это подтверждается показаніями нѣкоторыхъ путешественниковъ XIII столѣтія и сохранившимися письменными временниками⁽⁴⁾. Съ другой стороны, и новые подданные Чингисовой державы, обитатели Мавераннахра, бухарцы и харезмцы, издавна славившіеся своею торговою промышленностью, на-

⁽¹⁾ К. Бестужевъ-Рюминъ: Русская Исторія. Ч. I. Спб. 1872 года, стр. 275.

⁽²⁾ Бестужевъ-Рюминъ, loc. cit. стр. 277 и 278.

⁽³⁾ Тамъ же, стр. 288.

⁽⁴⁾ Карманная книжка, над. русск. географич. общ. 1848 г. Спб. 1849 г. Ст. П. Савельевъ: „Средняя Азія“, стр. 262 и 263. James Hutton: „Central Asia“. Lond. 1875, page 94.

чали чаще наѣзжать въ Россію, гдѣ они не только преслѣдовали чисто коммерческія цѣли, но и нерѣдко являлись главными откупщиками татарской дани и притѣснителями народа русскаго (1). Во второй половинѣ XIV вѣка Нижній-Новгородъ является уже замѣтнымъ торговымъ центромъ, куда стекаются купцы татарскіе, армянскіе и изъ другихъ восточныхъ странъ, привозя для продажи азіятскія ткани, жемчугъ, пряности и нныя южные товары.

Куликовская битва (8-го сентября 1380 г.) была поворотнымъ предѣломъ въ исторіи отношеній Восточной Европы съ Азіею. Распространеніе вліянія послѣдней на западъ прекращается, и, наоборотъ, начинается сперва медленное, едва замѣтное наступательное движеніе Россіи на востокъ, приведшее ее однако, въ скоромъ времени, на тѣ самыя мѣста по рр. Онону и Кэрулену, откуда монгольское племя впервые выступило на завоеваніе Азій и половины Европы. Послѣ Куликовской побѣды наступаетъ періодъ подготовленія русской земли къ сверженію съ себя татарскаго господства; и спустя сто лѣтъ, когда отъ нѣкогда могущественной Золотой Орды отпали царства казанское и крымское, Іоаннъ III чувствуетъ себя настолько сильнымъ, что открыто прерываетъ свои вассальныя отношенія къ Золотой Ордѣ и становится вполне самостоятельнымъ государемъ Россіи (2).

Какіе печальные слѣды ни оставило татарское владычество надъ Россіею, оно имѣло, однако, и ту полезную сторону, что ознакомило правителей государства съ политическимъ и общественнымъ строемъ, правами и обычаями азіятскаго міра. Знакомство это послужило русскимъ государямъ основаніемъ для послѣдующей политики ихъ въ отношеніи къ Средней Азій, которую они вели съ искусствомъ, немислимымъ безъ обстоятельнаго усвоенія ими какъ хорошихъ, такъ и слабыхъ сторонъ государственнаго устройства восточныхъ народовъ. Съ паденіемъ Золотой Орды, въ началѣ XVI вѣка, Россія не тотчасъ проникла въ самыя предѣлы Средней Азій; ей нужно было сперва самой окрѣпить въ своемъ внутреннемъ политическомъ организмѣ, охранить свое положеніе на западныхъ и южныхъ границахъ государства и заняться сначала устройствомъ вновь пріобрѣтенныхъ земель казанскаго и астраханскаго царствъ (1552 и 1556 гг.) (3).

Сѣверная Азія, Сибирь, была покорена при Іоаннѣ IV, но мысль о завоеваніи ея и осуществленіе этой мысли было дѣломъ не государственной политики, а частныхъ лицъ и небольшой шайки казачьей вольницы, подвижной, какъ и древніе руссы, духомъ отважной предприимчивости и жаждою добычи. Пріобрѣтенія, сдѣланныя въ Сибири Ермакомъ и его удалыми сподвижниками, были лишь приняты грознымъ подѣ его царскую руку и только впоследствии закрѣплены за государствомъ постройкою городовъ и остроговъ и назначеніемъ царскихъ воеводъ для управленія краемъ.

Покореніе Казани, Астрахани и Сибири придадо большое значеніе славѣ и могуществу русскаго государства въ самыхъ далекихъ странахъ востока. Съ этого времени мусульманскіе владѣтели Средней Азій начинаютъ часто отправлять пословъ къ московскимъ государямъ съ грамотами о взаимной дружбѣ и о покровительствѣ своимъ торговымъ людямъ. Съ нашей стороны отвѣчаютъ такими же посольствами, на которыхъ возлагается почти всегда обязанность провѣдать о путяхъ въ Индію, о чемъ, какъ видно, заботились не одни русскіе государи, но и западные европейцы, преимущественно генуэзцы и венеціанцы, пріѣзжавшіе съ этою цѣлью къ московскому двору. Изъ Россіи первое путешествіе въ Индію совершено было еще въ

(1) Заниски Имп. русск. геогр. общ. кн. V, 1851 г., ст. Я. Ханыкова: „Полнительная записка къ картѣ Аральскаго моря и Хивинскаго ханства“. Стр. 282.

(2) С. Соловьевъ: „Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ“. Т. III и V. Сиб. 1857 и 1858 г.

(3) Сборникъ государственныхъ знавій. Т. I. Сиб. 1874 г. Ст. В. Григорьева: „Русская политика въ отношеніи къ Средней Азій“, стр. 283—285.

1469 году тверскимъ купцомъ Никитинымъ, проѣхавшимъ туда по Волгѣ, далѣе черезъ Дербентъ, Баку и Сѣверную Персію ⁽¹⁾.

Въ сношеніяхъ своихъ съ азіатскими владѣтелями московскіе государи ревниво охраняли честь и достоинство русскаго имени, строго наказывая своимъ посламъ никогда не упускать этого изъ вида. До какой щепетильности,—и прибавимъ, вполне основательной,—доходила въ этомъ отношеніи заботливость русскою дипломатіи, можно судить по слѣдующему факту. Въ 1533 году прибылъ въ Москву, къ великому князю Василию Іоанновичу, первый посолъ изъ Индіи отъ знаменитаго Бабера съ грамотой, въ которой предлагалось русскому государю жить съ нимъ въ дружбѣ. Такъ какъ извѣстіе объ основаніи Баберомъ обширнаго и сильнаго государства въ Индіи и Афганистанѣ не дошло еще тогда до Москвы, то въ отвѣтной грамотѣ индійскому посланцу было сказано, что государь (Василій Іоанновичъ), соглашаясь на свободную торговлю между обѣими странами,—„о братствѣ къ нему (Баберу) не приказалъ, ибо не вѣдаетъ его государства, не вѣдомо: онъ государь, или государству тому урядникъ“. Точно также, когда знаменитѣйшій изъ шейбанидовъ, Абдъ-Уллахъ, ханъ бухарскій, прислалъ въ 1589 году царю Федору Іоанновичу грамоту безъ царскаго титула, то она не была принята, и хану отвѣчалъ не царь, а Годуновъ, который, указавъ на то, что всѣ государи пишутъ къ царскому величеству съ должнымъ уваженіемъ, прибавлялъ, что царь не положилъ опалы на бухарскаго посла только по его, Годунова, ходатайству, и предлагалъ Абдъ-Уллаху загладить его проступокъ, обѣщая ему, въ этомъ случаѣ, предстательствовать предъ царемъ, чтобы взаимныя сношенія не прекратились ⁽²⁾.

Сосѣдство на восточныхъ окраинахъ государства кочевыхъ народовъ возлагало, конечно, на правительство заботу—ограждать, по-возможности, русскія поселенія отъ набѣговъ и грабежей этихъ кочевниковъ. Однако, центральная власть, пытавшаяся-было еще при Іоаннѣ Грозномъ и царѣ Федорѣ завести правильныя сношенія съ киргизами, но неудачно, не принимала въ этомъ дѣлѣ прямаго участія, а предоставляла его самимъ пограничнымъ воеводамъ. Последніе, получая лишь отъ правительства огнестрѣльное оружіе и порохъ, когда нужно было, собирали изъ приписанныхъ къ городамъ и острогамъ раіоновъ ратныхъ людей и, защищаясь отъ вторженій кочевыхъ хищниковъ, при случаѣ, сами вторгались въ ихъ кочевья и отплачивали имъ разграбленіемъ ауловъ и отбитіемъ скота. Необходимость постоянной вооруженной защиты самими жителями ихъ поселеній повела къ образованію на восточныхъ предѣлахъ нашихъ казачества; такъ возникли въ XVI еще столѣтіи казаки сибирскіе и иицкіе, получившіе внослѣдствіи определенное устройство.

Жизнь постоянно лицомъ къ лицу съ опасностью развила въ казакахъ духъ отваги и предприимчивости, сдѣлавшій ихъ грозой для кочевыхъ народовъ, сознававшихъ при томъ все неравенство „лучнаго боя“, которымъ они сражались, съ огнестрѣльнымъ оружіемъ казаковъ. Казачья удаля влекла ихъ постоянно впередъ, и, такимъ образомъ, сибирскіе казаки, уже къ половинѣ XVII столѣтія, стояли на берегахъ Амура. Географическія же условія средне-азіатскихъ степей хотя и не позволяли иицкимъ казакамъ систематически подвигаться на востокъ и утверждаться въ пройденныхъ мѣстностяхъ, но за то и не служили преградой для самыхъ смѣлыхъ набѣговъ даже и на осѣдлыя владѣнія Средней Азіи.

Память объ одномъ изъ такихъ смѣлыхъ предпріятій сохранилась и до сихъ поръ въ преданіи между уральскими

⁽¹⁾ Записки Императ. русск. геогр. общества, 1851 г. Кн. V, стр. 282 и 283. Карманная книжка географическаго общества 1849 г. стр. 263.

⁽²⁾ Сборн. государ. знаній, т. I, стр. 286 и 287.—Записки Имп. геогр. общ. Кн. V, стр. 283.

казаками, а фактъ самаго событія подтвержденъ хивинскимъ ханомъ Абульгази (¹), при отцѣ котораго былъ совершенъ этотъ набѣгъ. Сущность повѣствованія Абульгази заключается въ томъ, что въ 1605 году, около тысячи яицкихъ казаковъ внезапно появились предъ тогдашнею столицею хивинскаго ханства, Ургенчемъ, разграбили этотъ городъ, захватили тысячу мальчиковъ и дѣвицъ и съ награбленнымъ имуществомъ двинулись въ обратный путь. Предувѣдомленный объ этомъ ханъ Арабъ-Мухамедъ преградилъ имъ съ войскомъ путь отступленія, возведи укрѣпленіе со рвомъ; но казаки въ трехдневномъ бою овладѣли имъ. Тогда хивинцы, позади перваго укрѣпленія, возвели новое, съ цѣлюю не допустить казаковъ до Аму-дарьи. Пять дней бились русскіе, пока не истощили весь запасъ воды; затѣмъ, видя, что силы ихъ слабѣютъ, они окружили себя вагенбургомъ изъ захваченныхъ арбъ и здѣсь, черезъ день, были, наконецъ, истреблены хивинцами. Впрочемъ, около сотни казаковъ удалось пробиться къ берегу рѣки, гдѣ они устроили себѣ, близь крѣпости Тукъ (²), небольшую ограду, вѣроятно изъ палисадника, и заперлись въ ней, питаясь одною рыбою. Хивинцы окружили это убѣжище и, послѣ пятнадцатидневной осады, овладѣли ими и уничтожили послѣднюю горсть храбрыхъ удалцовъ.

Разсказъ этотъ, быть-можетъ и не совсѣмъ вѣрный въ деталяхъ, важенъ для насъ, какъ указаніе, что казачество, естественно образовавшееся на нашихъ окраинахъ, не ограничивалось одною лишь защитою русской земли отъ вторженій сосѣднихъ хищниковъ, но и являлось наступательною силою; оно воплощало въ себѣ, такъ-сказать, идею обратнаго движенія Европы въ Азію, приведшую нынѣ Россію къ тѣмъ самымъ верховьямъ Окса, откуда въ до-историческія времена началось расселеніе народовъ арійскаго племени. Отмѣтимъ здѣсь какъ фактъ, имѣющій неоспоримо историческое значеніе, что первыя стремленія Россіи на востокъ, какъ въ Сибири, такъ и въ Средней Азіи, были дѣломъ народнаго духа, а не правительства. Последнее держалось пока въ сторонѣ; но, сознавая важныя услуги, которыя казачество оказывало государству въ осуществленіи его исторической задачи, центральное правительство умѣло пользоваться этою народною силою до тѣхъ поръ, пока не наступило время взять въ свои руки непосредственное руководство нашими отношеніями къ Средней Азіи, сообразно усложнившимся политическимъ условіямъ.

Завязавшаяся съ дальнимъ востокомъ торговля привлекала въ Россію, какъ уже было упомянуто, неоднократно посольства отъ средне-азіятскихъ владѣтелей съ просьбами о покровительствѣ ихъ подданнымъ купцамъ. Цари московскіе благосклонно относились къ этимъ ходатайствамъ, сознавая пользу, приносимую государству расширеніемъ его торговыхъ связей; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, ясно видѣли, что для Россіи было бы еще выгоды, если бы необходимыя азіятскія произведенія могли быть покупаемы самими русскими на мѣстахъ ихъ производства; поэтому, со стороны правительства было оказываемо всевозможное поощреніе тѣмъ изъ нашихъ торговыхъ людей, которые рѣшались пускаться въ опасныя путешествія къ средне-азіятскимъ рынкамъ. Въ видахъ оказанія покровительства такимъ пионерамъ русской торговли, начали и мы отправлять посольства къ мусульманскимъ владѣтелямъ востока. Посламъ нашимъ, кромѣ требованія гостепріимства и права свободной торговли для русскихъ купцовъ въ Средней Азіи, предписывалось заботиться и объ участи находившихся тамъ въ неволѣ нашихъ подданныхъ и стараться объ освобожденіи ихъ; наконецъ, посламъ вмѣнялось въ обязанность собирать свѣдѣнія о политическомъ и военномъ положеніи посѣщаемыхъ ими

(¹) *Aboul-ghazi-Béhadour-khan: „Histoire des Mogols et des Tatares“, traduito et annotée par le baron Desmaisons. S.-Petersbourg. 1874, Tome II, pages 294—296.*

(²) Развалины этой крѣпости существуютъ и до сихъ поръ въ дельтѣ Аму-дарьи.

странъ и о путяхъ, ведущихъ въ другія сосѣднія владѣнія ⁽¹⁾.

Особенное развитіе посольства наши въ Среднюю Азію получили со времени вступленія на русскій престолъ государей дома Романовыхъ. Въ 1620 году царь Михаилъ Федоровичъ отправилъ посланникомъ къ бухарскому хану, Иمامу-кули, дворянина Ивана Хохлова. Въ наказѣ, данномъ ему по этому случаю, встрѣчаемъ опять слѣды той заботливости, съ которою русское правительство того времени относилось къ вопросу о поддержаніи чести и достоинства Россіи въ глазахъ мусульманскихъ владѣтелей,—что свидѣтельствуется о вѣрномъ пониманіи нашими государственными людьми XVI и XVII столѣтій характера отношеній къ азіатскимъ ханамъ. Такъ, въ наказѣ царскомъ, между прочимъ, предписывалось Хохлову ⁽²⁾: если для допущенія къ хану будутъ требовать отъ него пошлины, то отнюдь не давать ихъ и возвратиться обратно; если за обѣдомъ у хана будутъ находиться послы и отъ другихъ государствъ, то требовать, чтобы ему, Хохлову, было дано мѣсто выше другихъ; въ противномъ случаѣ не обѣдать ⁽³⁾. Посолъ нашъ вполнѣ проникся духомъ этого наказа и держалъ себя съ достоинствомъ, которое мы рѣдко встрѣчаемъ у послѣдующихъ нашихъ посланниковъ. Вручая царскую грамоту и видя, что, при имени и поклонѣ царскомъ, ханъ не встаетъ, Хохловъ замѣтилъ ему, что всѣ государи встаютъ, изъ уваженія къ имени Его Царскаго Величества. Ханъ извинился тѣмъ, что, заслушавшись государевой рѣчи, забылъ встать и увѣрилъ посла, что это недоразумѣніе не было слѣдствіемъ неприязни или неуваженія ⁽⁴⁾.

При Алексѣй Михайловичѣ состоялось въ 1669 году посольство къ хивинскому хану; во главѣ его поставлены были Иванъ Федотовъ и Матвій Муромцевъ. Федотовъ, съ разрѣшенія хана, объѣздитъ важнѣйшіе торговые города ея владѣній и лично убѣдился въ слабомъ развитіи туземной промышленности; въ донесеніи своемъ, онъ, между прочимъ, писалъ, что отъ торговли съ Хивой „Россійскаго Государства торговымъ людямъ большіе прибыли и пожитковъ не чають“. Изъ Хивы Федотовъ вывелъ 12 русскихъ плѣнныхъ, которыхъ выкупилъ за 828 рублей ⁽⁵⁾.

Въ томъ же году отправлены были въ Бухару, къ хану Абдъ-уль-Азису, посланниками братья Борисъ и Семень Пазухины. Въ грамотѣ къ хану царь требовалъ освобожденія русскихъ плѣнныхъ и пересылки ихъ въ Россію съ царскими посланниками; вмѣстѣ съ тѣмъ высказывалъ желаніе жить съ ханомъ въ дружбѣ и согласіе на продолженіе взаимныхъ торговыхъ сношеній. Борисъ Пазухинъ держалъ себя съ такимъ же достоинствомъ, какъ и предшественникъ его въ Бухарѣ, Иванъ Хохловъ, и былъ принятъ ханомъ съ почестями. Въ знакъ дружбы къ царю Алексѣю Михайловичу, Абдъ-уль-Азисъ отправилъ съ нашимъ посланникомъ девять русскихъ плѣнныхъ, выкупленныхъ, будто бы, у хивинцевъ, и обѣщалъ отпустить еще болѣе при пріѣздѣ новыхъ русскихъ пословъ. Пазухины, согласно данному имъ наставленію, тайно увѣщевали находившихся въ бухарской неволѣ соотечественниковъ сохранять вѣру свою и стараться о возвращеніи себѣ свободы. Передъ отъѣздомъ изъ Бухары посламъ нашимъ удалось выкупить 22 русскихъ плѣнныхъ.

Шесть лѣтъ спустя, Алексѣй Михайловичъ шлетъ въ Бухару новаго посланника, Василя Даудова, которому поруча-

⁽¹⁾ В. Григорьевъ: „Русская политика въ отношеніи къ Средней Азіи“ Сборн. госуд. знаний, т. I, стр. 289.

⁽²⁾ Тамъ же, стр. 287, и „Записки русск. географ. общ.“ 1851 г. кн. V статьи И. Хавинова, стр. 803—805.

⁽³⁾ Въ томъ же наказѣ подтверждалось, чтобы находившіеся при посольствѣ Хохлова царскіе кречетники, съ которыми отправлены къ Кули-хану четыре „добрыхъ кречета“, не были на ханской охотѣ; другими словами, чтобы люди русскаго царя не были, даже временно, слугами азіатскаго хана.

⁽⁴⁾ И. Хавиновъ: „Пояснительная записка“ Записки геогр. общества 1851 г. кн. V, стр. 805.

⁽⁵⁾ Тамъ же, стр. 806—808.

часть напомять Абдъ-уль-Азису-хану данное имъ Пазухину обѣщаніе отпустить русскихъ плѣнниковъ. Но бухарскій ханъ, хотя и принялъ благосклонно русскаго посла, отказался отъ возвращенія плѣнныхъ подъ предлогомъ, что въ то время ему нужны были люди для войны съ Хивою; однако, въ отвѣтной грамотѣ царю, обѣщала скорѣй отправить къ нему своихъ пословъ и съ ними отпустить 20 русскихъ безъ всякой за нихъ платы. Самъ же Даудовъ выкупилъ въ Хивѣ и Бухарѣ 33 плѣнныхъ соотечественниковъ⁽¹⁾.

Частое отправленіе посольствъ въ Среднюю Азію и даже въ Индію, въ концѣ XVI и въ XVII столѣтіи, не только способствовало расширенію нашихъ политическихъ и торговыхъ сношеній съ востокомъ, но и оказало неоцѣнимую услугу географической наукѣ, обогативъ ее замѣчательными для того времени, по своей точности, свѣдѣніями о Средней Азіи. Сводъ этихъ свѣдѣній, а равно и показанія, отбиравшіяся отъ азіатскихъ „гостей“, пріѣзжавшихъ въ Москву, вошли въ извѣстную „Книгу Большаго Чертежа“, составленную въ Розрядѣ еще въ концѣ XVI вѣка и дополненную въ 1627 году. Матеріалы, заключавшіяся въ этой „Книгѣ“, пролили совершенно новый свѣтъ на топографію и гидрографію Аральскаго и Каспійскаго бассейновъ и земель по рр. Сыру и Аму, о которыхъ не только въ ту эпоху, но даже и въ первой четверти XVIII столѣтія, существовали еще самыя превратныя понятія въ Западной Европѣ⁽²⁾.

Торговые виды, служившіе вмѣстѣ съ тѣмъ и проводникомъ политическаго вліянія Россіи, не ограничивались сдѣлою Среднею Азіею. Выше было замѣчено, что русскіе государи, еще со временъ Іоанна IV, не упускали случая разузнавать о странахъ индійскихъ и о путяхъ, ведущихъ къ нимъ. Почти одновременно начались и попытки со стороны Англіи завязать торговые сношенія съ Азіею черезъ Россію, и съ этою цѣлію отправленъ былъ лондонскимъ торговымъ обществомъ⁽³⁾ сначала въ Бухару, а потомъ въ Персію, англичанинъ Антонъ Дженкинсонъ; онъ снабженъ былъ отъ королевы Елисаветы письмомъ къ шаху Тамаспу I, въ которомъ англійская государыня обращалась къ „великому Софи, императору персовъ, мидянъ, парфянъ и т. д.“ съ просьбою о покровительствѣ обоюдной торговли, и выражала при этомъ надежду, что „не смотря на моря, земли и климаты, разъединяющіе Англію отъ Персіи, чувства человеколюбія и взаимнаго благорасположенія скрѣпятъ узы между обоими владѣніями“⁽⁴⁾. Однако, Сотевида остался глухъ къ этимъ чувствамъ, и посольство Дженкинсона не имѣло успѣха ни въ Персіи, ни въ Бухарѣ. Исходъ этой попытки охладилъ рвеніе лондонскихъ торговцевъ продолжать свою дѣятельность въ этомъ направленіи, и скорѣй они обратили еѣ на другой, морской путь, приведшій ихъ къ обладанію богатѣйшими странами Индіи.

Стремленія русскихъ государей къ установленію непосредственныхъ связей съ Индіею не привели также къ желаемому результату. Такъ, Алексѣй Михайловичъ отправилъ-было къ великому моголу Джахангиру посломъ купца Пикиту Сыроѣжина, а вскорѣ затѣмъ, въ 1651 году, новаго посланца къ тому же государю—Василія Шорина; но какъ тотъ, такъ и другой были остановлены въ Персіи пахомъ Аббасомъ II и должны были вернуться обратно. Распросныя свѣдѣнія объ Индіи, привезенныя изъ Бухары посольствомъ Пазухина, побудили царя Алексѣя снарядить опять посольство въ Индію; для этого назначенъ былъ астраханскій татаринъ Мухамедъ-Юсуфъ-Касимовъ, кото-

(1) Тамъ же, стр. 806—818.

(2) „Карманъ книжка рус. геогр. общ.“ 1849 г. стр. 264 и 265. Также см. статью „О заслугахъ Петра Великаго по расширенію нашихъ познаній о Сред. Азіи“ въ „Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reichs“, ausgegeben von K. E. Baer und gr. Helmersen. S. Ptb. 1872 16 Bändchen.

(3) „Compagny of the merchant adventurers for the discovery of regions, islands and places unknown“.

(4) A. Humboldt: „Asie Centrale“, том II, p. 228—226; J. Hutton: „Central Asia“, page 190.

рый отправился въ путь, въ 1675 году, вмѣстѣ съ упомянутымъ выше посломъ въ Бухару, Даудовымъ, и повезъ съ собою грамоту къ великому моголу Ауренгзебу. Чрезъ владѣнія бухарскія и балхскія Касимовъ благополучно достигъ Кабула, гдѣ и былъ задержанъ до полученія указаній отъ великаго могола. Последний, однако, не захотѣлъ принять посла и войти въ сношенія съ Россіею, ссылаясь на то, что оба государства слишкомъ удалены другъ отъ друга; „а знатно де російскій царь къ индѣйскому шаху присылаетъ посланниковъ для богатства, а не для какихъ дѣлъ иныхъ“. Такимъ образомъ, Касимовъ долженъ былъ уѣхать ни съ чѣмъ, успѣвъ, впрочемъ, выкупить изъ Индіи 40 русскихъ плѣнныхъ ⁽¹⁾.

Одновременно съ стараніями московскаго двора увеличить, по возможности, пользу и выгоды, доставляемыя Россіи торговлею ея подданныхъ съ азіатскими народами, быстрыми шагами подвигалось русское господство на сѣверѣ Азіи, въ Сибири, по почину тѣхъ же смѣльчаковъ-казачковъ и вольныхъ людей, предшественники которыхъ переселились съ Ермакомъ за „Кеменный поясъ“. По мѣрѣ занятія новыхъ пространствъ возникали „остроги“, возводившіеся съ цѣлю поддержанія среди покоренныхъ народностей русской власти; изъ остроговъ этихъ образовывались впослѣдствіи города. Поступательное движеніе Россіи въ Сибири привело насъ въ соприкосновеніе съ монгольскими и тюркскими племенами Средней Азіи уже съ другой стороны, т. е. съ сѣвера; и историческій ходъ событій показалъ впослѣдствіи, что именно въ этомъ послѣднемъ направленіи движеніе наше въ глубь Азіи шло успѣшнѣе и русская власть водворилась прочнѣе, чѣмъ со стороны запада, отъ береговъ Урала. Завоеваніе Сибири и утвержденіе ея за Россіею облегчалось тѣмъ, что туда стремилась изъ внутреннихъ нашихъ областей масса промышленниковъ, которая открывала новыя земли и вмѣстѣ съ тѣмъ служила колонизаторскимъ элементомъ для нихъ. По этому уже въ концѣ XVII столѣтія мы стояли крѣпко на Иртышѣ, на Алтайскихъ и Саянскихъ горахъ, на Аргунѣ и заняли-было Амуръ, который, однако, въ 1689 году, должны были уступить Китаю, вслѣдствіе ошибочной оцѣнки тогдашнихъ отношеній нашихъ къ этому государству ⁽²⁾.

На западѣ азіатскихъ степей мы все еще охраняли прежнія наши владѣнія отъ набѣговъ башкиръ, киргизовъ и новыхъ пришельцевъ изъ Чжунгаріи, калмыковъ, самовольно расположившихся по обѣимъ берегамъ волжскаго низовья и лишь номинально принявшихъ подданство русскимъ государямъ. Неприглядность средне азіатскихъ степей не манила, подобно Сибири, охотниковъ для ихъ заселенія, а потому мы и не видимъ со стороны Урала такого же народнаго движенія на востокъ, какъ на сѣверѣ Азіи. Центральное же правительство не питало никакихъ завоевательныхъ замысловъ въ этомъ направленіи и ограничивалось лишь удержаніемъ за собою янцкой линіи до тѣхъ поръ, пока усилившіяся между сосѣдними кочевниками волненія и грабежи нашихъ торговыхъ каравановъ не вызвали его на наступательные шаги въ киргизскую степь.

Таково было положеніе на восточныхъ границахъ государства, когда наступило единодержавіе царя Петра Алексѣевича. О томъ, чѣмъ проявилась дѣятельность великаго государя въ сферѣ внутреннихъ преобразованій и упроченія за Россіею подобающаго ей политическаго значенія въ Европѣ, слишкомъ хорошо извѣстно каждому. По складу своего обширнаго ума, Петръ вѣрно оцѣнилъ тогдашнее положеніе Россіи и понялъ, что, только кореннымъ обновленіемъ государственнаго и общественнаго организма своего

⁽¹⁾ Я. Ханыковъ: „Пояснит. записка къ картѣ Арал. моря и Хивин. ханства“ (Зап. ямп. рус. геогр. общ. 1851 г. кн. V, стр. 283—285).

⁽²⁾ В. Григорьевъ: „Русск. пол. въ отнош. къ Ср. Азіи“, loc. cit., стр. 243.—М. Венюковъ: „Опытъ военнаго обзорѣнія русск. границъ въ Азіи“, 1873 г., стр. 24 и 25.

отечества, онъ можетъ обезпечить ему историческую будущность среди европейскихъ державъ. Несмотря на преграды, казавшіяся подчасъ непреодолимыми, усилія монарха и его народа увѣнчались успѣхомъ: плоды западной культуры, свободному развитію которой не мало содѣйствовала Россія, отстававшая, въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ, европейскій западъ отъ вторженія азіятскаго варварства, получили свободный доступъ въ наше отечество, и благодаря имъ, изъ едва извѣстнаго дотожд московскаго государства, возникла въ скоромъ времени великая русская имперія, быстро идущая впередъ на пути развитія своихъ нравственныхъ и матеріальныхъ силъ.

Но не въ однихъ только сношеніяхъ съ европейскимъ западомъ видѣлъ Петръ средства къ поднятію благосостоянія своего государства. Своими реформами въ области гражданскаго и военнаго устройства подготавливая народъ къ постепенному ознакомленію съ началами европейской цивилизаціи, Петръ I стремился вмѣстѣ съ тѣмъ дать толчекъ отечественной промышленности и торговлѣ, способствуя развитію производительныхъ силъ страны. Онъ хорошо сознавалъ, какія важныя выгоды можетъ извлечь Россія, благодаря своему географическому положенію между Западною Европою и Азіею, и какъ благотѣльно должно отразиться на преуспѣяніи русской промышленности направленіе европейско-азіатской торговли черезъ Россію. Мысль эта не покидала государя даже въ самомъ разгарѣ его великихъ военныхъ предпріятій, и какое серьезное значеніе придавалъ ей Петръ, видно изъ того, что, снабжая своихъ посланниковъ въ азіатскія государства инструкціями, нерѣдко собственноручными, онъ ставилъ имъ въ обязанность собирать тщательныя свѣдѣнія о климатическихъ условіяхъ посѣщенныхъ ими странъ, городахъ, жителяхъ и тѣхъ произведенійхъ, которыя могутъ быть выгодными предметами торговли съ Россіей (¹).

Уже въ началѣ своего царствованія, когда Петръ не могъ еще помышлять о будущихъ широкихъ планахъ своихъ относительно Азіи, онъ старался, подобно предшественникамъ, поддерживать сношенія съ азіатскими странами и расширять наши свѣдѣнія о нихъ. Такъ, не смотря на неудавшіяся попытки царя Алексѣя Михайловича установить связи съ Индіей, Петръ I отправилъ, въ 1694 году, въ Персію и къ великому моголу „гостиной сотни купчину“ Семена Маленькаго съ товарами, снабдивъ его грамотами. Хотя Маленькому удалось добраться до Индіи морскимъ путемъ и представиться великому моголу, который послалъ въ даръ русскому царю небольшого слона, однако, практическаго результата для сношеній Россіи съ Индіей не имѣло и это посольство. Посѣтивъ Агру и Дели, распродавъ тамъ свои товары и накупивъ мѣстныхъ произведеній, Семенъ Маленькій поѣхалъ тѣмъ же обратнымъ путемъ въ Россію, но на дорогѣ умеръ въ Шемахъ въ 1699 году (²).

Въ 1700 году случилось событіе, давшее, такъ-сказать, первый толчекъ къ вмѣшательству Россіи въ дѣла Средней Азіи. Къ Петру Великому явился посланный отъ хивинскаго хана, Шахназа, который, чувствуя себя недостаточно твердымъ на престолѣ, искалъ поддержки въ иностранномъ покровительствѣ и, вѣроятно, потому обратился къ русскому царю о принятіи его въ подданство. Петръ изъявилъ на это согласіе, о чемъ и послалъ хану грамоту (³); но, будучи въ то время поглощенъ важными и трудными предпріятіями на сѣверѣ Россіи, государь не могъ тогда же осязательно воспользоваться представляв-

(¹) Инструкція посланному въ Персію подполковнику Артемію Волинскому, князю Черкасскому и Кожину, Флоріо Веневени и др.

(²) Свѣдѣнія о посольствѣ Маленькаго заключаются въ показаніяхъ слуги его, Андрея Семенова, отобранныхъ въ 1716 году. Помѣщены въ Матеріалахъ воен. учен. архива главнаго штаба, изданныхъ А. Ф. Бычковымъ въ 1871 году, стр. 215—220.

(³) Отъ 30 іюня 1700 г. (Полн. Собр. Законовъ Рос. Имперіи, т. IV).

шимся ему удобнымъ поводомъ къ расширенію русскаго вліянія на за-каспійскія страны. Конечно, въ поступкѣ Шахназа нельзя видѣть ничего другаго, какъ только азійскую уловку—извлечь возможно-большія выгоды изъ номинальнаго подчиненія болѣе сильному государю, не заботясь нисколько объ исполненіи обязанностей, налагаемыхъ дѣйствительнымъ подданствомъ; тѣмъ не менѣе, позволительно думать, что, будь въ то время Россія не такъ занята вѣшними европейскими дѣлами, Петръ не ограничился бы однимъ указомъ о принятіи Хивы въ русское подданство, и, быть можетъ, благодаря посольству Шахназа, первая попытка къ утверженію нашего вліянія на низовьяхъ Окса не кончилась бы такъ печально, какъ семнадцать лѣтъ спустя.

Преемникъ названнаго хана, Арабъ (или Аранъ)-Мухамедъ повторилъ, въ 1703 году, ходатайство своего предшественника, и Петръ Великій, новою грамотою, отправленною съ посломъ въ Хиву, „поволилъ его, хана, со всѣми сущими подъ его владѣніемъ, принять подъ свою царскую высокочудованную руку въ вѣчное подданство“ (1). И это оффиціальное подтвержденіе русскаго господства въ Хивѣ осталось такимъ же безслѣднымъ, какъ и первая грамота Шахназу. Послѣдовавшіи затѣмъ смуты въ хивинскомъ ханствѣ, гдѣ инки кунградскаго рода,—эти средне-азійскіе „палатные мѣры“,—смѣняли и возводили хановъ по произволу (2), а также продолжительная борьба Петра Великаго съ Карломъ шведскимъ и затѣмъ съ Турціею, не могли, конечно, благопріятствовать установленію правильныхъ сношеній съ нашими новыми „подданными“.

Псеудачный исходъ Прутскаго похода (1711 г.), повлекшій за собою потерю Азова и доступа къ Черному морю, заставилъ Петра I обратить свои взоры на другой морской бассейнъ, который могъ бы служить выходомъ для торговли южныхъ областей его имперіи. Море это было Каспійское. Уже слишкомъ полтора столѣтія тому назадъ, Россія придвинула къ нему свои владѣнія, и все-таки, къ началу царствованія Петра, русская морская торговля на немъ была крайне ничтожна: она ограничивалась только сѣверными берегами Каспія, гдѣ русскіе промышленники производили мѣшовой торгъ съ туркменами на Мангышлакѣ; торговля же съ Персіею хотя и существовала, но находилась исключительно въ рукахъ индусовъ и армянъ, учредившихъ, при Алексѣѣ Михайловичѣ, Джульфинскую компанію въ Астрахани, для торговли шелкомъ съ Россіею. Городъ этотъ, какъ лежавшій не въ дальнемъ разстояніи отъ моря и соединенный съ сердцемъ Россіи такою важною водною артеріею какъ Волга, обращалъ на себя вниманіе еще предшественниковъ Петра, а при отцѣ его положено даже было начало къ огражденію русской торговли отъ рѣчныхъ и морскихъ разбоевъ постройкою спеціально для этой цѣли корабля „Орель“; но разбой Разинской низовой волницы обратили въ ничто заботы правительства о развитіи судоходства и торговли по Волгѣ и Каспію и даже сама Астрахань подверглась страшному раззоренію въ 1671 году (3).

Оцѣнивъ важное торговое и политическое значеніе Каспійскаго моря для Россіи, Петръ Великій задался мыслию утвердить на немъ русское господство—расширеніемъ торговыхъ связей своихъ подданныхъ, безъ иностраннаго посредничества, съ цвѣтущими областями Закавказья и Персіи, Среднею Азіею и, въ особенности, съ богатою Индіею. Въ то время, какъ предприимчивый и всеобъемлющій умъ великаго государя работалъ надъ разрѣшеніемъ этой зада-

(1) Полн. Собр. Закон. Рос. Им., т. IV, 1703. Грамота юргенскому хану, Аранъ-Мамету.—Записки Имп. геогр. общ. кн. V, стр. 272.—Этнографическіе и историческіе матеріалы по Ср. Азіи и Оренб. краю, М. Н. Галкина, Сиб. 1869, стр. 150.

(2) Примѣчаніе 27-е В. Григорьева къ „Путевымъ замѣткамъ майора Бланкенштейна о Хивѣ“, въ Вѣстникѣ рус. геогр. общ. 1858 г., кн. 3, стр. 112 и 113.

(3) См. К. Е. Ваер, Die Verdienste Peter's des Grossen in Beiträge zur Kenntnis des Russ. Reichs u. s. n. 16 Bd. 1872, и брошюру Н. Леонтьева: „О значеніи Петра Вел. для Россіи и въ частности для Астрахан. края“, 1874 г.

чи, какъ бы на встрѣчу его видамъ, явились почти одновременно два предложенія, вызвавшія отправленіе въ Среднюю Азію двухъ экспедицій: одну со стороны Каспійскаго моря, другую—со стороны Сибири.

Въ концѣ 1713 г. прибылъ въ Астрахань, а затѣмъ отправленъ въ Петербургъ, туркменъ Ходжа-Нефесъ, который сообщалъ, что въ странѣ, прилегающей къ Аму-дарьѣ, вымывается золотой песокъ; что рѣка эта прежде текла въ Каспійское море, но, изъ боязни русскихъ, отведена хивинскими узбеками въ Аральское море, и что разрушивъ плотину, заграждающую прежнее теченіе рѣки, можно обратить ее въ старое русло, къ чему мангышлакскіе туркмены готовы оказать содѣйствіе (¹). Вслѣдъ за Нефесомъ пріѣхалъ въ Петербургъ тогдашній сибирскій губернаторъ князь Гагаринъ, который, въ свою очередь, доложилъ царю о существованіи въ Малой Бухаріи (Восточный или Китайскій Туркестанъ), при городѣ Иркети, золотато песку. Гагаринъ предложилъ овладѣть этимъ городомъ и вызвался снарядить и содержать нужныя для такой экспедиціи войска изъ доходовъ сибирской губерніи (²).

Эти два, съ разныхъ сторонъ совпавшія, заявленія не могли не остановить на себѣ вниманіе любознательнаго государя. Воспользовавшись прибытіемъ, въ 1714 же году, въ Петербургъ посла отъ хивинскаго хана Ходжи-Мухамеда, Ашуръ (или Аширъ)-бека (³), Петръ пожелалъ сперва удостовѣриться чрезъ него въ справедливости доставленныхъ Нефесомъ и Гагаринымъ свѣдѣній о золотомъ пескѣ и о прежнемъ теченіи р. Аму. Посланныкъ не только подтвердилъ показаніе Нефеса, но и предложилъ царю построить при устьѣ стараго русла Аму-дарьи, близъ Красноводской косы, крѣпость на тысячу человѣкъ, прибавивъ даже, что ханъ не будетъ тому препятствовать.

Такимъ образомъ, все, казалось, благопріятствовало грандіознымъ видамъ Петра—направить всю средне-азіатскую и индійскую торговлю черезъ Россію, путемъ обращенія Аму-дарьи въ прежнее ея русло, и тѣмъ не только оживить и обогатить отечественную промышленность, но и распространить русское вліяніе далеко въ глубь Азіи.

Указомъ 22-го мая 1714 г. Петръ повелѣлъ Гагарину снарядить военную экспедицію къ гор. Иркети (гор. Яркендъ), съ цѣлью завладѣть имъ, и на пути построить у Ямышева озера крѣпость. Назначенный начальникомъ экспедиціи подполковникъ Бухгольцъ выступилъ въ походъ лѣтомъ 1715 года, но, дойдя до предѣловъ чжунгарскихъ владѣній, русскому отряду пришлось выдержать продолжительную борьбу какъ съ накинущимися на него калмыками, такъ и съ развнншеюся между войсками страшною болѣзненностью. Убѣдившись въ невозможности достигнуть задачи экспедиціи, Бухгольцъ, съ остатками своего отряда, пошелъ обратно и на пути заложилъ крѣпость при впаденіи р. Оми въ Иртышъ (1717 г.). Однако Гагаринъ не смутился неудачею Бухгольца и въ томъ же году выслалъ новый отрядъ, подъ начальствомъ подполковника Ступина, который и утвердился при Ямышевомъ озерѣ, устроивъ тамъ укрѣпленіе. Въ слѣдующемъ году заложена была семипалатинская крѣпость, а въ 1719 и 1720 годахъ генералъ-маіоръ Лихаревъ, не смотря на противодѣйствія калмыковъ, поднялся съ отрядомъ, по Иртышу, въ Зайсанское озеро и даже въ Черный Иртышъ. На обратномъ пути экспедиціе Лихарева заложена была Усть-Каменогорская крѣпость (⁴).

(¹) А. Поповъ: Сношенія Россіи съ Хивою и Бухарою при Петрѣ Великомъ. Сиб. 1853, стр. 2.

(²) Тамъ же.

(³) Въ Историч. запискѣ о сношеніяхъ Россіи съ Хивою, составленной въ Минист. Иностр. Дѣлъ въ 1817 году, посланникъ этотъ названъ Аширъ-бекомъ (Дѣло Сиб. Архива М. И. Д. 1817 г. № 16); Аширомъ же онъ названъ въ письмѣ дворянъ Воронина и Свитаго къ кн. Черкасскому (Матер. В. Уч. Арх. Глав. Шт. т. I, стр. 249).

(⁴) По свѣдѣніямъ архив. дѣла главнаго управленія Западной Сибири, приведеннымъ въ „Статист. описаніи области сибирскихъ киргизовъ“ Красновскаго, ч. I, стр. 54.

Таковъ былъ результатъ задуманнаго Петромъ похода къ Иркети. Хотя, конечно, результатъ этотъ и не отвѣчалъ первоначальнымъ видамъ государя, но онъ имѣлъ все-таки то значеніе, что мы расширили свои границы со стороны Западной Сибири и протянули иртышскую линію во владѣнія тогда еще сильнаго чжунгарскаго царства.

Почти одновременно съ указомъ объ отправленіи Бухгольца къ Иркети, состоялось повелѣніе ⁽¹⁾ о снаряженіи экспедиціи въ Хиву, подъ начальствомъ кабардинскаго князя, гвардіи капитанъ-поручика Бековича-Черкаскаго, пользовавшагося особымъ довѣріемъ Петра I. Поводомъ къ ней послужили вышеприведенныя свѣдѣнія объ Аму-дарьѣ, доставленныя Печесомъ и Ашуръ-бекомъ, а предлогомъ— „поздравленіе“ Ходжи-Мухамеда ⁽²⁾ „на ханство“; изъ Хивы Черкасскій долженъ былъ отправиться въ Бухару, „ыскавъ какое дѣло торговое; а дѣло настоящее провѣдать про городъ Иркеть“ и имѣть-ли какихъ-либо рѣкъ, текущихъ изъ той мѣстности въ Каспійское море ⁽³⁾.

Съ отрядомъ изъ 1877 чел., при 11 орудіяхъ ⁽⁴⁾, вышелъ князь Черкасскій изъ Астрахани въ море, въ концѣ октября 1714 г., и направился къ Гурьеву-городку, при устьѣ Янка. Тамъ онъ рассчитывалъ, вѣроятно, перезимовать, собрать свѣдѣнія о путяхъ и слѣдующею раннею весною продолжать экспедицію. Но позднее выступленіе въ походъ, когда на морѣ появились уже льдины, воспрепятствовало ему достигнуть Гурьева, и послѣ мѣсячнаго неудачнаго плаванія, флотилія съ отрядомъ возвратилась въ Астрахань ⁽⁵⁾.

Слѣдующею весною, возвратясь изъ поѣздки на свою родину, въ Кабарду, гдѣ, быть-можетъ, онъ имѣлъ порученіе отъ Петра склонить на сторону Россіи туземныхъ горскихъ владѣтелей ⁽⁶⁾, Бековичъ-Черкасскій выступилъ опять въ экспедицію и направился съ отрядомъ, моремъ, къ Тюшъ-караганскому мысу на Мангышлакъ. Тамъ онъ занялся распросами, у туркменовъ вѣдомства калмыцкаго хана Аюки, о прежнемъ руселѣ Аму-дарьи, и для провѣрки ихъ показаній на мѣстѣ князь Черкасскій отправилъ двухъ дворянъ Федорова и Званскаго съ названнымъ уже выше Ходжей-Печесомъ, приказавъ имъ, по осмотру, идти къ „Краснымъ водамъ“. Вернувшись къ Красноводскому мысу, куда прибыли и Бековичъ съ отрядомъ на судахъ, посланные подтвердили показанія туркменъ о существованіи землянаго вала близъ уроч. Карагачъ, до котораго въ половодье доходила вода Аму-дарьи; далѣе они вышли въ ложбину и по сторонамъ видѣли выведенныя изъ нея каналы и остатки

⁽¹⁾ Указъ 29-го мая 1714 года.

⁽²⁾ Былъ ли въ то время Хаджи-Мухамедъ на хивинскомъ престолѣ, достоверно неизвѣстно, но надо полагать, что кн. Черкасскій былъ посланъ именно къ нему, такъ какъ въ май 1714 г. въ Петербургѣ едва ли могли знать о переѣздахъ въ Хиву, о которыхъ упоминается въ письмѣ двухъ хивинцевъ къ посланному Ашуръ-бену, полученномъ имъ въ Астрахани, въ мартѣ 1715 г. Въ немъ говорится о смерти хана Идыгера и о вступленіи на ханство Аранга (См. „Воен. Сборн.“ т. XXI, 1861 г., статья Д. Голосова: Походъ въ Хиву въ 1717 году, страница 357).

⁽³⁾ Покойный академикъ Баръ, въ ст. „Заслуги Петра Великаго и т. д.“, высказалъ, что Петръ, отправляя экспедицію для отысканія золота по Аму-дарьѣ и къ Иркети, не имѣлъ никакого представленія объ относительномъ географическомъ положеніи названныхъ рѣкъ и горъ, и полагалъ, что Иркеть находится гдѣ-либо на р. Аму, близъ Аральскаго моря. Едва ли такое предположеніе знаменитаго ученаго справедливо, такъ какъ изъ послѣдующей инструкціи Петра I Черкасскому, отъ 14 февраля 1716 г., видно, что для отысканія Иркети имѣлось въ виду послать людей по *Сыр-дарьѣ* вверхъ; слѣдовательно, эта рѣка вовсе не смыкалась съ р. Аму.

⁽⁴⁾ „Визиска, учиненная изъ столповъ объ отправленіи на Каспійское море л.-гв. капитана г.-м. Черкаскаго съ начала его походу въ 1714 г. майю по 10 число сего настоящаго 1717 году“ (Матеріалы воен.-учен. арх. Гл. Штаба т. I, стр. 407—410).

⁽⁵⁾ Тамъ же Изъ донесенія астраханскаго оберъ-коменданта Чирикova, стр. 420.

⁽⁶⁾ Кн. Черкасскій еще въ 1714 г. подавъ царю визиску, въ которой предлагалъ подчинить русской власти, или, по крайней мѣрѣ, вліянію, кавказскихъ горскихъ князей и другихъ „вѣдѣтельныхъ князей Кумыцкихъ и сафаловъ“, выставилъ на видъ и минеральныя богатства Кавказа. Визиска эта была сообщена Петромъ Сенату на обсужденіе. Хотя не осталось слѣдовъ, были ли приняты по этому предложенію какія нибудь мѣры, но очень возможно, что государь не упустилъ воспользоваться связями Бековича съ кавказскими владѣтелями и возложилъ на него порученіе въ упомянутомъ смыслѣ. См. Матер. Воен.-Учен. Арх. Гл. Штаб., стр. 197—202.

жилицъ, почему и полагали, что это было старое русло рѣки. Прослѣдить же его до Каспійскаго моря они не могли, такъ какъ Ходжа-Нефесъ отказался вести ихъ по этому направлению изъ боязни хивинской погони. Къ этому Федоровъ добавилъ, что если бы прокопать земляной валъ и нѣкоторое пространство степью до упомянутой ложбины или русла, то, при высокой водѣ, Аму-дарья потечетъ въ него и можетъ, по его мнѣнію, достигнуть уроч. Ата-Ибрагима, до котораго онъ съ своими спутниками шелъ около трехъ дней по сухому руслу (1).

Эти, какъ видно, весьма неопредѣленные данныя о плотинѣ и старомъ руслѣ Аму Бековичъ призналъ за достаточныя для подтвержденія первоначальныхъ показаній Нефеса и другихъ туркменъ; самъ же онъ пришелъ къ убѣжденію, что прежнее устье этой рѣки въ Каспій выходитъ въ Балханскій заливъ. Обо всемъ этомъ Черкасскій донесъ Петру и представилъ ему карту восточныхъ береговъ Каспійскаго моря, снятыхъ бывшими съ нимъ морскими офицерами; съ отрядомъ же и флотиліею онъ вернулся въ Астрахань въ октябрѣ 1715 года (2).

Петръ I, получивъ донесеніе Черкасскаго, командировалъ, въ началѣ слѣдующаго года, флота поручика Кожина для описанія и составленія карты всего Каспійскаго моря, а также для провѣрки и, въ случаѣ надобности, исправленія картъ и описей, исполненныхъ экспедиціею кн. Бековича-Черкасскаго (3). Послѣдній же былъ вызванъ къ государю въ Петербургъ, но засталъ его уже въ Либавѣ, на пути за границу. Здѣсь Черкасскій лично доложилъ Петру о результатахъ своихъ изслѣдованій, и государь остался, по-видимому, на столько доволенъ ими, что произвелъ Бековича въ слѣдующій чинъ и возложилъ на него руководство новымъ обширнымъ предпріятіемъ, получившимъ впослѣдствіи столь печальную извѣстность.

Въ инструкціи изъ 13 пунктовъ (4), данной Петромъ I капитану гвардіи кн. Черкасскому и подписанной государемъ 14 февраля 1716 г., порученная ему задача опредѣлена въ слѣдующемъ: у прежняго устья р. Аму въ Каспійское море построить крѣпость на тысячу человекъ и затѣмъ отправить посланца къ хивинскому хану, слѣдуя вдоль теченія рѣки, чтобы осмотрѣть имѣющіяся на ней плотины; и если окажется возможнымъ обратить „оную воду паки въ старый токъ“, заперѣвъ устья въ Аральское море, то стараться выбрать удобное мѣсто на настоящей Аму-дарьѣ, гдѣ-либо близъ плотины, и заложить тамъ другую крѣпость. Хана хивинскаго пытаться склонить къ вѣрности и подданству, обѣщая ему наследственность во владѣніи ханствомъ, для чего предложить ему гвардію изъ русскихъ, съ тѣмъ, чтобы онъ за то дѣйствовалъ въ пользу нашихъ интересовъ. Въ случаѣ согласія хана на эти предложенія, просить его послать своихъ людей, съ двумя русскими, вверхъ по Сыръ-дарьѣ, до Иркети, „для осмотра золота“ (5). Въ бытность въ Хивѣ,

(1) „Журналъ Петра Великаго“, 1772 г. часть II. Допросъ астраханца Николая Федорова, стр. 391—394. Нефесъ же называлъ Карагачъ не урочищемъ, а рѣкою, выходящею изъ Аму (вѣроятно, рукавъ); объ Ата-Ибрагимѣ, ни о плотинѣ, ни о старомъ руслѣ ничего въ допросѣ не упоминалось, а показало, что, не добывая трехъ дней до Карагача, въ степи находится два небольшихъ „городка“: Аманъ (развалины существуютъ и теперь) и Кой (Мат. В. Уч. арх. глав. шт. стр. 326—328).

(2) А. Поповъ: Сношенія Россіи съ Хивію и Бухарію при Петрѣ Великомъ, 1853 г. стр. 7.

(3) Тамъ-же: см. инструкцію Кожину, стр. 7 и 8. Кожинъ, на допросѣ, снятомъ съ него Прав. Сенатомъ въ 1717 г., утверждалъ, что посланные Бековичемъ, для осмотра стараго русла Аму, дворяне Званскій и Федоровъ говорили ему, Кожину, что никакой плотина нѣтъ, и что, по личному его осмотру, отъ р. Эмба до Астрабады за 80 вер., не существуетъ признаковъ рѣчнаго устья въ Каспійское море (Журн. Петр. Велич. II, стр. 387—391).

(4) Матер. Воен. Уч. арх. гл. шт., стр. 213—215.

(5) Петру Великому могло быть уже извѣстно въ то время о пренятостяхъ, встрѣчавшихъ экспедиціей Бухгольца въ движеніи на югъ черезъ владѣнія чжунгарскаго кангаши, а потому онъ вторично поручаетъ Черкасскому собрать свѣдѣнія объ иркетскомъ золотѣ со стороны Сыръ-дарьи. Мысль государя объ отысканіи золота въ Малой Бухаріи, или гдѣ-либо дальѣ на востокъ, могла также получить подтвержденія въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ тобольскимъ дворяниномъ Трушниковымъ, котораго сибирскій губернаторъ кн. Гагаринъ отправилъ, въ 1713 г., въ Восточный Туркестанъ для развѣдки о песчаномъ золотѣ. Трушниковъ вернулся изъ своего странствованія въ 1716 году, и изъ его доне-

освѣдомиться, нельзя ли и бухарскаго хана привлечь въ подданство, или, по крайней мѣрѣ, склонить къ дружескимъ отношеніямъ „такимъ же манеромъ (т. е. предложить ему русскій охранительный отрядъ), ибо и тамъ также ханы бѣдствуютъ отъ подданныхъ“.

Съ экспедиціею кн. Черкасскаго въ Хиву должны были отправиться морскіе офицеры, изъ которыхъ поручику Кожину поручалось ѣхать, подъ видомъ купчины, съ грамотою къ великому моголу, слѣдуя, насколько было возможно, вверхъ по Аму-дарьѣ и нанося пугъ свой на карту; остальные предвазначались для посылки къ Иркети и къ бухарскому хану.

Для возведенія крѣпостей и сопровожденія Черкасскаго въ Хиву велѣно было сформировать отрядъ изъ 4000 регулярныхъ войскъ и 2000 яцкихъ и гребенскихъ казаковъ со ста чел. драгунъ⁽¹⁾; конница должна была идти отъ Астрахани, подъ видомъ сопровожденія каравана съ товарами, въ составъ котораго вошло не малое число купцовъ.

Таковъ былъ задуманный Петромъ Великимъ грандіозный планъ утвержденія русскаго вліянія въ Средней Азіи. Съ перваго взгляда можетъ казаться, что планъ этотъ преслѣдовалъ завоевательныя цѣли, стремясь, вооруженною силою, подчинить Хиву русскому владычеству: иначе, къ чему было посылать съ „посольствомъ“ такой значительный отрядъ? Однако, такое заключеніе было бы едва-ли справедливо по отношенію къ дѣйствительнымъ намѣреніямъ Петра. Если онъ имѣлъ въ виду покорить хивинское ханство, то не трудно было бы ему принскать болѣе или менѣе подходящий предлогъ для разрыва съ нимъ; тогда, конечно, планъ похода былъ бы составленъ на другихъ основаніяхъ, и начальникъ экспедиціи получилъ бы, сообразуясь съ военными цѣлями, совершенно нныя указанія. Основываясь на нижеизложенныхъ обстоятельствахъ похода Бековича-Черкасскаго, можно даже, съ вѣроятностію, предположить, что руководствуясь онъ, какъ при снаряженіи экспедиціи, такъ и въ дѣйствіяхъ съ хивинцами, исключительно военными соображеніями,—исходъ предпріятія привелъ бы къ другимъ результатамъ.

Петръ I, постоянно стремившійся къ расширенію торговыхъ сношеній своего отечества съ востокомъ, возмѣля мысль достигнуть этого своеобразнымъ путемъ, свидѣтельствующимъ о самобытности взглядовъ великаго государя на положеніе дѣлъ въ средне-азіатскихъ ханствахъ. Изъ разсказовъ разновремененно посѣщавшихъ Россію азіатскихъ пословъ и торговцевъ, Петръ I зналъ, какъ непрочна ханская власть и какъ „ханы бѣдствуютъ отъ подданныхъ“. Онъ видѣлъ, что хивинскіе ханы искали его покровительства, и двое изъ нихъ признали себя (хотя и номинально) его вассалами. Хивинскій посолъ Ашуръ самъ „просилъ“ (какъ сказано въ инструкціи Бековичу) о постройкѣ крѣпости близъ стараго устья Аму, а слѣдовательно, это не противорѣчило видамъ хана⁽²⁾, который, кстати сказать, не имѣлъ никакой дѣйствительной власти надъ туркменами восточнаго Каспійскаго берега. Все это могло дать Петру поводъ думать, что хивинскій ханъ, а можетъ быть и бухарскій будутъ весьма рады получить иностранную военную помощь для упроченія за своимъ родомъ ханскаго достоинства. Этимъ Петръ и полагалъ привлечь ихъ на сторону Россіи и побудить содѣйствовать распространенію русской торговли чрезъ ихъ владѣнія до самой Индіи. Поручая кн. Черкасскому, въ случаѣ желанія обоихъ хановъ, оставить при нихъ „гвардію“ изъ русскихъ войскъ „сколько пристойно“, онъ, очевидно, долженъ былъ дать ему отрядъ,

сенія видно, между прочимъ, что онъ пробрался даже до Куку-нора, гдѣ самъ видѣлъ, какъ промывали золото. (См. дополн. Григорьева къ „Восточному Туркестану“ Риттера. Сиб. 1873 г., стр. 372 и 373).

(1) Составъ этого отряда, какъ будетъ видно далѣе, измѣнился въ послѣдствіи уменьшеніемъ численности пѣхоты и увеличеніемъ состава кавалеріи.

(2) Предположеніе о постройкѣ крѣпости на берегу Каспійскаго моря сдѣлалось извѣстнымъ и въ Бухарѣ. Ханъ послѣдней, въ письмѣ къ астраханскому компаніу Черикову, доставленномъ въ концѣ февраля 1716 г., бухарскимъ посломъ Кули-бекомъ, одобрилъ это намѣреніе, прибавляя, что введеніе крѣпости обезопаситъ торговля сношенія. См. „Сношенія Россіи съ Хивою и Бухарою“, А. Попова, стр. 16 и 17.

пзъ котораго гвардіи эта могла быть выдѣлена; кромѣ того, необходимо было назначить достаточно войскъ для строенія крѣпостей, охраненія торговаго каравана отъ набѣговъ хищниковъ въ степи и, наконецъ, для почетнаго конвоя самому послу.

Въ этомъ соѣственно заключалась, насколько можно судить по инструкціи, цѣль Петра Великаго при отправленіи Бековича съ отрядомъ въ походъ. Завоевательныхъ видовъ отыскать въ ней трудно. Относительно же осуществимости такого плана можно сказать, что, при твердомъ и опытномъ руководителѣ, исполненіе его врядъ-ли могло представить большія затрудненія. Мы видимъ, что и въ наше время практикуется на востокѣ способъ, которымъ еще Петръ I желалъ упрочить свое вліяніе среди азіатскихъ сосѣдей, но достигается онъ теперь съ другими цѣлями и притомъ не безуспѣшно (1). Планъ же Петра не только рушился вслѣдствіе оплошности начальника экспедиціи и другихъ неблагоприятно сложившихся обстоятельствъ, но и отдалялъ слишкомъ на полтора вѣка осуществленіе его мысли „склонить хивинскаго хана къ вѣрности“, что и достигнуто только въ наше время, уже при иныхъ условіяхъ.

Сдѣлавъ, вмѣстѣ съ Кожинымъ, необходимыя приготовленія къ походу, кн. Черкасскій отплылъ, въ половинѣ сентября 1716 года, изъ Астрахани, взявъ съ собою одну только пѣхоту, съ артиллеріей, и часть драгунъ; остальная кавалерія оставлена въ Астрахани (2). Вслѣдствіе бурной погоды, флотилія пришла къ Тюпъ-карагану лишь 9-го октября, и здѣсь высадились на берегъ одинъ полкъ пѣхоты, назначенный для постройки крѣпости (что не входило въ инструкцію Бековичу). Отсюда же Кожинъ былъ отправленъ моремъ къ Астрабаду, чтобы отвезти туда флотскаго подпоручика Давыдова, избраннаго посломъ къ бухарскому хану.

Заложивъ на песчаной тюпъ-караганской косѣ крѣпость, наименованную „Св. Петра“, кн. Черкасскій отправилъ въ Хиву двухъ гонцовъ, дворянъ Воронина и Святого, чтобы предупредить хана о своемъ посольствѣ къ нему съ мирною цѣлью, а самъ направился съ двумя другими полками, моремъ, къ „Краснымъ водамъ“, гдѣ оба полка и высадились для постройки второй крѣпости (3). Вскорѣ къ Красноводскому заливу вернулся и Кожинъ изъ Астрабада, вооруживъ противъ себя, предосудительными поступками, персидскихъ властей и недобившись пропуска подпоручика Давыдова въ Бухару (4).

Въ половинѣ декабря Бековичъ-Черкасскій, съ небольшимъ конвоемъ, поѣхалъ изъ Красныхъ водъ, сухимъ путемъ, въ Астрахань, куда прибылъ 20 февраля 1717 года и сталъ готовиться къ степному походу въ Хиву.

Окончивъ приготовленія, Черкасскій направилъ казаковъ съ драгунскими лошадьми и караваномъ, сухопутно, въ Гурьевъ,

(1) Педазіе какъ въ 1876 году остъ-индское правительство заключило съ Келатскимъ ханомъ (изъ Белуджистана) договоръ, по которому обязалось поддерживать его противъ его вассаловъ, и за это получило право держать свои войска въ тѣхъ пунктахъ ханства, гдѣ признаетъ нужнымъ. При ханѣ назначены комиссары, съ „конвоемъ“ до тысячи человекъ при артиллеріи. Петръ Великій добивался отъ Хивы гораздо меньшаго.

(2) Окончательно сформированный для похода отрядъ состоялъ изъ: 8-хъ полковъ пѣхоты, 3727 чел., 617 драгунъ, 2000 казаковъ и 22 оружіи при 26 чел. прислуги; всего строевыхъ 6370 чел.; кромѣ того при отрядѣ находились: три ишкенера, 400 казаковъ, дворяне, чиновники, купцы. Провіантомъ отрядъ былъ снабженъ для сухопутнаго похода на годъ, а для морскаго на полгода; кавалерія должна была взять въ степной походъ трехтысячный провіантъ на вьюкахъ (Матеріалы В.-уч. арх. гл. шт., стр. 427, 438, 447, 480—490, и выписка объ экспедиціи Беков.-Черкаскаго, составлен. въ депарг. генеральн. штаба въ 1840 году, въ дѣлѣ подъ № 388 секрет. арх. этого департамента).

(3) Въ запискѣ депарг. генер. штаба о походѣ 1717 г. упоминается о заложении кн. Черкасскимъ еще третьей крѣпости у низовъ Бехганъ-лимана, названнаго, по имени начальнаго экспедиціи, Александръ-блемъ. Въ показаніяхъ же Кожина и Ходжи-Нефеса, а также въ послѣдующихъ допискахъ казанскаго губернатора, астраханскаго коменданта и полковника Фанъ-дери-Вейде (оставленнаго съ двумя полками на Красноводской косѣ), объ этомъ никакихъ указаній не имѣется.

(4) Кожинъ, возвратившись въ Астрахань и недовольный съ Черкасскимъ, самолично оставилъ отрядъ, за что былъ вызванъ въ Петербургъ и преданъ суду; но впоследствии, въ 1718 году, онъ уже опять употребляется Петромъ, какъ для перевода книгъ съ англійскаго, такъ и для осмотра Тюпъ-караганской крѣпости (Мат. В.-уч. арх. гл. шт., записка Черкаскаго къ Зотову, стр. 380 и 381, а также стр. 395 и 396).

а самъ, со спѣшенными драгунами и бывшими при немъ офицерами, дворянами и другими лицами, отплылъ изъ Астрахани моремъ къ тому же сборному пункту. Собственно войскъ въ отрядѣ могло быть отъ 2200 до 2500 чел. при 6 орудіяхъ ⁽¹⁾; считая къ этому конную милицію изъ туркменовъ и ногайцевъ, а также свиту Бековича изъ разныхъ лицъ, купцовъ, караванной прислуги и др., общая цифра людей, выступившихъ въ походъ къ Хивѣ, могла простираться до трехъ тысячъ слишкомъ человѣкъ.

У Гурьева-городка отрядъ простоялъ около мѣсяца, занятый окончаніемъ путевыхъ сборовъ, и двинулся къ Нижней Эмбѣ только въ концѣ мая или въ началѣ іюня ⁽²⁾. Желая усилить свой отрядъ калмыками и туркменами вѣдомства хана Аюки, Бековичъ отправилъ къ послѣднему, съ этою цѣлью, гонца, но Аюка уклонился отъ присылки своихъ людей, подъ предлогомъ невозможности движенія по степи въ столь жаркую пору года; прислалъ онъ только нѣсколько человѣкъ калмыковъ и туркменовъ, для слѣдованія съ отрядомъ, въ качествѣ посольства, къ хивинскому хану ⁽³⁾.

Еще до выступленія въ походъ, до Бековича стали доходить недобрыя вѣсти о готовившейся мирному его посольству, со стороны хивинцевъ, встрѣчѣ и о трудности предстоявшаго пути по безкормной и безводной степи. Свѣдѣнія эти, сперва полученные отъ калмыцкаго хана Аюки, подтвердились вскорѣ письмомъ изъ Хивы отъ посланныхъ туда гонцовъ, Воронина и Святаго; они указывали на то, что хивинскій ханъ ⁽⁴⁾, узнавъ о постройкѣ крѣпостей на восточномъ берегу Каспія и о сборѣ конницы въ Астрахани, для слѣдованія съ Черкасскимъ въ Хиву, сталъ собирать вооруженныя скопища и готовиться къ непріязненнымъ дѣйствіямъ противъ русскихъ ⁽⁵⁾.

Какъ отнесся начальникъ экспедиціи къ этимъ извѣстіямъ, изъ дошедшихъ до насъ свѣдѣній не видно. Можно думать, что онъ не терялъ надежды, при встрѣчѣ съ хивинцами, убѣдить ихъ въ миролюбивой цѣли ⁽⁶⁾ его посольства, а хана

⁽¹⁾ Военный отрядъ состоялъ изъ: 600 драгуновъ (по Кожину, а по показанію казана Ахметова, 500 ч.); 1800 казаковъ (по Ахметову; самъ же Бековичъ писалъ Апраксину, что ему не достаетъ противъ назначеннаго числа казаковъ 360 чел., и неизвестно дождался ли отъ нихъ прибытія) и нѣкотораго числа артиллерійскихъ и морскихъ чиновъ. Въ „Ежемесяч. сочин. къ пользѣ и увесел. слугахъ.“ (январь 1763 г. стр. 8—32) и въ запискѣ д-та генер. шт. упоминается еще о двухъ ротахъ солдатъ, посаженныхъ на коней, но изъ показаній участниковъ экспедиціи этого не видно (См. письмо Черкаскаго къ генерал-адмир. гр. Апраксину въ дѣлѣ № 388, секр. арх. генер. шт. и Матер. В.-уч. арх. стр. 314, 315 и 345).

⁽²⁾ Нефесъ и Ахметовъ показывали, что казаки выступили изъ Астрахани въ Гурьевъ на Святой недѣлѣ (Пасха въ 1717 г. была 21 апр.), а кн. Черкасскій, въ письмѣ къ Апраксину отъ 3 апр. „со взморья изъ пути“, писалъ, что казаки отправлены 15 марта.

⁽³⁾ Участіе хана Аюки въ неудачномъ исходѣ экспедиціи не имѣло никакихъ признаковъ, позволяющихъ предполагать, что онъ игралъ въ двойную игру: такъ, еще въ 1716 году, имъ отправлено въ Хиву посольство, съ прибытіемъ котораго ухудшилось положеніе находившагося тамъ гонца Воронина; посланные же имъ съ Черкасскимъ люди частью вернулись тайно, съ пути въ свои улусы, частью же пробрались впередъ въ Хиву, гдѣ и распустили вѣсть, что русскіе идутъ войной. Вѣроятно, съ цѣлью отклонить отъ себя подозрѣніе со стороны русскаго правительства, Аюка въ то же время предупреждалъ Бековича и Кожина о непріязненныхъ намѣреніяхъ хивинцевъ (Мат. в.-уч. арх. глав. шт., стр. 248, 250, 292, 297 и 293, а также показанія казана Ахметова и Алына Усейнова, тамъ же, стр. 320 и 346).

⁽⁴⁾ Ханомъ въ Хивѣ былъ уже въ то время Ширгази „изъ Бухари“, возведенный на престолъ въ 1716 г. (См. письмо Ашурь-бека къ Чирикову, въ приложеніяхъ къ статьѣ *Голосова*: „Походъ въ Хиву“, въ Воен. Сборн. т. XXI, 1861 г. стр. 360).

⁽⁵⁾ О сборѣ войскъ въ Астрахани и о постройкѣ крѣпостей сообщали вернувшиеся въ Хиву изъ Россіи посланники Ашурь-бекъ и Артикъ. Первый тотъ самый, который являлся, въ 1714 г., Петру I отъ хана Ходжи-Мухамеда и предлагалъ возвести крѣпость у прежняго устья Аму-дарьи. Онъ былъ отпущенъ изъ Петербурга съ подарками къ хану, въ томъ числѣ 6 пушекъ съ артиллерійскими припасами, и, какъ видно изъ его собственныхъ словъ, имѣлъ, будто-бы, порученіе отъ государя ѣхать въ Индію „для покупки попуаевъ и барсовъ“. Въ Астрахани пушки были у него отобраны еще въ началѣ 1715 г., почему—неизвѣстно; самъ же Ашурь, задержанный тамъ болѣе двухъ лѣтъ, вернулся въ Хиву лишь въ 1717 г., не задолго до выступленія Бековича въ походъ. Въ письмѣ къ кн. Гагарину, изъ Хивы, отъ 27 сент. 1717 г., т. е. уже послѣ гибели части русскаго отряда, Ашурь-бекъ упоминаетъ о своей задержкѣ въ Астрахани и расхваливаетъ Чирикова; но объ участіи кн. Черкаскаго и его спутниковъ въ экспедиціи не говоритъ, ограничиваясь словами: „прочее вы сами все знаете“. (Письмо Воронина и Святаго къ Черкасскому въ Мат. Гл. Штаба, стр. 248—250, и письма Ашурь-бека въ приложеніяхъ къ статьѣ *Голосова*, стр. 358, 359, 363 и 364).

⁽⁶⁾ Въ инструкціи Петра В. Черкасскому приказывалось, между прочимъ, начальнику конницы „накрѣпко смотрѣть, чтобы съ обывателями земли ласково и безагастию обходились“.

склонить на свою сторону выгодными предложеніями Петра I къ упроченію ханской власти въ странѣ съ помощію русской „гвардіи“.

Какъ бы то ни было, но русскій отрядъ тронулся изъ Гурьева-городка въ походъ и, переправясь черезъ р. Эмбу въ бродъ и на салахъ, вышелъ на большую караванную дорогу въ Хиву и слѣдовалъ по ней, черезъ Устюртъ, на юго-востокъ, до спуска съ него близъ уроч. Кара-кумбедъ, невдалекѣ отъ мыса Ургу-муруна. Движеніе отряда до переправы черезъ Эмбу произведено было усиленнымъ маршемъ, безъ дневокъ, но далѣе оно не могло продолжаться съ такою же скоростью, какъ вслѣдствіе сильныхъ жаровъ, утомлявшихъ людей и лошадей, такъ и потому, что приходилось рыть множество колодцевъ въ степи. Изнуреніе лошадей заставило побросать въ дорогѣ часть провіанта и на колодъ Янгису (за 4 дня ходу до Кара-кумбеда) оставить около тысячи казаковъ съ приставшими лошадьми. Отсюда же кн. Черкасскій отправилъ впередъ дворянина Керентова, съ сотнею человѣкъ, чтобы завѣрить хана въ своихъ миролюбивыхъ намѣреніяхъ⁽¹⁾.

Съ Кара-кумбеда отрядъ продолжалъ движеніе на югъ вдоль лѣваго берега Айбугира (бывшаго тогда еще заливомъ) и остановился на уроч. „Аккулъ-рѣка“ (по Нефесу)⁽²⁾, гдѣ простоялъ недѣлю, выжидая прибытія оставленныхъ на Янгису казаковъ, за которыми посланы были верблюды. Здѣсь же кн. Черкасскій принялъ первыхъ гонцовъ хивинскаго хана, прибывшихъ къ нему съ подарками, и отпустилъ ихъ немедленно назадъ, подтвердивъ, что идетъ къ хану не войной, а посломъ Царскаго Величества. Присоединивъ къ себѣ оставшихъ людей, Черкасскій черезъ три дня достигъ р. Карагачъ⁽³⁾, гдѣ нѣсколько десятковъ казаковъ, отправившихся на рыбную ловлю, были захвачены хивинцами въ плѣнъ.

На слѣдующій день русскій отрядъ подвергся нападенію со стороны хивинскаго войска, которое, однако, было отбито. Для огражденія себя отъ новыхъ нападений, Бековичъ-Черкасскій прислонилъ отрядъ къ рѣкѣ и съ трехъ сторонъ окопался землянымъ валомъ. Въ это время къ своимъ войскамъ прибылъ ханъ Ширгазы и просилъ Бековича пріѣхать къ нему въ ставку, съ царскою грамотою, заявивъ, что нападеніе на русскій отрядъ произведено безъ его приказанія. Но князь Черкасскій, завѣривъ ханскихъ посланныхъ въ мирныхъ цѣляхъ своего прихода, объявилъ, что не выйдетъ къ хану, пока хивинскія скопища не отойдутъ отъ укрѣпленія на дальнее разстояніе, опасаясь, чтобы, при малочисленности даннаго ему въ конвой отряда, на него не было сдѣлано вѣроломнаго нападенія. Отвѣтомъ на это заявленіе было возобновленіе атаки хивинцевъ на русскій укрѣпленный лагерь. Бековичъ и тутъ не хотѣлъ выйти изъ роли мирнаго посла и приказалъ стрѣлять изъ орудій вверхъ, вѣроятно холостыми зарядами, чтобы устроить только хивинцевъ и побудить ихъ къ переговорамъ; но такъ какъ этотъ пріемъ не подѣйствовалъ, то рѣшено было черезъ нѣсколько времени начать дѣйствительный бой, который продолжался двое сутокъ и кончился отступленіемъ хивинскаго скопища отъ русскаго укрѣпленія. Тогда Ширгазы-ханъ, видя себя не въ силахъ одолѣть небольшой отрядъ русскихъ, не смотря на то, что вооруженныхъ хивинцевъ насчитывалось отъ 20 до 25 тысячъ, пустился на хитрость: онъ успѣлъ убѣдить кн. Черкаскаго въ томъ, что и вторичное нападеніе на отрядъ совершенно противъ его воли, и пригласилъ его къ себѣ въ лагерь; здѣсь ханъ подтвердилъ клятвой, что не предприметъ ничего враждебнаго противъ

(1) Керентова приняли сперва хорошо, одарили и содержали, вмѣстѣ съ казаками, на счетъ хана. Когда же прибыли въ Хиву посланные Аккою люди, то Керентова и казаковъ засадили подъ караулъ, и ханъ сталъ готовиться къ войнѣ съ русскими (показанія Ахметова и Усейнова, I. с.).

(2) Если бы въ показаніи Нефеса не было сказано, что отъ Кара-кумбеда до Аккула или полъ-дня, а отъ послѣдней до Карагача—три дня, то въ р. Аккулъ можно было бы признать юго-западную оконечность Айбугирскаго залива Акъ-чеганакъ; такъ какъ отряду приходилось обигать его съ трехъ сторонъ, то Нефесъ могъ считать этотъ заливъ Айбугира за озеро (по тюркски „куль“), а потому и называть его „Акъ-куль“.

(3) Карагачъ есть, по всей вѣроятности, протокъ Саркрауль, отдѣляющійся въ Аму-дарьинскаго рукава Лаудана и текущій на западъ, по старому руслу р. Аму (Урунъ-дарья).

Бековича, а послѣдній, въ свою очередь, цѣловалъ крестъ въ томъ, что присланъ отъ русскаго царя съ мирнымъ посольствомъ.

Заклучивъ съ начальникомъ русскаго отряда дружественный, по-паружному, договоръ и принявъ отъ него подарки, хану Ширгазы предстояло еще выманить отрядъ изъ укрѣпленія, чего онъ и достигъ безъ труда, уговоривъ кн. Черкаскаго слѣдовать съ нимъ къ Хивѣ. Оба лагеря, русскій и хивинскій, снялись съ своихъ мѣстъ и направились, мимо „Старой Хивы“⁽¹⁾, къ р. „Порсунгуль“⁽²⁾. На этой, печальной памяти, мѣстности произошелъ послѣдній актъ драмы. По непонятному ослѣпленію, Бековичъ согласился на требованіе Ширгазы—раздѣлить русскій отрядъ на мелкія части, подъ предлогомъ трудности содержанія всѣхъ людей его въ одномъ пунктѣ,—и въ этомъ смыслѣ отдалъ приказаніе майору Франкенбергу и секундъ-майору Пальчикову, оставшимся старшими начальниками въ русскомъ лагерѣ. Офицеры эти понимали безразсудность такого приказанія, но, послѣ нѣсколькихъ строгихъ повтореній со стороны Бековича, должны были повиноваться. Разведенныя части русскаго отряда были вскорѣ обезоружены сопровождавшими ихъ хивинскими войсками, при чемъ многіе перебиты; большая же часть русскихъ оставлена въ плѣну. Князь Черкасскій, оставшійся въ это время, съ небольшимъ конвоемъ, въ ханской ставкѣ, самъ палъ жертвою своей излишней довѣрчивости и перѣшительности: какъ только русскій отрядъ былъ разведенъ въ разныя стороны, хивинцы бросились, по приказанію хана, на конвой Бековича Черкаскаго, а онъ самъ, съ двумя лицами своей свиты, былъ приведенъ передъ ханскій шатѣръ и обезглавленъ. Это событіе случилось 29-го августа 1717 года⁽³⁾.

Итакъ, ни преодолѣнныя трудности степнаго похода, ни трехъ-дневный успѣшный бой съ многочисленнымъ непріателемъ, не спасли планъ Петра отъ неудачи, а исполнителей его отъ гибели и постыднаго плѣна. Разъ Бековичъ увидѣлъ, что Ширгазы не хочетъ вѣрить его мирному посольству и два раза открыто нападалъ на его отрядъ,—ему надо было забыть, что онъ посолъ, и помнить только одно,—что онъ начальникъ русскаго отряда. Дальнѣйшіе переговоры съ ханомъ и задобряваніе его подарками были неумѣстны послѣ втораго нападенія хивинцевъ и могли даже вселить Ширгазы подозрѣніе противъ Бековича, такъ какъ азіатскій человѣкъ, видя, что, вмѣсто ожидаемыхъ имъ ударовъ, на его непріязненныя дѣйствія отвѣчаютъ увѣреніями въ дружбѣ, не объяснитъ этого ничѣмъ инымъ, какъ затаеннымъ злымъ умысломъ или же страхомъ. Поэтому, допустивъ даже, что русскій отрядъ былъ утомленъ длиннымъ походомъ, онъ все-таки имѣлъ надъ хивинскими скопищами преимущество лучшаго вооруженія и артиллеріи; слѣдовательно, кн. Черкасскій могъ дѣйствовать рѣшительно и при малочисленности своего отряда; въ Азіи же, даже при весьма неравныхъ шансахъ, только въ этомъ и кроется залогъ успѣха. Разбивъ, въ случаѣ удачи, Ширгазы, отъ Бековича зависѣло бы, сообразно обстоятельствамъ, начать, съ этимъ или другимъ ханомъ, переговоры на основаніи государевой инструкціи). Въ случаѣ же пораженія, отрядъ могъ быть, конечно, уничтоженъ, но онъ погибъ бы достойнымъ образомъ, поддерживая честь русскаго имени; а такая гибель, равнозначущая побѣдѣ, припе-

(1) Названіе это встрѣчается въ показаніяхъ казака Фед. Емельникова (М. В. уч. Ар. Г. Ш., стр. 854) и должно, вѣроятно, относиться къ развалинамъ Куля-Ургенча, который началъ заселяться лишь въ первой половинѣ нынѣшняго вѣка. Этотъ Ургенчъ былъ, съ конца X стол. и до начала XVII, столицею ханства и однимъ изъ богатѣйшихъ городовъ; а такъ какъ названіе столицы въ Хивѣмъ очень часто отождествлялось съ именемъ самой страны, то весьма возможно, что и Куля-Ургенчъ назывался иногда жителями „Старой Хивой“, въ отлчіе отъ нынѣшней (См. объ этомъ: *Sachau*, „Zur geschichte u. Chronologie von Khwârizm“, I, S. 25; *Lersch*, „Khiva, seine histor. u. geograph. Verhältnisse“, S. 37—46, и *Данилевскаго*, „Описаніе Хивинскаго ханства“, въ Зап. геогр. общества 1851 г. стр. 107 и 108).

(2) Это должно быть озеро *Порсу*, наполняемое водою изъ канала Ариа и лежащее вер. въ 80 на ю. в. отъ Старога Ургенча. „Порсунгуль“ есть, вѣроятно, испорченное *Порсу-куль* (*Данилевскій* I. с. стр. 79 и 84).

(3) Подробности о пребываніи отряда Черкаскаго въ хивинскихъ предѣлахъ заключаются въ показаніяхъ нѣкоторыхъ лицъ, вернувшихся изъ плѣна; они помѣщены въ Матер. Арх. Гл. Штаба и частью въ приложеніяхъ къ ст. *Голоцова*, loc. cit.

сла бы, несомненно, болѣе пользы дѣлу нашихъ послѣдующихъ сношеній съ Среднею Азіею, чѣмъ вѣроломное умерщвление и плѣненіе отряда Бековича.

Неудача экспедиціи 1717 года повлекла за собою и очищеніе восточнаго берега Каспійскаго моря, гдѣ оставленные въ заложенныхъ крѣпостяхъ гарнизоны потеряли громадную цифру умершими и больными, вслѣдствіе неблагоприятныхъ почвенныхъ условій и недостатка въ здоровой водѣ. На красноведскую крѣпость произведено было нѣсколько нападений туркменами, по наущенію Хивы, но всѣ они были отбиты. Наконецъ, видя невозможность оставаться долѣе на занятыхъ ими мѣстахъ Каспійскаго побережья, безъ опасенія потерять и послѣднихъ, пощаженныхъ болѣзнями людей, начальники обоихъ гарнизоновъ рѣшили покинуть крѣпости и, сѣвъ на суда, съ большими затрудненіями добравшись до Астрахани въ концѣ 1717, а частью лишь весною слѣдующаго года (1).

Совершивъ свой злодѣйскій поступокъ съ посломъ русскаго царя и его служилыми людьми, Ширгазы тотчасъ же сообразилъ, что онъ можетъ дорого поплатиться за него, а потому почти немедленно за катастрофой, постигшей отрядъ Бековича, отправилъ своего посланца въ Петербургъ (2). Последнему, вѣроятно, поручено было умиловить царя, представивъ все дѣло въ иномъ свѣтѣ и сваливъ всю вину на честолюбивые, будто-бы, замыслы князя Черкаскаго. Доѣхалъ ли этотъ посланецъ до Россіи — неизвѣстно, но въ 1720 году мы видимъ новаго посла хивинскаго, Эвайзъ-Мухамеда, отправленнаго въ Россію съ просьбою о возобновленіи торговыхъ сношеній съ Хивой, прерванныхъ послѣ убійства Бековича. Однако, посолъ не успѣлъ въ своемъ порученіи, такъ какъ былъ арестованъ, по приказанію императора, и умеръ въ Петербургѣ, а трое его служителей сосланы на каторжные работы въ Рогервикъ (3).

Какъ ни былъ Петръ опечаленъ исходомъ посольства кн. Черкаскаго, но мысль о водвореніи, тѣмъ или инымъ путемъ, русскаго вліянія въ Средней Азіи и установленіи торговыхъ связей съ Индіею не покидала энергичнаго государя. Въ то время находился въ Петербургѣ посланецъ (Кули-бекъ) (4) бухарскаго хана Абуль-Фейза, имѣвшій порученіе просить о поддержаніи мира и торговыхъ сношеній и о присылкѣ въ Бухару посломъ „разумнаго человека“. Этимъ и воспользовался Петръ Великій для отправленія къ Абуль-Фейзу секретаря экспедиціи оріентальной, Флоріо Беневени, человека наблюдательнаго и ловкаго, знакомаго съ восточными языками. Инструкція отъ 13 іюля 1718 г., данная Беневени, содержала въ себѣ слѣдующія главнѣйшія указанія: тщательно замѣчать на пути всѣ города и поселенія, крѣпости и пристани; какія рѣки впадаютъ въ Каспійское море; сколько у бухарскаго хана войскъ и оружія, и въ какомъ состояніи они находятся. При аудіенціи у хана требовать, чтобы русскому послу былъ оказанъ достойный пріемъ и „противъ посланниковъ шаха персидскаго“. Развѣдывать, въ какихъ отношеніяхъ находится Бухара къ сосѣднимъ азіатскимъ владѣтелямъ и къ Турціи; силенъ ли ханъ въ подданныхъ своихъ и не нужна

(1) Матер. Воен. учен. арх. Гл. Шт., стр. 882—885, 391—394 и 896—898; донесеніе командира Коротояцкаго полка, полковника фанъ-дёръ-Видена къ генералъ-адмиралу графу Апраксину, отъ 30 апрѣля 1718 г., въ дѣлѣ № 288, секр. арх. Генеральнаго Штаба.

(2) Объ отправленіи этого посольства упоминается въ доложеніи Сенату казаскаго губернатора Салтыкова отъ 30 декабря 1717 г., со словъ одного туркмена, встрѣтившаго хивинскаго посланца недалеко отъ Жмби, на пути въ Туркменъ (Матер. Воен. учен. арх. Главнаго Штаба, стр. 591—593).

(3) Въ исторической запискѣ о сношеніяхъ Россіи съ Хивой, составленной въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, сказано, что посолъ этотъ присланъ отъ хивинскаго хана „Эльгазы-Мухамеда“; по это, очевидно, ошибка, такъ какъ достоверно извѣстно, что не только въ бытность Беневени въ Хивѣ, въ 1725 г., но и въ 1729 г. тамъ ханствовалъ еще безпокойный Ширгазы (См. дѣло госуд. архива въ Спб. 1817 г. № 6; подлинную записку Я. Халыкова, 1. с., стр. 274, и впечатленіе изъ дневника Беневени у Попова: „Снош. Россіи съ Хив. и Бухарой“).

(4) Кули-бекъ, при переговорахъ въ Петербургѣ, совѣтовалъ, между прочимъ, остерегаться туркменовъ и записалъ, что самъ видѣлъ письмо Аюки къ хану Ширгазы, въ которомъ послѣдній предупреждался, что, подъ видомъ посольства Бековича, идетъ русское войско для завоеванія Хивы. А. Поповъ, 1. с., стр. 84.

ли ему помощь русскаго царя. Примѣняясь къ свѣдѣніямъ, которыя имъ будутъ собраны, послу предписывалось стараться склонить хана на „оборонительной альянсъ противъ нападателей на обѣ стороны..... а больше на хивинцевъ“, и если бухарскому хану нужна, для охраненія его, гвардія изъ русскихъ, то таковую ему тайно предложить. Наконецъ, Беневени поручалось въ особенности разузнать, какими способами и путями расширить русскую торговлю съ дальними краями востока, есть ли въ хивинскихъ владѣніяхъ золото, и настолько, чтобы для добыванія его стоило выстроить тамъ крѣпость, а также, не будетъ-ли это противно бухарцамъ ⁽¹⁾.

Изъ этой инструкціи видно, что Петромъ I руководила, и въ данномъ случаѣ, та же мысль, которая вызвала экспедицію несчастнаго Бековича. Для исполненія этого важнаго порученія, государь не могъ избрать болѣе „разумнаго“ и искуснаго человѣка, какъ Флоріо Беневени; но тѣмъ не менѣе и это посольство не привело къ желаемой цѣли, послѣдствіе нескончаемыхъ интригъ, неурядицъ и волненій, представляющихъ какъ-бы нормальное состояніе всѣхъ азіатскихъ государствъ.

Беневени, въ сопровожденіи бухарскаго посланника Кулибека ⁽²⁾, прибылъ въ Бухару лишь въ концѣ 1721 года, будучи почти три года задержанъ въ персидскихъ владѣніяхъ. Въ Бухарѣ царскій посолъ былъ принятъ ханомъ съ почетомъ, и Абуль-Фейзъ нѣсколько разъ искалъ даже случая тайно переговорить съ нимъ, но боялся окружавшихъ его узбековъ, приведшихъ страну своими раздорами и возмущеніями въ крайне печальное состояніе. Изъ Бухары же Беневени посылалъ своего человѣка (европейца) въ Балхъ и Бадахшанъ, для развѣдыванія о золотѣ, добываемомъ въ Аму-дарьѣ и въ особенности въ р. „Гіокча“ (нынѣшняя Кокча, притокъ р. Аму), котораго дѣйствительно много находилось въ обращеніи въ Бадахшанѣ, гдѣ добывались также и другіе драгоцѣнные минералы. Вообще, несмотря на подозрительность, которою окружали Беневени узбеки, и постоянное опасеніе за жизнь, онъ не переставалъ собирать и сообщать государю весьма любопытныя свѣдѣнія о внутреннемъ положеніи ханства, отношеніяхъ его къ сосѣдямъ, торговлѣ и о другихъ предметахъ, входившихъ въ программу его инструкціи. Богатства бадахшанскія, по-видимому, сильно подѣйствовали на посла, и онъ предлагалъ Петру Великому снарядить экспедицію для овладѣнія странами въ верховьяхъ Окса, поясняя, что, при тогдашнихъ постоянныхъ между владѣльцами ссорахъ, не встрѣтится къ тому большихъ препятствій ⁽³⁾.

Письма Беневени о его затруднительномъ положеніи въ Бухарѣ, гдѣ даже шла рѣчь объ умерщвленіи его на обратномъ пути, государь получилъ уже во время персидскаго похода, и въ декабрѣ 1723 года послу отправлено было шифрованное предписаніе немедленно выѣхать въ одинъ изъ занятыхъ русскими войсками персидскихъ при-каспійскихъ городовъ. Получивъ это приказаніе лишь въ началѣ 1725 года, Беневени тайно бѣжалъ изъ Бухары въ Хиву, куда его неоднократно приглашалъ Ширгазы, обѣщая принять и отпустить его со всѣми почестями. Очевидно, хивинцы были не совсѣмъ покойны, находясь въ тревожномъ ожиданіи возмездія за смерть Бековича, и искали случая

⁽¹⁾ Полная инструкція Беневени, вмѣстѣ съ его донесеніями и дневникомъ на итальянскомъ языкѣ, помѣщена въ приложеніяхъ къ соч. *Попова*, loc. c.

⁽²⁾ Объ этомъ посланникъ Беневени писалъ государю изъ Бухары: „ханъ Кулибашки посолъ, яко бусурманъ, Вашу Царскую милость весьма позабылъ и многія непристойныя слова про имя Ваше говорить; однакожъ я, увидя такую некорректность, немедленно чрезъ добраго все поправилъ“. (Смотри тамъ же, стр. 144).

⁽³⁾ Въ письмѣ отъ 10-го марта 1722 г. Беневени, между прочимъ, писалъ:..... „что ежели Вы желаете себѣ авантажъ добрый и довольную казну прибрать, лучшаго способу я не мыслю, что къ описаннымъ мѣстамъ собираться (сила всѣхъ резонъ уничтожить); постороннихъ велико опасеніе не будетъ, а напротивъ при нынѣшнихъ случаяхъ; ибо всѣ генерально между собою драки имѣютъ: озбеки хивинскіе, бухарскіе, также кантхонскіе, англичанъ въ войнѣ давно съ князьями; одни индейцы остались, и тѣ пуще всѣхъ въ безпокойствѣ обрѣтаются, для того, что тамошніе князья между собою въ жестокой войнѣ“. (Приложенія къ соч. *Попова*, стр. 148).

какъ ипбудъ задобрить Россію, разумѣется не отказываясь въ душѣ отъ своихъ вѣроломныхъ и хищническихъ инстинктовъ. Ширгазы принялъ Беневени ласково, старался убѣдить его, что невиновать въ гибели отряда Бековича, такъ какъ послѣдній явился, будто-бы, съ цѣлю самому сдѣлаться хивинскимъ ханомъ, и объявилъ, что возвратитъ всѣхъ русскихъ плѣнныхъ, если только будетъ присланъ къ нему посолъ отъ русскаго государя. Это послѣднее увѣреніе не могло, конечно, быть искреннимъ, хотя было одно время, когда ханъ, напуганный приготовлениями Петра къ персидскому походу, думалъ отпустить русскихъ плѣнныхъ, но, убѣдившись, что гроза минуетъ его, отказался отъ такого намѣренія.

Несмотря на виѣшніе знаки любезности хана, положеніе Беневени въ Хивѣ было также не вполне безопасно, и только внутренніе междоусобицы, вслѣдствіе борьбы съ аральскимъ ханомъ Темпромъ, претендентомъ на хивинскій престолъ, побудили Ширгазы отпустить русскаго посла съ честію, чтобы не навлечь на себя еще новыхъ затрудненій со стороны Россіи. Тогда же назначенъ былъ къ отпращиванію въ Петербургъ и посланецъ отъ хивинскаго хана, Субханъ-кули, съ грамотою.

Флоріо Беневени вернулся въ Астрахань въ сентябрѣ 1725 года, выѣстъ съ выкупленными имъ изъ Бухары 40 русскими плѣнными⁽¹⁾; но уже въ то время не было въ живыхъ пославшаго его. На престолъ вступила Екатерина I.

Обширные виды Петра—утвердить свое вліяніе въ центръ Азіи и открыть непочатый еще рынокъ дальняго востока для русскихъ произведеній,—оказались неосуществимыми съ перваго раза. Неудача экспедиціи князя Черкаскаго, а въ особенности поведеніе при этомъ Хивы, должны были сильно подѣйствовать на государя; и хотя не менѣе важныя интересы приковывали въ то время его вниманіе на другія окраины государства, но такой рѣшительный и настойчивый характеръ, какъ Петра, не могъ совершенно отказаться отъ первоначально задуманнаго плана; слѣды этого мы видимъ и въ вышеприведенной инструкціи Беневени. Не добившись доступа въ Среднюю Азію со стороны восточнаго берега Каспійскаго моря, императоръ отыскиваетъ его на южномъ побережьи, и дѣйствительно, въ послѣдніе годы своего царствованія, утверждаетъ въ богатыхъ персидскихъ областяхъ Гилана и Мазандерана. Выѣстъ съ тѣмъ Петръ I не забываетъ и сѣвернаго пути въ Центральную Азію, со стороны Сибири, гдѣ еще въ 1717 году, тѣснимые чжунгарами (калмыками), киргизскіе ханы просили покровительства Россіи⁽²⁾. По отдаленности края и слабости нашихъ силъ тамъ, Россія не могла поддержать киргизовъ, а должна была сама отстоять отъ чжунгаровъ только что протянувшуюся впередъ иртышскую линію, и потому, указомъ 19 января 1721 г., предписано было не ссориться съ калмыками и даже стараться установить съ ними торговлю⁽³⁾. Но вскорѣ возрастаніе могущества чжунгаровъ на счетъ обезсилѣвшихъ киргизовъ побуждаетъ государя обратить въ ту сторону особое вниманіе. Для ближайшаго развѣдыванія о положеніи дѣлъ за Иртышомъ, онъ назначаетъ посломъ къ калмыцкому контайшѣ (ханъ-тайцзи) Цеванъ-Рабтану капитана артиллеріи Унковскаго, который, въ концѣ 1722 года, проникаетъ въ за-илійскую степь, гдѣ въ то время, на р. Чарынѣ („Царимъ“), находилась ставка чжунгарскаго властителя⁽⁴⁾.

(1) По свѣдѣніямъ Беневени, русскихъ плѣнныхъ насчитывалось въ то время въ бухарскихъ владѣніяхъ до двухъ тысячъ, а въ хивинскихъ—около 1500 чел.; было ихъ также не мало въ мелкихъ аму-дарьинскихъ ханствахъ, Балхѣ, Андахѣ и другихъ. Меньшее, сравнительно съ Бухарой, число плѣнныхъ въ Хивѣ объясняется тѣмъ, что хивинцы сдѣлали изъ нихъ выгодную статью торга и продавали ихъ въ сосѣднія мусульманскія владѣнія. (Релиція Ф. Беневени отъ 10 марта 1725 года).

(2) *Левшинъ*: Описаніе киргизъ-кайсац. ордъ и степей, 1832, ч. II, стр. 66—68.

(3) *Красовскій*: Статист. опис. обл. сибир. киргизовъ, 1868 г., ч. I, стр. 46 и 55, и ч. II, стр. 208.

(4) Карманная книжка Русскаго географ. общества, 1849 г., ст. II. *Савельева*, стр. 271; и Сборникъ государственныхъ знаній, т. I, стр. 246.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что всеобъемлющій геній перваго царя - преобразователя не переставалъ готовить почву для достиженія своихъ цѣлей въ Средней Азiи, обусловливаемыхъ географическимъ положенiемъ его имперiи на рубежѣ двухъ частей Стараго Свѣта, ея политическими и торговыми интересами. Но великому императору не суждено было довершить начатое имъ дѣло.

Ближайшіе преемники Петра ограничились, такъ-сказать, отрицательною политикою по отношенiю къ Средней Азiи, хотя продолжали поддерживать съ ханствами безрезультатныя сношенiя. Такъ, въ 1726 году явился въ Россiю хивинскій посланецъ Субханъ-кули, отправленный вслѣдъ за выѣздомъ изъ Хивы Беневени. Вѣроятно, ему поручено было просить о забвенiи злодѣйскаго поступка съ Бекевичемъ, на что и послѣдовало разрѣшенiе верховнаго совѣта отъ 27 го апрѣля 1727 года—о возобновленiи прерванныхъ съ Хивою торговыхъ сношенiй ⁽¹⁾.

Съ воцаренiемъ императрицы Анны Ивановны, Россiя, даже помимо стремленiй тогдашняго правительства, вовлекается опять въ дѣла Средней Азiи, но уже въ новомъ направленiи, чрезъ за-уральскія степи. Поводомъ къ этому внимательству послужило заявленiе хана Малой киргизской орды, Абуль-хаира, о желанiи его и подвластныхъ ему кочевниковъ поступить въ подданство Россiи. Въ дѣйствительности, искательство Абуль-хаира вовсе не основывалось на всеобщемъ желанiи народа, а было вызвано исключительно личными властолюбивыми цѣлями этого хана, рассчитывавшаго найти въ Россiи поддержку своему слабому авторитету и тѣмъ устранить влiянiе на народъ опасныхъ себѣ соперниковъ. Но русское правительство, не вѣдая истиннаго положенiя дѣлъ въ киргизскихъ ордахъ, съ удовольствiемъ приняло просьбу Абуль-хаира и отправило къ нему, съ переводчикомъ коллегiи иностранныхъ дѣлъ, мурзою Тевкелевымъ, грамоту на принятiе его въ подданство, обѣщая защиту и покровительство. Только по прибытiи въ степь и Тевкелевъ и сами киргизы увидѣли, какъ ловко провелъ ихъ Абуль-хаиръ; обманутые киргизы грозили смертію мурзѣ, присланному съ нимъ русскимъ чиновникамъ и самому хану. Благодаря лишь умѣнью Тевкелева вести дѣло съ азіятцами, ему не только удалось выйти изъ своего труднаго положенiя, но даже на томъ самомъ народномъ собранiи, на которомъ хотѣли убить его, онъ добился отъ всѣхъ присутствовавшихъ киргизовъ присяги на подданство Россiи; вмѣстѣ съ Абуль-хаиромъ присягнулъ и ханъ Средней киргизской орды, Шемяка. Это было въ 1732 году ⁽²⁾.

Вскорѣ, однако, правительству Анны Ивановны пришлось убѣдиться, какъ шатки были надежды, возлагавшіяся имъ на послѣдствiя такого важнаго, по-видимому, событiя, какъ принятiе русскаго „подданства“ Малою и Среднею киргизскими ордами ⁽³⁾. Подданство это, имѣвшее свое начало въ недоразумѣнiи съ обѣихъ сторонъ,—какъ русскаго правительства, такъ и киргизскаго народа,—не только не содѣйствовало безопасности нашихъ границъ и торговаго движенiя, но, въ связи съ нѣкоторыми неудачными мѣрами администраціи, отдалило слишкомъ на цѣлое столѣтіе прочное утвержденiе наше въ киргизской степи.

Малое знакомство наше съ исторiею и внутреннимъ бытомъ киргизовъ вселило въ правительствѣ убѣжденiе, что, утвердивъ въ ханскомъ достоинствѣ интригана Абуль-хаира, съ преемственностью въ его родѣ, оно и угодитъ киргизамъ,

⁽¹⁾ Дѣло государственнаго архива 1817 г. П—11 № 6 и „Пояснительная записка“

Я. Ханыкова въ т. V Записокъ Императ. русскаго геогр. общ. 1851 г., стр. 276.

⁽²⁾ П. Рычковъ: Оре. бурская Топографія, 1762 г., часть I, стран. 146—148; А. Левшинъ, loc. cit. ч. II, стр. 93—103.

⁽³⁾ Всѣ три киргизскія орды занимали въ то время степи къ сѣверу отъ Сыр-дарьи и къ западу отъ р. Урала: ближайшая къ послѣдней рѣкѣ Малая орда кочевала, какъ и нынѣ, на пространствѣ современной уральской и въ западной половинѣ тургайской области; остальная половина послѣдней и часть восточной акомонской области заняты были Средней ордой, до рр. Ори и Ул на сѣверѣ; наконецъ, Большая орда занимала степи по рр. Сыр-дарьѣ, Сары-су и Чу, и подчинялась чжунгарамъ (Левшинъ, ч. II, стр. 71, 72 и 80).

и достигнеть спокойствія на своихъ границахъ. Наши государственные люди того времени не знали, что Абуль-хаиръ былъ признанъ ханомъ лишь небольшимъ числомъ поколѣній и, по своему происхожденію, не принадлежалъ къ дому, который бы пользовался вліяніемъ и почетомъ среди киргизскаго народа. Оттого и вышло, что Абуль-хаиръ и его потомки, даже если бы и желали, не могли выполнить данныхъ правительству обѣщаній: охранять границы и торговые караваны въ степи, давать, въ случаѣ надобности, вспомогательныя войска изъ киргизовъ и уплачивать установленный ясакъ. На самомъ же дѣлѣ, ханы Малой орды думали исключительно о себѣ, нисколько не заботясь о своихъ обязательствахъ, и, при малѣйшемъ неудовольствіи на русскую администрацію, сами натравливали киргизовъ на наши границы и торговые караваны; а правительство, вмѣсто того, чтобы наказать въ этихъ случаяхъ хана, смѣнить его и назначить, по собственному усмотрѣнію, другаго, — однимъ словомъ выказать силу и рѣшительность, всегда имѣющія громадное вліяніе въ глазахъ азіатцевъ, — ограничивалось увѣщаніями, за добриваніемъ хановъ, и тѣмъ, конечно, теряло обаяніе своей власти. Къ этому надо прибавить не разъ примѣнявшуюся систему „взаимнаго укрощенія“ однихъ кочевыхъ подданныхъ другими и непрестанныя безпорядки въ степи, вслѣдствіе интригъ султановъ, фамильныхъ счетовъ съ хивинскими ханами, избравшимися изъ киргизскихъ родовъ, чтобы понять: насколько могъ быть выгоденъ для интересовъ государства такой порядокъ вещей.

Что Абуль-хаиръ и самъ не скрывалъ слабость своего значенія въ Малой ордѣ, видно изъ просьбы его, въ 1732 г., о возведеніи, при устьѣ р. Ори въ Уралѣ, крѣпости „въ которой могъ-бы онъ найти себѣ убѣжище въ случаѣ опасности“⁽¹⁾. Правительство воспользовалось этимъ предложеніемъ хана и, для приведенія его въ исполненіе, какъ и вообще для устройства дѣлъ на западной азіатской границѣ, назначило извѣстнаго Кирилова, который былъ снабженъ подробною инструкціею. Въ ней, между прочимъ, заключались слѣдующіе пункты: построить при устьѣ Ори крѣпость и городъ; рѣку Уралъ назначить границею, съ запрещеніемъ киргизамъ своевольно переходить на правый ея берегъ; учредить смѣшанный судъ изъ русскихъ чиновниковъ и киргизскихъ вліятельныхъ старшинъ; отправить торговый караванъ въ Бухарію и далѣе; стараться завести на Аральскомъ морѣ пристань и вооруженныя суда; отыскивать руды и осмотрѣть мѣсто, заключавшее въ себѣ, по словамъ Абуль-хаира, золото. Наконецъ, сверхъ этой программы, въ числѣ „дипломатическихъ“ наставленій, Кирилову внушалась та система, которая причинила столько бѣдствій нашимъ при-уральскимъ кочевникамъ, а именно: „если же тѣ или другіе (т. е. башкиры или киргизы) будутъ волноваться, то употреблять одинъ народъ противъ другаго, сберегая русское войско“⁽²⁾. Одна только слабость нашихъ вооруженныхъ силъ на этой окраинѣ могла бы развѣ, до нѣкоторой степени, оправдать примѣненіе подобнаго принципа.

Кириловъ, въ сопровожденіи Тевкелева (тогда уже полковника), инженеровъ, моряковъ, геодезистовъ и разныхъ техниковъ, отправился, въ 1734 году, на границу и лѣтомъ слѣдующаго года заложилъ, на мѣстѣ нынѣшняго Орска, городъ Оренбургъ⁽³⁾, а потомъ сталъ устраивать яицкую и уйскую линіи въ огражденіе отъ нашихъ новыхъ подданныхъ. Выполнить, однако, прочіе пункты инструкціи помѣшали Кирилову возмущеніе башкировъ, а вслѣдъ затѣмъ два опустошительные набѣга киргизовъ на волжскихъ кал-

⁽¹⁾ *Летопись*, ч. II, стр. 110 и 111.

⁽²⁾ Тамъ же, стр. 111—126.

⁽³⁾ Въ 1789 г. этотъ городъ переименованъ въ орскую крѣпость, а Оренбургъ положенъ на 184 вер. ниже по Уралу, при урочищѣ Красная гора, но, въ виду неудобствъ и этого мѣста, перенесенъ, въ 1742 году, на устьѣ рѣки Сакмары. (*Рычковъ*, Оренбургская Топографія, ч. I, стр. 7 и 8).

мыковъ, при чемъ Абуль-хаиръ не только страшно разграбилъ послѣднихъ, но вмѣстѣ съ калмыками захватывалъ въ плѣнъ и русскихъ. Вмѣсто заслуженнаго наказанія за такой дерзкій поступокъ, Кирилову поручено было внушить Абуль-хаиру, что „видамъ правительства противно раззореніе киргизами подданныхъ Россіи“. Это, однако, не помѣшало преемнику умершаго Кирилова, Татищеву (извѣстный историкъ), принять, съ разрѣшенія правительства, предложеніе алчнаго Абуль-хаира — оказать свое содѣйствіе къ усмирению все еще волновавшихся башкировъ. Предшествовавшіе удачныя набѣги на нашихъ калмыковъ разлакомили этого хана и, подъ видомъ усмирения, онъ два мѣсяца такъ грабилъ Башкирію, что Татищеву приказано было, наконецъ, убрать его оттуда (¹). Подобное допущеніе киргизовъ къ „усмирению“ Башкиріи, повторившееся не разъ впослѣдствіи, вызывало со стороны раззоренныхъ кочевниковъ жажду мщенія, которая долгое время служила источникомъ волненій и неурядицъ въ при-уральскомъ краѣ.

Въ 1738 году Абуль-хаиръ прибылъ на свиданіе съ Татищевымъ въ тогдашній Оренбургъ и былъ принятъ какъ владѣтельный государь. Присягнувъ вторично на подданство Россіи, ханъ обѣщалъ освободить всѣхъ находившихся у киргизовъ и въ сосѣднихъ владѣніяхъ русскихъ плѣнныхъ и обязался защищать русскіе караваны въ степи. Перваго обѣщанія онъ, конечно, не думалъ, да и не могъ исполнить; вторымъ же — воспользовался Татищевъ для отправленія въ Ташкентъ перваго каравана, назначивъ слѣдовать съ нимъ поручика Миллера и геодезін подпоручика Куселева. Караванъ, благополучно достигнувъ гор. Туркестана, былъ ограбленъ, не доходя Ташкента, киргизами Большой орды; кромѣ Миллера всѣ были захвачены въ плѣнъ, а онъ добрался до Ташкента, гдѣ, при содѣйствіи киргизскаго хана Юлбарса (старавшагося завязать выгодныя для него торговыя сношенія съ Россіею), освободилъ своихъ спутниковъ и въ 1739 году вернулся съ ними въ Орскъ (²).

Въ томъ же году назначенъ былъ новый начальник оренбургской комиссіи (такъ называлось управленіе вѣдомства при-уральскаго края и киргизовъ), князь Урусовъ, который встрѣченъ былъ вѣстью о разграбленіи киргизами Малой орды двухъ каравановъ, почти на самой нашей границѣ, и тѣмъ могъ убѣдиться, въ какой мѣрѣ Абуль-хаиръ былъ склоненъ покровительствовать русской торговлѣ.

Внѣшнія сношенія наши съ средне-азиатскими ханствами при Аннѣ Ивановнѣ не ознаменовались никакимъ практическимъ результатомъ. Въ годъ ея вступленія на престолъ прибылъ въ Москву хивинскій посланецъ Ядигеръ съ грамотами, какъ отъ своего, такъ и отъ бухарскаго хана. Отвѣтомъ на это было отправленіе въ Хиву и въ Бухару артиллеріи полковника Гербера съ торговымъ караваномъ, который, однако, подвергся, близъ нижней Эмбы, нападенію киргизовъ, и посольство должно было вернуться, не достигнувъ хивинскихъ предѣловъ (³). Въ 1736 году мы видимъ опять хивинскаго посланца въ Россіи, который и умеръ въ Москвѣ. О цѣли его прибытія можно судить по отправленной съ его людьми грамотѣ къ хану, въ которой хивинцамъ дозволялось являться для торговли въ Астрахань и отправлять товары ихъ туда моремъ, съ Мангышлака, на русскихъ судахъ; караваны же изъ Астрахани въ Хиву должны были слѣдовать сухопутно, подъ охраною конвой, предложеннаго хивинскимъ ханомъ. Такимъ образомъ правительство Анны Ивановны не считало, по-видимому, нужнымъ продолжать виды Петра Великаго на дѣятельное

(¹) А. Леонинъ, ч. II, стр. 127 и 130.

(²) Я. Ханыковъ, Поѣздка изъ Орска въ Хиву и обратно Гладышева и Муравина. Спб. 1851, стр. 83: „о картѣ Миллера маршрута и пр.“

(³) Записки Георг. Общ. 1851 г., т. V, стр. 321 и 322, и ст. Залессова: „Посольство въ Хиву капитана Никифорова въ 1841 г.“ (Воен. Сборн. т. XXII, 1861 г., стр. 42), составленная по матеріаламъ архива генералън. штаба оренбургскаго корпуса.

развитіе торговых сношеній съ Хивой и ограничивалось только изъясненіемъ согласія на предложенія, дѣлаемыя самимъ ханомъ. Точно такъ же отнеслось оно и къ значенію для Россіи Каспійскаго моря, какъ въ политическомъ, такъ и въ торговомъ отношеніи. Полновластный тогда Биронъ, непонимавшій истинныхъ интересовъ чуждаго ему по племени русскаго государства, добровольно возвратилъ Персіи пріобрѣтенныя отъ нея при-каспійскія области, на которыхъ Великій Петръ смотрѣлъ какъ на первый этапъ къ распространенію вліянія Россіи въ Азіи.

Все вниманіе на азіатской нашей границѣ поглощено было киргизскими дѣлами. Принятіе въ подданство Малой и Средней орды мѣстнаго тщеславію тогдашняго правительства, которое, обособивъ своихъ новыхъ подданныхъ отъ остальной Россіи укрѣпленными линіями по Янку и Ую и не имѣя дѣйствительной власти въ степи, продолжало ласкать хановъ, думая найти въ нихъ преданныхъ Россіи чиновниковъ. Несмотря на бившую въ глаза несостоятельность этой системы, мы, съ упорствомъ, достойнымъ лучшихъ результатовъ, держались ея въ теченіи слишкомъ ста лѣтъ (за исключеніемъ кратковременнаго перерыва) и тѣмъ сами создавали тѣ хроническія волненія среди киргизовъ, изъ которыхъ преимущественно и складывается исторія этого народа до сравнительно недавняго времени. Впрочемъ, Средняя орда, болѣе удаленная отъ вліянія оренбургской администраціи и руководимая человекомъ, опиравшимся на народныя симпатіи, пользовалась относительнымъ спокойствіемъ; но послѣ смерти султана Аблая, выведенная изъ терпѣнія грабительствомъ поддерживаемаго нами хана, она вынуждена, наконецъ, просить „о принятіи ея въ непосредственное заведываніе русскаго правительства“, и, въ концѣ прошлаго столѣтія, значительная часть ея ищетъ даже убѣжища внутри нашей кртышской линіи (¹).

Въ послѣдній годъ царствованія Анны Ивановны, Хива неожиданно очутилась, на короткое впрочемъ время, въ эфемерномъ подданствѣ Россіи; именно, ханъ Малой киргизской орды приглашенъ былъ хивинцами на ханство, и двое русскихъ были свидѣтелями этого событія. Еще въ 1739 году Абуль-ханръ обратился къ оренбургскому начальству съ просьбою снабдить его пушками для войны съ Хивой и построить ему городъ на Сыръ-дарьѣ, возстановивъ для того развалины древняго Янги-кента (²). Въ пушкахъ ему было отказано, но для осмотра мѣстности подъ предполагавшійся къ постройкѣ городъ отправлены были къ Абуль-ханру драгунскій поручикъ Гладышевъ, геодезистъ Муравинъ и инженерный надзиратель Назимовъ. На пути къ Сыръ-дарьѣ, гдѣ тогда кочевалъ ханъ Малой орды, подвластные ему киргизы напали на русскую партію, ограбили ее, и трехъ человекъ, въ томъ числѣ и Назимова, увели съ собой; при этомъ, отпуская Гладышева съ остальными спутниками, киргизы объявили ему, что „въ подданствѣ-де обрѣтается одинъ Абуль-ханръ-ханъ, чего ради и сына своего въ Россію отдать (аманатомъ), и за то подарки получаетъ, а мы-де не въ подданствѣ“ (³). Подобнымъ откровеннымъ признаніемъ простодушные разбойники, какъ нельзя мѣтче, охарактеризовали и настоящій смыслъ принятія Абуль-ханромъ подданства Россіи, и ошибочность взглядовъ русскаго правительства на значеніе ханской власти въ ордѣ.

Гладышевъ и Муравинъ уже не застали хана на низовьяхъ Сыра, а потому слѣдовали за нимъ къ аральцамъ (⁴), гдѣ онъ въ то время находился на пути въ Хиву. Въ это

(¹) А. Левшинъ, ч. II, стр. 328, и Красовскій, ч. I, стр. 96.

(²) Рычковъ, ч. I, стр. 174 и 260. Янги-кентъ или Джанкентъ существовалъ, недалеко отъ устья р. Сыра, еще въ первой половинѣ XVIII вѣка. Интересныя свѣдѣнія объ этомъ городѣ и его развалинахъ можно найти въ „Археологич. поѣздѣ въ туркестанскій край въ 1867 г.“ П. И. Лерха. Сиб. 1870.

(³) Показаніе оренбургскаго драгунскаго полка поручика Дмитрія Гладышева въ брошюрѣ Я. Ханжикова „Поѣздка изъ Орска въ Хиву и обратно“ и проч., 1851 г. стр. 7 и 8.

(⁴) Аральцами называлась часть хивинскихъ узбековъ и каракалпаловъ, обитавшихъ въ дельтѣ Аму-дарьи и имѣвшихъ нерѣдко самостоятельныхъ отъ Хивы владѣтелей.

время къ Хивѣ приближался грозный Надиръ-шахъ, что и побудило жителей призвать къ себѣ, на мѣсто умерщвленнаго Надиромъ хана, Абуль-хайра, въ надеждѣ, что онъ спасетъ ихъ отъ нашествія персидскаго войска. Въ ноябрѣ 1740 года Абуль-хайръ вступилъ въ Хиву; но сознавая, что онъ не въ силахъ противостоять шаху, рѣшился отклонить отъ себя грозу, объявивъ, въ собраніи старшинъ, что Хива въ подданствѣ Ея Императорскаго Величества, о чемъ и послалъ геодезиста Муравина сообщить Надиру, стоявшему въ то время подъ гор. Ханки. Муравинъ былъ весьма ласково принятъ Надиръ-шахомъ, который сказалъ ему, что, ознакомившись съ присланной съ нимъ царской грамотой на принятіе Абуль-хайра въ русское подданство, онъ и самъ признаетъ послѣдняго вѣрноподданнымъ императрицы „и какъ Ея Императорское Величество изволитъ ево жаловать, такъ и я ево жалую“⁽¹⁾. Затѣмъ Муравинъ былъ отпущенъ въ Хиву съ письмомъ къ Абуль хайру, въ которомъ шахъ приглашалъ его пріѣхать къ нему для личныхъ переговоровъ и обѣщалъ свою милость. Но ханъ, опасаясь злаго умысла со стороны Надира, счелъ за лучшее бѣжать тайкомъ изъ Хивы, взявъ съ собой Гладышева и Муравина, которые въ апрѣлѣ 1741 года возвратились въ Орскъ.

Вопросъ о постройкѣ города для Абуль-хайра остался нерѣшеннымъ, не смотря на то, что возникалъ нѣсколько разъ въ послѣдствіи, даже при сынѣ его Пурал-ханѣ, такъ какъ правительство хотя и готово было устроить поселеніе для хановъ, но поближе къ границѣ, на Илекѣ или нижней Эмбѣ, чего не хотѣли ни ханъ, ни подвластные ему киргизы⁽²⁾.

Поѣздка Гладышева и Муравина въ степь и въ Хиву, кромѣ доставленія первыхъ обстоятельныхъ свѣдѣній объ очертаніи береговъ Аральскаго моря и о сосѣднихъ съ нимъ жителяхъ, имѣла еще результатомъ принятіе въ русское подданство каракалпаковъ, обитавшихъ по низовьямъ Сырдарьи, въ числѣ 12 тысячъ кибитокъ. Этотъ мирный полуосѣдлый народъ, обижаемый и киргизами и чжунгарами, искренно желалъ покровительства Россіи. Вступившая тогда на престолъ Елисавета Петровна изъявила согласіе на прошеніе каракалпаковъ о подданствѣ, приняла ихъ посланцевъ и отправила съ ними, черезъ Гладышева, свою грамоту. Но и въ этомъ случаѣ все ограничилось одною обрядною стороною принятія присяги, не потому, чтобы сами присягавшіе желали уклониться отъ фактическаго подданства, а потому, что правительство наше не имѣло никакой силы и значенія въ степи. Тотъ самый Абуль-хайръ, который только Россіи обязанъ былъ своимъ ханскимъ достоинствомъ, боялся, чтобы съ помощью новыхъ подданныхъ, каракалпаковъ, правительство не прибрало его, наконецъ, въ руки; и потому, прежде чѣмъ Гладышевъ прибылъ въ степь, онъ напалъ на каракалпаковъ и нанесъ имъ страшное разореніе⁽³⁾. Послѣ такого насилія, несчастному народу, лишенному защиты отъ принявшаго его въ подданство государства, ничего другаго не оставалось, какъ удалиться на среднее теченіе Сыра, подъ покровительство чжунгаровъ, къ которымъ Абуль-хайръ питалъ спасительное чувство страха.

Событія въ Малой ордѣ до смерти Абуль-хайра (1748 г.)

(1) Показанія Муравина см. въ упомянутой выше брошюрѣ, изданной Н. Ханынъ-ханъ, стр. 76—81. Во время своего пребыванія въ персидскомъ станѣ, Муравину говорили, что Надиръ приказалъ возвратитъ бывшимъ въ Бухарѣ русскимъ купцамъ находившихся тамъ плѣнныхъ соотечественниковъ ихъ и обѣщалъ тоже сдѣлать въ Хивѣ. Изъ послѣдней выведено было тогда же, однимъ русскимъ татаринкомъ, 10 чел. русскихъ плѣнныхъ, которые, передъ отъѣздомъ на родину, были щедро одарены шахомъ. (Левшинъ, ч. II, стр. 147).

(2) А. Левшинъ, ч. II, стр. 185—187.

(3) П. Рычковъ, „Оренб. Топогр.“ ч. I, стр. 161—173. По поводу просьбы каракалпаковъ о принятіи ихъ въ подданство, навлеченное на нихъ мѣстѣ Абуль-хайра, государственная коллегія иностранныхъ дѣлъ высказала, въ представленіи Сенату 12 августа 1749 г., слѣдующее мнѣніе: „хотя оной народъ за весьма великимъ отдаленіемъ отъ российскихъ границъ въ дѣйствительной протекціи и защищеніи содержитъ и неудобно; однакожъ по тогдашней оной склонности и по обнадеживанію ихъ объ отдачѣ российскихъ нѣмлющихся у нихъ плѣнныхъ кажется и отъ подданства отказать не пристойно“.

и въ продолженіи долговременнаго ханствованія его неспособнаго и ненавидимаго народомъ сына Нурали (до 1785 г.) были нескончаемымъ рядомъ какъ внутреннихъ раздоровъ между интриговавшими за власть султанами, такъ и столкновений съ соседними кочевниками. Сами ханы несколько не стѣснились, въ случаѣ неудовлетворенія русскими властями неосновательныхъ ихъ притязаній, грабить наши поселенія на Уралѣ и уводить русскихъ людей въ неволю. При такомъ порядкѣ вещей нельзя было ожидать правильнаго развитія торговаго движенія черезъ степи, не смотря на то, что оренбургская администрація дѣйствительно старалась, хотя и неуспѣло, достигнуть безопасности для азіатскихъ каравановъ. А между тѣмъ, торговое значеніе Оренбурга и Троицкой крѣпости, въ пятидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка, все болѣе возрастало; въ особенности успѣшно шель мѣновой торгъ въ послѣднемъ изъ названныхъ пунктовъ, заложенномъ лишь въ 1743 году, такъ какъ въ немъ принимали преимущественное участіе киргизы Средней орды, менѣе другихъ страдавшіе отъ внутреннихъ неурядицъ и вѣншихъ нападеній, благодаря искусной, хотя и двуличной, политикѣ вліятельнаго султана Аблая. Въ 1753 году привезено было въ Оренбургъ и Троицкъ товаровъ на 530 тысячъ руб., не считая драгоценныхъ каменьевъ, какъ, напримѣръ, лаписъ-лазурь, котораго принято въ кабинетъ 198 слишкомъ пудовъ, стоимостью до 25 тысячъ руб. (¹).

Однако, русскіе купцы не отваживались на активную торговлю съ средне-азіатскими владѣніями, опасаясь рисковать своими капиталами, вслѣдствіе частыхъ грабежей въ киргизской степи. Назначенный, вслѣдствіе переименованія, въ 1744 году, оренбургской комиссіи въ губернію, первымъ оренбургскимъ губернаторомъ тайный совѣтникъ Неплюевъ обратилъ особенное вниманіе на открытіе доступа русскимъ произведеніямъ въ далекія страны востока и на пріохоченіе нашихъ купцовъ къ личному посѣщенію ими средне-азіатскихъ рынковъ; для этого онъ полагалъ: „посылкою мелкихъ каравановъ изъ Оренбурга простираться ознаемить купечество въ Балхъ, въ Водокшанъ и въ Кабулъ—первой городъ Индіи принадлежащій, и съ тамошними владѣльцами оренбургскому командиру корреспонденцію свести“. Въ 1750 году Неплюевымъ отправленъ первый небольшой товарный караванъ, съ однимъ оренбургскимъ татаринномъ, въ Индію, который, сколько было извѣстно, расторговался благополучно, а сопровождавшіе его татары отправились обратно черезъ Мекку и Турцію (²). Развивая далѣе свои виды о расширеніи торговли съ Среднею Азією, Неплюевъ предлагалъ образовать компанію изъ нѣсколькихъ крупныхъ торговцевъ, за которою утвердить монополію торга съ азіатскими владѣніями; въ Бухарѣ, „яко въ безопасномъ мѣстѣ“, и въ Хивѣ компанія должна была имѣть постоянныхъ торговыхъ агентовъ, чтобы оттуда „отпускать куда способно чинить“. „Способіе“ же всего онъ полагалъ направлять караваны въ Индію (т. е. въ Кабулъ) черезъ Кандахаръ, такъ какъ, по имѣвшимся тогда свѣдѣніямъ, кандахарскій ханъ (³), овладѣвъ Гератомъ и Мешхедомъ, приглашалъ всѣхъ купцовъ ѣздить безопасно въ его армію и владѣнія.

Въ этомъ отношеніи Неплюевъ обладалъ совершенно вѣрнымъ политическимъ чутьемъ: признавая самъ, что въ первое время, по незначительности оборотнаго капитала, наши

(¹) Дѣло госуд. арх. XVI № 88—1744—1762 г. Представленіе Неплюева и бригадира Тевкелева въ Прав. Сенатъ и государ. комиссію иностр. дѣлъ отъ 29 января 1751 г. „съ изъясненіемъ объ оренбургской коммерціи какъ она началась и происходила и нинѣ есть“.

(²) Тамъ-же О возвращеніи людей этого пробнаго каравана изъ Индіи въ Оренбургъ, чрезъ Мекку и Турцію, Неплюевъ писалъ: „Хотя весьма сіе не дорога, но поуже въ томъ караванѣ все магометанцы, то видно, что профитую окаяніемъ ѣздить по своему суетвѣрію для поклоненія ихъ богомерзкимъ чтимымъ“. — О состояніи оренбургской торговли съ 1749 по 1763 годъ можно найти свѣдѣнія въ «Историческіхъ извѣстіяхъ о киргизъ-кайсакахъ» и пр. В. Вельяминова-Зернова, Уфа 1858 г., ч. I, стр. 40—88.

(³) Ахмедъ-шахъ, основатель дуранійской монархіи въ Афганистанѣ и сѣверной Индіи.

купцы не могли бы разсчитывать на выгодные барыши, онъ, тѣмъ не менѣе, считалъ особенно важнымъ, что, благодаря частой посылкѣ каравановъ, отдаленные народы востока привыкнувъ къ русскому имени, ближе ознакомились съ нами, и мало-помалу Россія приобрѣтетъ среди нихъ то значеніе, къ которому стремился Петръ Великій.

Къ сожалѣнію, прекрасныя намѣренія тогдашняго оренбургскаго начальства не осуществились въ полной мѣрѣ, потому что тотъ же самый Неплюевъ, поддерживавшій, во что бы то ни стало, вреднаго для насъ Нурали-хана, былъ не въ силахъ добиться прекращенія грабежей въ степи, которые, по-временамъ, вызывали значительное уменьшеніе пріѣзда средне-азиатскихъ торговцевъ въ Оренбургъ и еще болѣе удерживали русскихъ отъ охоты пускаться въ дальнія торговыя предпріятія. Къ этому присоединился еще новый бунтъ башкировъ въ 1755 году, для наказанія которыхъ Неплюевъ прибѣгъ къ крайней, жестокой и безтактной, мѣрѣ, объявивъ киргизамъ, что всѣ перебѣжавшіе къ нимъ башкиры, съ ихъ семьями и имуществомъ (а ихъ бѣжало за Уралъ до 50 тысячъ чел.), отдаются имъ во власть, съ тѣмъ, однако, чтобы мужья и отцы были выданы на линію или изгнаны изъ предѣловъ казачьихъ ордъ. Разумѣется, киргизамъ нечего было повторять приглашенія, и вотъ началась варварская травля несчастныхъ башкировъ и ловля ихъ женъ и дочерей. Множество народа погибло, но оставшіеся въ живыхъ и возвратившіеся въ свои жилища башкиры не замедлили отомстить своимъ истребителямъ и толпами переходили за Уралъ, нестово грабя и убивая киргизовъ. Неплюевъ официально запретилъ башкирамъ переходить линію, а изъ подъ руки приказалъ мѣстнымъ властямъ не замѣчать нарушенія башкирами этого запрещенія (*). Такими мѣрами, впервые указанными въ упомянутой выше инструкціи Кирилову, оренбургская администрація все еще надѣялась держать кочевыя племена въ повиновеніи и, ослабляя одно изъ нихъ помощью другого, достигнуть уменьшенія безпорядковъ; она упускала изъ виду, что этимъ самымъ мы доказывали только собственное наше безсиліе заставить уважать русскую власть, и что грабежи-то именно и являются слѣдствіемъ раззоренія и обѣдненія народа, развивая въ немъ охоту искать удовлетворенія своихъ насущныхъ потребностей не мирнымъ трудомъ, а насильственнымъ захватомъ имущества ближняго.

Въ періодъ управленія оренбургскимъ краемъ Неплюева мы сдѣлали все-таки нѣсколько шаговъ впередъ въ степь: со стороны Урала заняли, въ 1754 году, небольшой участокъ илецкихъ соляныхъ коней, устроили тамъ крѣпостцу и поселеніе, а на сѣверѣ сомкнули урало-уйскую линію съ иртышской, выдвинувъ нашу границу на 50—200 вер. въ земли Средней орды и провели новую, такъ называвшуюся, ишимскую линію, отъ звѣриноголовскаго укрѣпленія до Омска.

Въ это время на югѣ отъ нашей сибирской границы доживало послѣдніе дни нѣкогда сильное чжунгарское царство. Преемники воинственнаго Галданъ-церена не сумѣли идти по его стопамъ и, своими внутренними раздорами, дали возможность китайскому императору Цянь-луню покончить съ чжунгарами, къ чему онъ уже давно искалъ случая. Въ 1757 году обширныя владѣнія контайшей, а вслѣдъ за тѣмъ и Восточный Туркестанъ подпали подъ власть маньчжурской династіи. Событіе это не принесло намъ никакой пользы, и хотя еще въ 1731 году пекинскій дворъ испросилъ, чрезъ особое посольство въ Москву, согласіе русскаго правительства на завоеваніе Чжунгаріи, съ обѣщаніемъ раздѣлить съ нами завоеванныя земли, но обѣщанія этого не исполнилъ. Напротивъ, вслѣдствіе принятія нами подъ свое покровительство спасшихся отъ истребленія калмыковъ, китайцы готовы были съ оружіемъ въ

(*) А. Левшинъ, ч. II, стр. 211—217.

рукахъ требовать выдачи ихъ и даже вступили въ земли джунгарцевъ, въ окрестностяхъ Телецкого озера. Правительство наше посѣвшило усились войска на сибирскихъ границахъ и занялось обсужденіемъ мѣръ къ приведенію ихъ въ оборонительное состояніе; но всё ограничилось однимъ протестомъ ⁽¹⁾. Только умный султанъ Аблай въ Средней ордѣ воспользовался совершившимся переворотомъ, принявъ сторону китайцевъ и получивъ за то отъ нихъ титулъ князя, но въ то же время продолжая дружить съ Россіей, близъ границъ которой кочевали подвластные ему киргизы и вели прибыльный торгъ въ Троицкѣ ⁽²⁾.

Мы уже видѣли, что въ царствованіе Елисаветы Петровны Оренбургъ сталъ главнымъ посредствующимъ пунктомъ торговли Россіи съ Среднею Азіею, и къ нему же перешелъ изъ Астрахани центръ тяжести нашихъ дипломатическихъ сношеній съ азіатскими ханствами, обусловливавшихся преимущественно торговыми цѣлями и близкими отношеніями Хивы къ киргизской ордѣ. Съ тѣхъ поръ какъ хивинскіе ханы стали избираться изъ киргизскихъ султановъ, между родами которыхъ существовала постоянная вражда, мы были поставлены въ необходимость часто вмѣшиваться во взаимныя ссоры хивинцевъ съ киргизами; а такъ какъ ханы хивинскіе, будучи сами киргизами и имѣя въ ордѣ многочисленную родню, хорошо знали, что мы не въ силахъ заставить повиноваться даже собственныхъ своихъ подданныхъ за Ураломъ, то они вовсе не заботились объ исполненіи нашихъ просьбъ, если онѣ не подкрѣплялись репрессаліями.

Въ 1741 и 1743 годахъ ⁽³⁾ пріѣзжали въ Россію хивинскіе посланцы, подъ обычнымъ предлогомъ просить расширения торговыхъ сношеній, а въ сущности просто для полученія подарковъ, такъ какъ пользы отъ этихъ посольствъ для торговли не было; то же самое повторилось и въ 1746 году. Въ это время Хива находилась еще въ вассальной зависимости отъ Надиръ-шаха, который держалъ тамъ своихъ ставленниковъ, и русское правительство, желая избѣгнуть неудовольствія персидскаго государя, въ случаѣ, если бы хивинцы вздумали (какъ уже разъ и было) призвать къ себѣ на ханство кого-либо изъ киргизовъ, русскихъ подданныхъ, запретило киргизскимъ султанамъ принимать въ Хивѣ ханское достоинство ⁽⁴⁾. Указъ объ этомъ былъ отмѣненъ въ 1750 году; но уже раньше, хотя и послѣ смерти Надира, мы застаемъ ханомъ въ Хивѣ Каипа, сына одного изъ вліятельныхъ киргизскихъ султановъ, Батыря, питавшаго къ Нурали-хану непримиримую вражду.

Эти фамиліные счеты, въ связи съ алчностью обѣихъ враждовавшихъ сторонъ, повели къ сильнѣйшимъ грабежамъ, еще болѣе возбуждавшимъ взаимныя страсти и тормозившимъ торговое движеніе черезъ степи. Въ 1750 г. прибылъ въ Оренбургъ посланецъ Каипа, Ширъ-бекъ, съ письмомъ, въ которомъ ханъ жаловался на грабежи киргизовъ, указывалъ на необходимость прочихъ торговыхъ сношеній и, подъ видомъ радѣнія о безопасности каравановъ, просилъ направлять ихъ чрезъ кочевья своего отца, Батыря, а не чрезъ земли Нурали-хана и его родственниковъ. Послѣдняя просьба объяснялась желаніемъ отнять у Нурали право взиманія пошлины съ провозимыхъ товаровъ и передать его въ руки Батыря. Въ этомъ было наотрѣзъ отказано посланцу, равно какъ и въ отправленіи его въ Петербургъ, такъ какъ коллегія иностранныхъ дѣлъ, вѣроятно не зная о возстановленіи, со смертію Надира, независимости Хивы, находила неприличнымъ, чтобы ханъ хивинскій, „будучи не самостоятельнымъ владѣльцемъ“, отправлялъ своихъ посланцевъ прямо ко двору.

⁽¹⁾ Историческая записка, составленная по матеріаламъ западно-сибирскаго окружнаго штаба.

⁽²⁾ А. Лавинъ, ч. II, стр. 210 и 211, 222—226 и 228—231.

⁽³⁾ Дѣло государственнаго архива 1817 года II—11
№ 6.

⁽⁴⁾ Указъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ 21-го октября 1746 г. (Вельяминовъ-Зерновъ, Истор. изв. о киргизъ-кайсакахъ, ч. I, стр. 135.

Получивъ отказъ въ своемъ домогательствѣ, Каипъ все-таки запретилъ хивинскимъ купцамъ ходить въ Оренбургъ и обратно иначе, какъ черезъ кочевья своего отца. Въ свою очередь и Нурали, раздраженный этимъ запрещеніемъ, лишившимъ его значительныхъ доходовъ, отомстилъ Каипу разграбленіемъ перваго, шедшаго въ Россію, хивинскаго каравана; на требованіе же Неплюева возратить ограбленное, упорно отказывалъ, прося, напротивъ, прислать ему русскія войска для овладѣнія Хивой, которая, по его увѣренію, готовилась будто-бы пасть на русскую границу. Много трудовъ стоило уговорить расхитившагося хана исполнить требованіе оренбургскаго начальства, прибѣгнувшаго, въ концѣ-концовъ, къ соблазнительному обѣщанію производить Нурали ежегодное жалованье; противъ этого ханъ не устоялъ и для разбора претензій ограбленныхъ хивинцевъ вызвался послать въ Хиву нарочныхъ, предложивъ назначить также нѣсколькихъ русскихъ, въ качествѣ свидѣтелей ⁽¹⁾.

Этимъ воспользовались Неплюевъ и Тевкелевъ, чтобы снарядить въ Хиву купеческій караванъ, на сумму 20 тысячъ рублей, подъ начальствомъ купца Даниила Рукавкина и канцеляриста Чучалова; главнымъ же посланцемъ отъ губернатора къ Каипу назначенъ былъ переводчикъ Гулиевъ, состоявшій уже нѣсколько лѣтъ при Абуль-хаирѣ и Нурали. Въ концѣ декабря 1753 года караванъ прибылъ въ Хиву, вмѣстѣ съ довѣренными отъ Нурали киргизами, и тотчасъ-же состоялось обоюдное соглашеніе на счетъ вознагражденія потерпѣвшихъ хивинцевъ. Что же касается русскихъ посланцевъ и купцовъ, то Каипъ, убѣжденный нѣкоторыми старшинами въ томъ, что Гулиевъ пріѣхалъ не для свидѣтельства при разборѣ ссоры, а „для примѣчанія Хивы и предѣловъ оной“, съ цѣлю отомстить современемъ за гибель Бековича, не допускалъ его къ себѣ и держалъ подъ присмотромъ. Купцамъ не позволено было торговать, и часть товаровъ Каипъ забралъ въ долгъ, такъ-что наши торговцы только тайкомъ сбывали оставшіеся товары, за дешевую цѣну, въ Ургенчѣ. Почти годъ продержалъ хивинскій ханъ нашихъ посланцевъ и купцовъ, не смотря на неоднократныя просьбы, какъ присланныхъ отъ Нурали киргизовъ, такъ и задобренныхъ Гулиевымъ приближенныхъ Каипа. Только задержка въ Оренбургѣ всѣхъ находившихся тамъ хивинцевъ побудила хана, въ концѣ 1754 года, отпустить пришедшихъ съ караваномъ русскихъ ⁽²⁾.

Одновременно съ ними прибылъ въ Оренбургъ хивинскій посланецъ, который, вмѣсто исполненія порученія своего хана, просилъ, напротивъ, помощи русскаго правительства къ его изложению. Султанъ Ирали, братъ Нурали-хана, вызвался идти на Хиву, отомстить Каипу за оскорбленія, нанесенныя ихъ семейству и, въ случаѣ неудачи, просилъ только выкупить его изъ плѣна. Правительство, до тѣхъ поръ неоднократно удерживавшее и Абуль-хаира и Нурали отъ вооруженнаго вмѣшательства въ хивинскія дѣла, сочло возможнымъ, въ виду дерзкаго поступка Каипа съ русскимъ караваномъ, предоставить хану Малой орды и его братьямъ идти на Хиву и овладѣть ею ⁽³⁾. Предположеніе это, однако, не осуществилось, вѣроятно вслѣдствіе слабой надежды на успѣхъ въ борьбѣ съ соединенными силами Каипа и отца его.

Хотя средне-азиатская торговля съ Россіею шла въ то время, главнымъ образомъ, черезъ Оренбургъ и Троицкъ, однако, правительство не оставляло заботиться и о развитіи ея со стороны Каспія, что представлялось особенно важ-

⁽¹⁾ Тамъ-же, стр. 135—162.

⁽²⁾ Донесеніе Гулиева и Чучалова отъ 9 марта 1754 года въ приложеніяхъ къ ч. I „Истор. изв. о киргизъ-кайсакахъ“, стр. 32—48, и *Левшинъ*, ч. II, стр. 204. Гулиевъ, наконецъ, добился пріема у Каипа, но подъ унижительною условіемъ—подойти къ хану на коленяхъ, что онъ и продѣлалъ, безъ малѣйшей даже пользы для себя. Такое униженіе званія русскаго посланнаго можетъ быть объяснено только тѣмъ, что Гулиевъ былъ татаринъ и, слѣдов., не могъ отрѣшиться отъ нѣкотораго подобострастія къ особѣ хана. Обстоятельство это указываетъ на неудобство выбирать посланцевъ изъ магометанъ, при сношеніяхъ нашихъ съ азіатскими владѣтелями.

⁽³⁾ *А. Левшинъ*, ч. II, стр. 205 и 206.

нымъ, въ виду усиленія грабежей въ киргизской степи. Съ этою цѣлю, въ 1758 и 1759 годахъ, учреждены были при астраханскомъ портѣ двѣ коммерческія компаніи: одна для торговли съ персидскими прибрежными пунктами, другая—съ восточнымъ Каспійскимъ берегомъ, на Мангышлакѣ, Балханскимъ заливѣ, Бѣломъ и Серебряномъ буграхъ. Но компаніямъ этимъ предоставлены были крайне стѣснительныя для торговли монопольныя права, такъ-что никто изъ русскихъ подданныхъ не смѣлъ вести торгъ въ упомянутыхъ мѣстностяхъ, подъ опасеніемъ конфискаціи его имущества въ пользу компаній. Послѣдствія такой монополіи не замедлили выразиться въ неисправной отправкѣ судовъ за товарами, несрочной доставкѣ ихъ, и въ другихъ безпорядкахъ, вызвавшихъ многочисленныя жалобы. Поэтому, со вступленіемъ на престолъ Екатерины II, вышеприведенное запрещеніе было отмѣнено указомъ 31-го іюля 1762 года, и всему русскому купечеству дозволено было свободно торговать не только при астраханскомъ портѣ, но и во всѣхъ сосѣднихъ съ Каспійскимъ моремъ владѣніяхъ, а въ бакинскій и энзелинскій порты назначены русскіе консулы⁽¹⁾.

Между тѣмъ безпорядки и насилія въ Малой ордѣ съ каждымъ годомъ все усиливались. Впродолженіи тридцати лѣтъ мы не достигли ни малѣйшаго результата въ отношеніи упроченія нашей власти въ киргизскихъ степяхъ, а тратили не мало денегъ на огражденіе себя отъ „заграничныхъ“ подданныхъ укрѣпленными линіями, на подарки и жалованье ханамъ и его родственникамъ, которые, въ благодарность за это, неоднократно производили набѣги на наши прилинейныя поселенія и уводили въ плѣнъ коренныхъ русскихъ подданныхъ. Насколько основательна была система безусловнаго поддержанія киргизской аристократіи, такъ-называемой „бѣлой кости“, вопреки демократическому началу, присущему всѣмъ киргизскимъ обществамъ, видно изъ того, что, при восшествіи на престолъ Петра III, не рѣшились потребовать отъ хановъ присяги, изъ боязни получить оскорбительный отказъ. И дѣйствительно, киргизскіе ханы, считавшіе себя нашими подданными для полученія жалованья и права обирать своихъ подвластныхъ, открыто сносились посольствами съ пекинскимъ дворомъ, чѣмъ Нуралі особенно кичился передъ русскимъ правительствомъ.

Шестидесятые годы прошлаго столѣтія были особенно тяжелы для спокойствія оренбургской границы и безопасности торговаго движенія: между поволжскими калмыками и киргизами происходили безпрестанные грабежи, отъ которыхъ доставалось и нашимъ поселеніямъ, а Нуралі и братья его останавливали караваны въ степи. Долготерпѣливое правительство рѣшилось, наконецъ, дать почувствовать свою силу, и нѣсколько разъ высылались отряды войскъ для наказанія киргизовъ и освобожденія нашихъ плѣнныхъ; но эти мѣры оказались паліативными. Въ 1771 году, когда совершилось знаменитое бѣгство калмыковъ⁽²⁾ съ береговъ Волги въ Чжунгарію, мы опять-таки сами способствовали возбужденію хищническихъ инстинктовъ киргизовъ, предоставивъ имъ въ добычу бѣгущихъ. На всемъ пространствѣ степи, отъ Урала до китайской границы, ополчились киргизы, съ своими ханами и султанами, противъ калмыковъ и дѣйствовали такъ успѣшно, что изъ 30 тысячъ калмыцкихъ кибитокъ, вышедшихъ изъ Россіи, только половина добралась до Китая. Послѣдовавшія за тѣмъ волненія въ юго-восточной окраинѣ вслѣдствіе яцкаго бунта, отвлекшія всѣ силы и вниманіе администраціи на подавленіе мятежа, еще болѣе способствовали учащенію киргизскихъ набѣговъ на наши границы, вызвавшихъ опять высылку отрядовъ для наказанія хищниковъ.

(1) Донесеніе астрах. губер. Неронова. Дѣло госуд. архива 1815 года II—11 № 6.

(2) Калмыки (торгоуты) эти пришли въ Россію еще при Михаилѣ Федоровичѣ и, принявъ русское подданство, получили для своихъ кочевыхъ обширныя земли по обоимъ берегамъ Волги; къ нимъ присоединились, по завоеваніи Чжунгаріи китайцами, еще до десяти тысячъ кибитокъ.

Императрица Екатерина, заботясь объ успокоеніи степи, старалась привить къ ней нѣкоторыя условія гражданственности, для чего рѣшено было приучать киргизовъ къ хлѣбу, продавая его изъ казенныхъ магазиновъ за самую низкую цѣну, заводить сараи для зимовки ихъ скота и даже строить дома для желающихъ селиться киргизовъ (1); началась постройка, на счетъ государства, школъ и мечетей, гдѣ, съ нашего богословенія, проповѣдывались киргизамъ-шаманистамъ фанатическія изрѣченія магометовой религіи.

Убѣдившись, наконецъ, въ полнѣйшемъ безсиліи Пуралихана и желая поставить русскую администрацію въ болѣе непосредственное отношеніе къ киргизамъ, государыня повелѣла, въ 1782 году, учредить въ Оренбургѣ особое управленіе для нашихъ приграничныхъ подданныхъ, подъ именемъ „Пограничной экспедиціи“, а черезъ два года учредить также и пограничный судъ, въ составѣ семи членовъ русскихъ, столько же киргизскихъ и по одному отъ башкировъ и мецераковъ. По всѣ эти добрыя стремленія императрицы къ благоустройству киргизской степи не привели ни къ чему: грабежи продолжались по прежнему, и въ 1784 и 1785 годахъ посылались три значительные отряда за Уралъ, доходившіе до верховьевъ Эмбы. Уже въ то время сознавалась необходимость устройства въ степи укрѣпленій для огражденія торговыхъ каравановъ и обузданія своевольнѣй киргизовъ, но, къ сожалѣнію, нѣсколько разъ возникавшая мысль объ этомъ всегда оставалась безъ исполненія (2).

Вышеприведенныя распоряженія Екатерины II, несомнѣнно свидѣтельствовавшія о просвѣщенныхъ цѣляхъ императрицы, вмѣстѣ съ тѣмъ указываютъ на слабое пониманіе тогдашнимъ оренбургскимъ начальствомъ характера киргизскаго народа. Такъ, устройство въ Малой и Средней ордахъ мечетей со школами и назначеніе въ киргизскіе роды муллъ изъ казанскихъ татаръ развило въ нашихъ степяхъ многочисленный классъ пришлаго мусульманскаго духовенства изъ разныхъ частей Средней Азіи, которое эксплуатировало простодушныхъ киргизовъ и проповѣдывало имъ ненависть къ гиурамъ-русскимъ; и если мѣра эта не имѣла слишкомъ вредныхъ для нашихъ государственныхъ интересовъ послѣдствій, то это слѣдуетъ преимущественно отнести къ крайнему индиферентизму киргизовъ въ дѣлѣ религіи и къ кочевому ихъ быту. Также и учрежденіе пограничнаго суда, имѣвшаго цѣлю сближеніе кочевниковъ съ русскими и предоставленіе имъ скорого и правильнаго рѣшенія дѣлъ, привело къ совершенно противоположнымъ результатамъ: киргизы, у которыхъ, путемъ историческимъ, выработался свой собственный народный судъ, отказались разбирать свои дѣла въ судѣ, дѣйствовавшемъ на основаніи общихъ законовъ имперіи и несогласованномъ съ обычаями народа (3). Этимъ отвращеніемъ къ новому суду воспользовались влиятельнѣйшіе султаны, чтобы захватить судебную власть въ свои руки и притѣснить простой народъ, что вызывало сильное раздраженіе послѣдняго противъ русской администраціи. Наконецъ, убѣдившись не только въ бесполезности, но и во вредѣ учрежденнаго пограничнаго суда, правительство рѣшилось упразднить его въ 1799 году.

Послѣдовательно развивая свои взгляды на введеніе однообразнаго порядка управленія во всѣхъ составныхъ частяхъ имперіи, Екатерина II, основываясь на представленіи

(1) Правительство отправило даже, по просьбѣ султана Средней орды Абзала, десять человекъ хлѣбопашцевъ для обученія подвластныхъ ему киргизовъ земледѣлію, взявъ отъ султана надежныхъ аманатовъ, и выстроило для него домъ близъ Петропавловской крѣпости на шимской линіи (Левшинъ, стр. 243 и 267).

(2) Тамъ же, стр. 276—280.

(3) Въ 1787 году были учреждены въ Малой ордѣ еще нѣск. низшихъ судебныхъ инстанцій, подъ именемъ „расправъ“, хотя онѣ и составлены были исключительно изъ киргизовъ и, слѣдов., ближе подходили къ народнымъ обычаямъ, однако введенія въ нихъ сложныхъ и непонятныхъ для кочевниковъ бюрократическихъ формальностей, порученія исполненію муллъ, повели къ такому же неудачному исходу, какой имѣлъ и пограничный судъ (Левшинъ, стр. 293).

главного оренбургскаго начальника, барона Игельстрёма, рѣшилась на важный шагъ: уничтожить въ Малой ордѣ ханское достоинство и постепенно распространить на нее дѣйствіе „Учрежденія для губерній“. Эта послѣдняя мѣра была, конечно, несвоевременна почти сто лѣтъ тому назадъ, но нельзя ставить ее въ упрекъ великой императрицѣ, которая въ этомъ случаѣ дѣйствовала согласно предложенію мѣстнаго начальства и не могла лучше его знать особенности народнаго быта киргизовъ и ихъ желанія. Тѣмъ не менѣе, Игельстрёмъ весьма ловко принялся за подготовленіе этой реформы: помимо хана ояъ созвалъ, въ 1786 году, народное киргизское собраніе, пригласивъ его установить спокойствіе въ степи, прекратить грабежи и взаимныя ссоры и исполнять всѣ требованія правительства, подъ опасеніемъ строгаго наказанія. На этотъ призывъ собраніе, руководимое простымъ киргизомъ, бывшимъ до того главнымъ предводителемъ при нападеніяхъ на наши линіи, отвѣтило единогласною присягою на вѣрность Россіи и обѣщало сохранять порядокъ въ степи (1), подъ условіемъ устраненія потомковъ Абуль-хаира навсегда отъ ханскаго достоинства. Пуралі, утратившій всякое вліяніе даже на своихъ бывшихъ приверженцевъ и угрожаемый местию народа, былъ вызванъ Игельстрёмомъ въ Оренбургъ, а оттуда въ Уфу, гдѣ и умеръ въ 1790 году. Степь стала управляться безъ хановъ, при посредствѣ избранныхъ въ каждомъ изъ трехъ поколѣній орды: одного главнаго и нѣсколькихъ второстепенныхъ старшинъ, утвержденныхъ правительствомъ, и все, казалось, шло какъ нельзя лучше. Къ сожалѣнію, такой порядокъ вещей продолжался недолго: родственники Пуралі и вся „бѣлая кость“, со страхомъ взиравшіе на наступленіе конца ихъ производу, употребили всевозможныя усилія посягнуть на раздоры въ народѣ и напугать администрацію, рѣшившуюся искать опору для осуществленія своихъ видовъ въ демократическихъ элементахъ Малой орды. Правительство, которое тѣмъ временемъ издало нѣсколько благодѣтельныхъ для киргизовъ постановленій и приказало даже приступить къ составленію проекта „Уложенія“, основаннаго на народныхъ обычаяхъ, правахъ и изустныхъ законоположеніяхъ,—не выдержало принятой имъ системы управленія, стало колебаться и мало-по-малу рѣшилось возвратиться къ прежнимъ порядкамъ. Случай къ тому не замедлилъ представиться: низложенный ханъ Малой орды вскорѣ скончался и ханомъ назначенъ, уже волею императрицы, старшій сынъ его Ирали.

Такъ кончилась попытка правительства Екатерины признать къ Россіи киргизовъ посредствомъ введенія у нихъ внутренняго управленія на народныхъ началахъ,—попытка, которая стала совершившимся фактомъ лишь восемьдесятъ лѣтъ спустя, по волѣ нынѣ благополучно царствующаго Государя.

Дальнѣйшая исторія киргизскаго народа до двадцатыхъ годовъ настоящаго столѣтія, когда для устройства степей выработаны были новыя положенія, представляетъ длинный рядъ насильственныхъ протестовъ киргизовъ противъ ханской власти, сопровождавшихся набѣгами на наши линіи и внутренними грабежами. Отряды войскъ посылались въ степь для наказанія разбойничьихъ шаекъ, но удары ихъ сыпались, большею частью, на невинныхъ и тѣмъ только увеличивали безпорядки. Значеніе хановъ совершенно упало, и для охраненія ихъ приходилось назначать имъ русскій конвой. Наконецъ, смуты въ Малой ордѣ дошли до того, что часть киргизовъ удалилась къ Сыртъ-дарьѣ, другая ушла къ сѣвернымъ берегамъ Каспійскаго моря, откуда вытѣснила туркменовъ, принявшихъ, въ концѣ 1791

(1) Какъ честно отнеслись киргизы къ своему обѣщанію, видно изъ того, что въ теченіи 1786 и 1787 годовъ степь и граница наша пользовались замѣчательнымъ спокойствіемъ: усилилось сближеніе киргизовъ съ русскими; число уведенныхъ съ линій пѣвиныхъ ограничилось единицами, тогда какъ въ двухъ предшествовавшихъ годахъ оно доходило до двухъ сотъ; наконецъ, 45 тысячъ кибитокъ провели одну зиму внутри предѣловъ Россіи и возвратились обратно, ничѣмъ не нарушивъ тишины (Тамъ-же, стр. 286—290).

года, подданство Россіи, а третья, въ числѣ 10 тысячъ кибитокъ, испросила разрѣшеніе императора Павла перейти въ русскіе предѣлы, гдѣ и образовала особую, названную впоследствии именемъ ея хана, Буковскую орду⁽¹⁾.

Прежде чѣмъ перейти къ вѣдшимъ сношеніямъ Россіи съ Среднею Азіею и преимущественно съ Хивой, въ царствованіе Екатерины Великой, остается сказать нѣсколько словъ о положеніи нашемъ на сѣверѣ, со стороны сибирской пограничной черты.

Послѣ смерти Аблая, ханское достоинство утверждено было русскимъ правительствомъ за сыномъ его Вали, который, не обладая способностями своего отца, не умѣлъ расположить къ себѣ ни подвластныхъ киргизовъ ни сибирское начальство; послѣднее даже вынуждено было предпринять противъ него военную экспедицію, чтобы заставить исполнить свои требованія. Тогда Вали началъ сноситься съ Китаемъ и притѣснять преданныхъ намъ родоначальниковъ, что вызвало, въ 1795 году, прошеніе киргизовъ объ избавленіи ихъ отъ ханской власти; хотя правительство, только-что возстановившее хановъ въ Малой ордѣ, и неудовлетворило тогда этой просьбѣ, тѣмъ не менѣе притѣсняемые имъ киргизы, въ силу указа 30 сентября 1797 года, разрѣшавшаго имъ селиться внутри имперіи, перешли, какъ уже упомянуто выше, въ числѣ слѣшкомъ 15 тысячъ кибитокъ, на правую сторону Иртыша, занявъ все свободное отъ поселеній пространство отъ Омска до Семипалатинска. Съ 1816 года въ Средней ордѣ являются два хана, такъ какъ, въ виду неудовольствія народа на Вали, правительство утверждаетъ особаго хана для восточной части степи, а въ 1821 году на мѣсто умершаго Вали уже никто не избирается, и для Средней орды проектируется новый порядокъ управленія, сходный съ принятымъ для Западной Сибири вообще⁽²⁾.

Въ отношеніи упроченія нашей сибирской границы, вскорѣ по вступленіи на престолъ, Екатерина II повелѣла продолжать иртышскую линію и при устьѣ р. Бухтармы устроить крѣпость, чтобы препятствовать китайскимъ судамъ ходить по Иртышу; вмѣстѣ съ тѣмъ предписано было начальнику всѣхъ сибирскихъ линій, генералу Шпрингеру, всѣ земли до оз. Зайсана постепенно вводить во владѣніе Россіи и посылать туда рекогносцировочные отряды, которые пріучали бы китайцевъ къ мысли, что означенное пространство составляетъ часть русскихъ владѣній. Однако, Шпрингеръ дѣйствовалъ вяло, ссылаясь на разныя препятствія къ возведенію укрѣпленія на Бухтармѣ, и повелѣніе императрицы приведено было въ исполненіе лишь въ 1792 году. Тогдашній пограничный начальникъ, генералъ Штрэндманъ, принявъ тогда же весьма полезную мѣру—испросилъ прошеніе бѣглымъ людямъ и старообрядцамъ, поселившимся въ горныхъ ущельяхъ по берегамъ Бухтармы, Бѣлой и Нарыма, гдѣ они занимались рыболовствомъ, хлѣбопашествомъ и охотою, и были извѣстны подъ именемъ „каменьщиковъ“. Для прикрытія селеній этихъ русскихъ колонизаторовъ выдвинуты были наши пикеты вверхъ по Иртышу и по самому Нарыму до ближайшихъ китайскихъ карауловъ; устроено хорошее сухопутное сообщеніе между Усть-Каменогорскомъ и Бухтарминскою крѣпостью и пространство это заселено казаками⁽³⁾.

Такимъ образомъ, пограничная черта наша съ Среднею Азіею получила, къ началу нынѣшняго столѣтія, видъ непрерывной вогнутой линіи крѣпостей и постовъ, постепенно заселявшейся русскимъ элементомъ и прикрывавшей Западную Сибирь съ юга, а Европейскую Россію съ востока.

Дипломатическія сношенія Россіи съ средне-азіатскими ханствами при Екатеринѣ II не отличались большимъ ожив-

⁽¹⁾ А. Лешинъ, ч. II, стр. 309—324.

⁽²⁾ Тамъ-же, стр. 327—331, и Красовскій: „Область сибирск. кирг.“, ч. I, стр. 96 и 97.

⁽³⁾ Историческая записка западно-сибирск. окружнаго штаба.

леніемъ, какъ потому, что изъ опыта прежнихъ лѣтъ убѣдились въ малой пользѣ отъ нихъ, такъ и послѣдствіе частыхъ волненій въ степи, въ которыхъ хивинцы принимали перѣдко дѣйтельное и, къ сожалѣнію, безнаказанное участіе.

Въ 1763 году является къ русскому двору посланецъ отъ хивинскаго хана Темира-гази (1) съ просьбою о ежегодной присылкѣ, въ началѣ апрѣля и въ концѣ августа, судовъ въ мангышлакскую пристань, для провоза хивинскихъ товаровъ въ Астрахань. На эту просьбу послѣдовало согласіе, и, взаменъ предоставляемыхъ Хивѣ торговыхъ удобствъ, канцлеръ графъ Воронцовъ, въ письмѣ къ хану, требовалъ безопаснаго проѣзда для русскихъ купцовъ въ его владѣнія и права свободной торговли въ нихъ. Безъ сомнѣнія, требованіе это, какъ и предшествовавшія, тому подобныя, осталось мертвою буквою.

Перечислять послѣдующія посольства, пріѣзжавшія изъ Хивы въ Россію до девяностыхъ годовъ минувшаго столѣтія, было бы совершенно бесполезно, такъ какъ всѣ они имѣли одинъ и тотъ же характеръ: подъ предлогомъ ходатайства объ упроченіи торговыхъ связей, посланцы, состоявшіе болѣею частію изъ купцовъ же и запасавшіеся, для личныхъ своихъ выгодъ, посольскими грамотами отъ хивинскихъ хановъ, являлись обдѣлывать собственныя торговыя дѣла, получать подачки отъ русскаго правительства и развѣдывать о настроеніи его въ отношеніи къ Хивѣ. Последняя, сознававшая грѣхи свои передъ Россіей, не могла отрѣшиться отъ опасенія возмездія за Бековича и за вмѣшательство ея въ киргизскія смуты; опасеніе это особенно усиливалось, когда наши отряды проникали въ степь для наказанія хищниковъ; но посланцы хивинскіе, возвращаясь домой, успокоивали своихъ соотечичей на счетъ миролюбія русскаго правительства, разбойническіе инстинкты брали верхъ надъ страхомъ предъ миновавшею опасностью, и Хива, по-прежнему, продолжала мутить нашихъ зауральскихъ подданныхъ и, при удобномъ случаѣ, грабить караваны.

Нельзя, однако, обойти молчаніемъ одно изъ такихъ хивинскихъ посольствъ въ концѣ Екатерининскаго царствованія, такъ какъ послѣдствіемъ его было отправленіе нашимъ правительствомъ въ Хиву умнаго и наблюдательнаго человека, оставившаго намъ интересное описаніе тогдашняго состоянія этого ханства. Посылка туда русскаго чиновника была вызвана слѣдующимъ обстоятельствомъ.

Въ 1793 году прибыли, съ купеческимъ караваномъ, въ Оренбургъ два хивинца и привезли мѣстному главному начальнику письмо отъ хивинскаго хана (2) Эйвазъ-бека, въ которомъ послѣдній, въ знакъ дружбы, просилъ прислать изъ Россіи искуснаго глазнаго медика, для излеченія ослѣпшаго дяди своего. Императрица нашла полезнымъ не упустить этого случая для пополненія нашихъ свѣдѣній о Хивѣ и велѣла отправить туда опытнаго врача, майора Бланкеннагеля. Можно полагать, что ему даны были и нѣкоторыя политическія порученія; по крайней мѣрѣ, судя по запискамъ Бланкеннагеля, онъ долженъ былъ сдѣлать хивинскому правительству предложеніе о zaloженіи города и крѣпости на мангышлакскихъ берегахъ, для обезпеченія торговли.

Нашъ медикъ пробылъ въ Хивѣ пять мѣсяцевъ, но ни медицинскаго, ни политическаго порученія ему не удалось исполнить: дядя хана оказался совершенно слѣпымъ и потому неизлечимымъ, а подозрительность хивинцевъ, принимавшихъ Бланкеннагеля за шпиона, и ничтожное вліяніе Хивы на восточномъ берегу Каспійскаго моря, дѣлали совершенно безплезнымъ всякое соглашеніе съ ними относительно постройки крѣпости на Мангышлакѣ. Трудное, даже опасное положеніе Бланкеннагеля въ Хивѣ, изъ котораго онъ успѣлъ выйти, благодаря своему твердому и рѣшитель-

(1) Дѣло государственнаго архива 1847 г. № 6. Кто былъ этотъ ханъ и когда онъ вступилъ на ханство послѣ киргизскаго султана Каппа, положительныхъ указаній не имѣется.

(2) О значеніи хановъ въ Хивѣ см. выше, въ историческомъ обзорѣ хивинскаго ханства.

тому образу дѣйствій, не помѣшало ему собрать весьма цѣнные данныя о состояніи управленія въ ханствѣ, его производительныхъ силахъ, торговлѣ, и объ Аму-дарьѣ; увлеченный ложными разсказами русскихъ невольниковъ о богатыхъ золотыхъ и серебряныхъ рудахъ, онъ считалъ Хиву за „нѣкую Перу“, сокровища которой обходились бы намъ дешевле, нежели перуанскія для Гиспаніи“, и предлагалъ овладѣть этимъ ханствомъ. Что же касается до сужденій Бланкеннагеля о характерѣ хивинцевъ, о средствахъ къ подчиненію киргизской орды, о торговлѣ нашей съ Среднею Азіею, то, по своей замѣчательной мѣткости и проницательности, они могли бы принести большую пользу тогдашнимъ государственнымъ людямъ Россіи ⁽¹⁾.

Бланкеннагель безпреткновенно выѣхалъ изъ Хивы, въ мартѣ 1794 года, выкупивъ тринадцать русскихъ плѣнниковъ; вмѣстѣ съ нимъ и по его совѣту отправленъ былъ хивинскимъ ханомъ Абугъгази посланецъ Эйвазъ-Мухамедъ-бій, съ грамотою къ императрицѣ. Въ грамотѣ ханъ снова просилъ о присылкѣ къ нему глазнаго лѣкаря и ходатайствовалъ объ освобожденіи хивинскаго купечества отъ платы пошлинъ въ Астрахани, ссылаясь на тягость ея; взаимѣ того, по обыкновенію, обѣщалъ исполнить всѣ требованія русскаго правительства. Представивъ ханскую грамоту, Эйвазъ-Мухамедъ, подобно одному изъ предшественниковъ его, бывшему въ Россіи въ 1754 году, заявилъ и словесную просьбу, въ которой жаловался на тяжелое иго, претерпѣваемое однородцами его, хивинскими таджиками, отъ узбековъ, и просилъ о принятіи ихъ подъ руссійскую державу; если же просьба его, почему-либо, не могла бы быть уважена, то предлагалъ построить на Мангышлакѣ крѣпость, для охраненія направляющихся туда каравановъ.

Неизвѣстно, почему посланецъ этотъ нѣсколько лѣтъ оставался въ Петербургѣ въ ожиданіи отвѣта и былъ отправленъ обратно уже по кончинѣ Екатерины II, въ 1797 году. Въ грамотѣ къ хивинскому хану императоръ Павелъ I, извѣщая о вступленіи своемъ на престолъ, обнадеживалъ хана въ своемъ благоволеніи и въ томъ, что не оставлены будутъ безъ вниманія интересы подданныхъ тѣхъ сосѣднихъ съ Россіею владѣній, которыя ведутъ торговлю на ея границахъ.

На личную просьбу Эйвазъ-Мухамеда императоръ приказалъ канцлеру, графу Остерману, объявить ему словесно, что Его Величество, извѣстясь объ угнетенномъ состояніи сартовъ, весьма о томъ соболѣзнуетъ и заявленное ими желаніе быть подъ руссійскою державою принимаетъ съ благоволеніемъ; „но какъ нужны къ сему разныя предварительныя свѣдѣнія и мѣры, то Его Величество, слѣдуя своему къ нимъ благорасположенію, желаетъ, чтобы они до удобнѣйшаго времени, не обнаруживая отнюдь своего намѣренія, были спокойны и начальству своему послушны, дабы иначе участь ихъ не подверглась большому отягощенію“. Относительно постройки крѣпости на Мангышлакѣ сообщено посланцу, что предложеніе его принято, такъ какъ представляетъ лучшее средство достигнуть взаимной безопасности и удобства торговли и можетъ способствовать осуществленію заявленнаго его однородцами, сартами, желанія ⁽²⁾.

Этимъ, сколько извѣстно, ограничились дипломатическія сношенія наши съ Среднею Азіею въ непродолжительное царствованіе Павла I; возникавшее же неоднократно, со временъ Петра Великаго, намѣреніе правительства утвердиться на сѣверо-восточномъ берегу Каспія было опять оставлено и приведено въ исполненіе лишь 36 лѣтъ спустя, не оправдавъ, однако, связанныхъ съ нимъ надеждъ на развитіе въ томъ краѣ нашей азіатской торговли.

Для полноты очерка слѣдуетъ упомянуть о замышлявшемся императоромъ Павломъ походѣ въ Индію. Мысль объ этомъ, болѣе чѣмъ рискованномъ въ то время, пред-

⁽¹⁾ „Путевыя замѣтки майора Бланкеннагеля о Хивѣ“, съ прилѣжаніями В. В. Григорьева. Вѣстн. Им. русскаго геогр. общества 1859 г., кн. 8, стр. 87—116.

⁽²⁾ Государственный архивъ, дѣло 1816 года, № 6.

пріятіи вызвана была неудовольстіемъ государя на Англію, какъ союзницу его въ войнѣ съ французскою республикою, и за виды ея на овладѣніе Мальтою и Ионическими островами. Составленъ былъ проектъ франко-русской экспедиціи въ Индію, который и былъ препровожденъ на заключеніе перваго консула при письмѣ императора Павла, предлагавшаго совместно положить конецъ корыстолюбивой, эгоистической политикѣ и несправедливостямъ великобританскаго правительства. По этому проекту 35-ти тысячный корпусъ французскій долженъ былъ направиться, на судахъ, по Дунаю въ Черное море и Азовское, гдѣ высадиться въ Таганрогѣ; оттуда, переправившись черезъ Донъ, французскія войска достигли бы Царицына на Волгѣ, сѣли бы на суда и спустились бы внизъ по рѣкѣ до Астрахани; затѣмъ, заранѣе собранный торговый флотъ перевезъ бы ихъ Каспійскимъ моремъ въ Астрабадъ, гдѣ французамъ долженъ былъ ожидать заблаговременно перевезенный туда 35-ти тысячный же русскій корпусъ. Маршрутъ союзной франко-русской арміи изъ Астрабада проектированъ былъ на Гератъ, потомъ на югъ къ Ферраху и черезъ Кандахаръ къ правому берегу Инда. На исполненіе этого похода отъ береговъ Рейна къ Инду разсчитано было четыре или, самое большее, пять мѣсяцевъ. Составлены были также соображенія относительно продовольственныхъ и другихъ запасовъ и складовъ для арміи, о подарочныхъ вещахъ, празднествахъ, которыми слѣдовало вліять на умы азіатскихъ народовъ, и т. п. Наконецъ, экспедицію должны были сопровождать избранные ученые и художники, аэронавты и пиротехники.

Генераль Бонапарте, дѣйствительный мысль потрясти могущество и богатство Англіи въ самомъ чувствительномъ для нея мѣстѣ, отнесся, однако, скептически къ такому грандіозному проекту и сдѣлалъ на него нѣкоторые замѣчанія, которыя императоръ старался опровергнуть. Тѣмъ не менѣе, соглашенія о совместномъ предпріятіи Россіи и Франціи противъ Индіи не состоялось, и Павелъ I рѣшилъ одинъ привести свою мысль въ исполненіе. Высочайшимъ рескриптомъ отъ 12 января 1801 года, государь извѣстилъ атамана донскаго казачьяго войска, генерала Орлова 1-го, что англичане приготовляются сдѣлать нападеніе флотомъ и войсками на Россію и ея союзниковъ—шведовъ и датчанъ, и повелѣлъ ему двинуться съ донскимъ войскомъ, черезъ Оренбургъ, Хиву и Бухару, къ р. Инду. Орлову предписывалось торговыя заведенія Англіи въ Индостанѣ раззорить, а угнетенныхъ владѣльцевъ освободить и землю привести Россіи въ ту же зависимость, въ какой они у англичанъ, и торгъ обратить къ намъ⁽¹⁾.

Повелѣніе это уже начало приводиться въ исполненіе, какъ смерть императора Павла пріостановила дальнѣйшій ходъ его.

Нѣтъ надобности останавливаться на практическомъ значеніи вышеприведеннаго плана, слишкомъ мало согласовавшагося съ географическими условіями и политическимъ положеніемъ нашимъ въ Средней Азій, когда не только Хива и Бухара не были въ вассальной отъ насъ зависимости, какъ теперь, и Россія не имѣла ни одного опорнаго пункта на южно-каспійскомъ берегу, но мы даже отдѣлены были отъ подвластной намъ киргизской орды линіями, за которыми проникали лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Предположеніе императора Павла о походѣ въ Индію приведено здѣсь только какъ историческій фактъ, интересный для насъ собственно потому, что онъ послужилъ поводомъ къ зарожденію въ Англіи того, худо скрываемаго страха предъ призракомъ нашествія русскихъ на Индію, который до сихъ поръ не перестаетъ отуманивать, въ дѣлахъ азіатской политики, даже самые лучшие умы Великобританіи⁽²⁾.

⁽¹⁾ „Русская Старина“ 1873 года, т. VIII, стр. 401—410.

⁽²⁾ Первые признаки этой боязни за Индію обнаружались послѣ Тильзитскаго мира, когда распространились слухи о сдѣланномъ Наполеономъ I императору Александру предложеніи предпринять экспедицію противъ остъ-индскихъ владѣ-

Переходя къ обзору нашихъ отношеній къ Средней Азій въ настоящемъ столѣтїи, когда отъ пассивнаго образа дѣйствій мы перешли къ систематическому поступательному движенію и водворенію въ занятыхъ мѣстахъ, не бесполезно, въ самыхъ краткихъ словахъ, подвести итоги тому, чего мы достигли въ минувшемъ вѣкѣ, со времени яко-бы добровольнаго подданства Малой киргизской орды.

Фактическая граница наша съ Среднею Азіею шла отъ устья р. Урала, по этой рѣкѣ, далѣе по Ую и ишимской или „Горькой“ линіи до Омска, а оттуда вверхъ по Иртышу, упираясь, на востокѣ, въ систему Алтайскихъ горъ; за этой границей у насъ была другая, но уже фиктивная, направленіе которой мы и сами не знали, потому что она обусловилась кочевьями считавшихся русскими подданными киргизовъ. По мѣрѣ устройства нашихъ пограничныхъ линій, мы ихъ заселяли и застраивали, и это заселеніе шло довольно успѣшно, въ особенности въ Западной Сибири, гдѣ тому способствовали болѣе благоприятныя свойства мѣстности. Но на дѣлѣ оказалось, что мы проводили эти линіи столько же въ обезпеченіе нашихъ внутреннихъ областей отъ набѣговъ киргизовъ, сколько и въ видѣ преграды для нашихъ собственныхъ движеній въ подвѣдомственную намъ степь. По крайней мѣрѣ первые тридцать лѣтъ со времени присяги Абуль-хаира на подданство, мы ревниво наблюдали, чтобы ни одинъ вооруженный солдатъ не переходилъ за пограничную черту, и лишь впоследствии рѣшились нарушить ея неприкосновенность высылкою отрядовъ для наказанія хищниковъ. Представленная выше система отношеній русскаго правительства къ киргизской ордѣ не только препятствовала упроченію въ ней нашей власти, но и возбуждала перасположеніе къ намъ народа, относившаго всѣ притѣсненія хановъ на долю поддерживавшей ихъ русской администраціи. Попытка вмѣшательства нашего во внутреннїя дѣла киргизовъ, исходившая изъ вѣрнаго, по принципу, взгляда, оказалась неуспѣшною на практикѣ, вслѣдствіе невѣрнаго пониманія общественнаго быта и обычаевъ киргизовъ. Все это, вмѣстѣ съ частою переменною главныхъ начальниковъ края и колебаніями въ принятїи какой-либо опредѣленной системы управленія, усиливало въ степи интриги и борьбу партій, сопровождавшіеся грабежами и беспорядками. Насколько страдала отъ такого положенія дѣла наша средне-азіятская торговля, начинавшая уже принимать почтенные размѣры, можно судить по тому факту, что, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ начала нынѣшняго столѣтїа, двумя только болѣе извѣстными киргизскими разбойниками ограблено азіятскихъ каравановъ на сумму слишкомъ въ 1.200,000 руб. (1).

Ближайшіе сосѣди Малой орды, хивинцы, какъ нельзя лучше пользовались неспокойнымъ состояніемъ степи и, вмѣшиваясь въ волновавшіе ее внутренніе раздоры, также грабили какъ наши, такъ и бухарскіе торговые караваны. Можно даже думать, что эта легкость и безнаказанность грабежей именно и вызывала частую отправку къ намъ хивинскихъ посольствъ съ просьбами „объ усиленїи торговыхъ сношеній“; благодаря только имъ, этотъ разбойничій народъ, по выраженію Бланкеннагеля „чувствованіями чести никогда не обременявшій своей души“, получалъ возможность легко и дешево наживаться чужимъ имуществомъ, пользуясь въ этомъ дѣлѣ содѣйствіемъ подстрекаемыхъ хивинскими ханами киргизовъ.

нїй англичанъ. Въ Индіи послѣднее стали готовиться къ отраженію предполагаемаго нашествія, и въ Персію посланъ былъ сэръ Джонсъ, который и заключилъ съ нею, въ мартѣ 1809 г., договоръ: въ силу послѣдняго Персія обязывалась не допускать прохода черезъ ея владѣнія въ Индію войскамъ какой бы то ни было европейской державы. Послѣ Гулистанскаго мира между Россіею и Персіею, Англія заключила съ послѣднею дополнительный договоръ въ 1814 году, по которому Персія, опять-таки въ предвидѣніи вооруженнаго вторженія въ Индію, должна была „побудить владѣтелей Харазма, Татаристана (Кашгаръ), Бухары и Самарканды оказывать всѣми силами сопротивленіе“ проходу иностранныхъ войскъ. (H. Rawlinson. England and Russia in the East. Lond. 1875, pp. 24—26; см. также о развитіи руссофобіи въ Англии въ соч. F. Trench: The Russo-Indian question. Lond. 1869, pp. 1—31).

(1) Л. Мейеръ, стр. 84.

Бухара, которая, по своему географическому положению, не прикасалась въ то время къ нашимъ границамъ и вообще отличалась промышленнымъ характеромъ своего населенія, особенно дорожила мирными торговыми сношеніями съ Россіею и составляла важнѣйшій средне-азиатскій рынокъ для сбыта нашихъ произведеній. Бухарскіе караваны въ значительномъ числѣ направлялись въ Оренбургъ и Троицкъ, но, проходя черезъ киргизскую степь, въ особенности въ той части ея, которая поддавалась вліянію Хивы, много терпѣли отъ частыхъ хищническихъ нападеній; это обстоятельство заставило бухарцевъ искать болѣе безопаснаго для торговли пути и, въ началѣ нынѣшняго столѣтія, часть каравановъ ихъ стала направляться къ нашей сибирской границѣ, гдѣ гор. Петропавловскъ занималъ уже видное мѣсто въ торговыхъ оборотахъ съ киргизами, Ташкентомъ и Коканомъ.

Правительство наше, озабочиваясь улучшеніемъ торговыхъ сношеній съ Бухарой, служившей не только потребителемъ русскихъ издѣлій, но и проводникомъ ихъ на рынки мелкихъ ханствъ аму-дарьинскаго бассейна, Афганистана и сѣверо-западной Индіи, — имѣло въ виду изыскать болѣе надежный путь для торговаго движенія между оренбургскою линіею и Бухарою. Съ этою цѣлію, по состоявшемуся въ 1802 году Высочайшему повелѣнію, снаряжено было посольство въ Бухару, подъ начальствомъ поручика Гавердовскаго, съ которымъ командированы были два колонновожатыхъ, докторъ и вооруженный конвой. Гавердовскій отправился въ путь лишь въ половинѣ 1803 года; но посольство его кончилось неудачно, далеко не достигнувъ бухарскихъ предѣловъ. Подходя къ Сыръ-дарьѣ получено было свѣдѣніе о сборѣ близъ нея значительныхъ хивинскихъ и киргизскихъ шаекъ, почему Гавердовскій не рѣшился идти къ переправѣ черезъ рѣку и повернулъ обратно; тѣмъ не менѣе, онъ былъ настигнутъ разбойниками и, послѣ упорной защиты, едва успѣлъ спастись съ нѣсколькими лицами, потерявъ при этомъ свою жену, доктора и большую часть конвоя, оставшихся въ рукахъ киргизовъ ⁽¹⁾.

Съ переходомъ ханской власти въ Хивѣ въ руки инаковъ кунградскаго рода ⁽²⁾, новыя хивинскіе владыки дѣятельно стремятся подчинить своему вліянію не только киргизовъ Малой орды, кочевавшихъ близъ Аральскаго моря и по нижнему теченію р. Сыра, но и туркменовъ, обитавшихъ на восточномъ прибрежьи Каспія. Послѣдніе, управлявшіеся съ 1775 года внукомъ Абуль-хапра, ханомъ Пирали, считались русскими подданными, но на дѣлѣ были совершенно независимыми; въ 1800 же году Пирали, опасаясь властолюбивыхъ стремленій хивинскаго хана и соблазнаемый, вѣроятно, надеждою на хорошіе подарки, подалъ новое прошеніе о принятіи его съ народомъ въ подданство Россіи, на что и получилъ согласіе ⁽³⁾. Ханъ и депутаты отъ всѣхъ туркменскихъ отдѣленій явились затѣмъ въ Оренбургъ, гдѣ присягнули на вѣрноподданство, а въ 1803 году старшины и батыры туркменскаго народа представили просьбу о дозволѣніи русскому купечеству торговать съ ними на Каспійскомъ морѣ, „въ трехъ мѣстахъ, назначенныхъ Петромъ Великимъ“, гдѣ и построить для туркменовъ мечети ⁽⁴⁾. Объ этихъ трехъ мѣстахъ велѣно было собрать необходимыя свѣдѣнія, и въ 1805 году отправленъ былъ инженеръ для осмотра Тюпъ-Караганскаго мыса и устья р. Эмбы, въ предположеніи построить въ обоихъ этихъ пунктахъ укрѣпленія. Намѣреніе это, однако, не было приведено въ исполненіе, такъ какъ главнокомандовавшій на Кавказѣ, графъ Гудовичъ, находилъ неудобнымъ, по тогдашнимъ обстоятельствамъ, вступаться въ туркменскія дѣла, тѣмъ болѣе, что, кромѣ денежныхъ затратъ, постройка укрѣпленій

⁽¹⁾ Bar. G. Meyendorff, „Voyage d'Orenbourg à Boukhara“. Paris, 1816, pp. 5 et 6, и Н. Ханжикова „Поис. Зап.“ (Зап. Геогр. Общ. 1851 г., кн. V, стр. 327.

⁽²⁾ См. выше, въ историч. обзорѣ хивинскаго ханства.

⁽³⁾ Высочайшая грамота 9 мая 1802 г.

⁽⁴⁾ Государств. архивъ мин. иностр. дѣлъ. Дѣло № 5 (1802—1803 гг.)

на сѣверо-восточномъ Каспійскомъ берегу требовала бы отдѣленія отъ кавказской арміи извѣстнаго количества войскъ (¹).

Войны Россіи съ Персіей въ концѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго столѣтія обратили вниманіе правительства и на туркменовъ-яумудовъ, занимавшихъ своими кочевьями земли по рр. Атреку и Гюргеню, на юго-восточномъ прибрежьи Каспійскаго моря. Туркмены эти особенно терпѣли отъ притѣсненій персидскихъ владѣтелей, и потому, пользуясь отвлеченіемъ болѣе части силъ Персіи для войны съ Россіей, производили страшныя опустошенія въ сосѣднихъ персидскихъ областяхъ. Въ 1813 году главнокомандующій въ Грузіи, генералъ Ртищевъ, посылалъ къ туркменамъ-яумудамъ астраханскаго армянина Ивана Петрова развѣдать: дѣйствительно ли они отложились отъ Персіи и предложить имъ помощь со стороны Россіи. Петровъ удачно исполнилъ свое порученіе и вернулся съ письмомъ отъ главнаго предводителя туркменовъ, хаджи Сеидъ-Мухамедъ-Юсуфа (²) и тремя депутатами. Сеидъ-Мухамедъ, пользовавшійся большимъ вліяніемъ на народъ, въ письмѣ на Высочайшее имя, сообщалъ, что имъ уже раззорена значительная часть Астрабадской провинціи и просилъ, для совмѣстнаго дѣйствія, послать русскія войска къ Астрабаду. Письмо это и туркменскіе депутаты прибыли къ Ртищеву въ то время, когда въ его лагерь находился персидскій уполномоченный для веденія мирныхъ переговоровъ, а потому главнокомандующій, обласкавъ депутатовъ и обнадеживъ ихъ покровительствомъ Россіи, объявилъ имъ, однако, что, въ случаѣ заключенія мира съ Персіей, онъ не можетъ оказать имъ помощи противъ этой державы. Вѣсть о прибытіи въ русскій лагерь туркменскихъ депутатовъ и о намѣреніи Ртищева, при безуспѣшности мирныхъ переговоровъ, произвести десантъ на туркменскій берегъ, заставила персидскаго уполномоченнаго быть уступчивѣе и послѣдить заключеніемъ мира, который вѣкорѣ и былъ подписанъ въ Гюлистанѣ (³). Туркмены, недовольные такимъ исходомъ дѣла, должны были на время прекратить враждебныя дѣйствія противъ персіянъ, а часть ихъ, во избѣжаніе притѣсненій отъ послѣднихъ, перешла на сѣверъ, въ окрестности Балханскаго залива.

Мангышлакскіе же туркмены, не добившись построенія у нихъ русскаго укрѣпленія, для огражденія отъ нападеній киргизовъ, постепенно подчинились вліянію Хивы и стали къ намъ во враждебныя отношенія.

Въ 1819 году, новый главнокомандующій на Кавказѣ, извѣстный Ермоловъ, призналъ полезнымъ возобновить сношенія съ при-каспійскими туркменами, въ видахъ направленія чрезъ ихъ земли торговаго движенія на Хиву и Бухару къ сѣверной Индіи; вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ полагалъ устроить на юго-восточномъ берегу Каспія гавань и заведеніе для склада товаровъ. Правительство, занимавшееся въ то время „изысканіемъ способовъ къ улучшенію политическихъ и торговыхъ сношеній нашихъ съ Среднею и верхнею Азією“, предоставило генералу Ермолову снарядить двѣ экспедиціи: одну—для изслѣдованія восточныхъ береговъ Каспійскаго моря и установленія сношеній съ туркменами, другую—съ цѣлію войти въ соглашеніе съ хивинскимъ ханомъ относительно направленія каравановъ въ Астрахань не на Мангышлакъ, гдѣ они подвергались, во время слѣдованія, грабежамъ киргизовъ, а къ другому пункту, который предполагалось избрать южнѣе, въ видахъ сокращенія и безопасности караваннаго пути.

Порученіе къ туркменамъ возложено было на маіора По-

(¹) Арх. М. И. Д. дѣло № 1 (1798—1810 г.) и № 4 (1801—1804) по различнымъ прошеніямъ туркменцевъ.

(²) Сеидъ-Мухамедъ есть, безъ сомнѣнія, тотъ самый глава туркменовъ, который упоминается Муравьевымъ въ его „Путешествіи въ Туркменію и въ Хиву“, подъ именемъ *Султанъ-хана*, само-по-себѣ не опредѣляющимъ лица, къ которому оно относится. Армянина Петровъ названъ у Муравьева, по фамиліи, Муратовымъ; онъ же, вѣроятно, сопровождавшій Муравьева въ Хиву, называется имъ далѣе по отчеству—Петровичемъ.

(³) Архивъ М. И. Д.; дѣло № 7 (1805—1813 г.): о возстаніи туркменцевъ противъ Персіи, и пр.

номарева, а посольство въ Хиву—на генеральнаго штаба капитана Н. Муравьева 4-го (впоследствии генералъ-адъютанта, извѣстнаго подъ именемъ Карскаго). Оба офицера отправились вмѣстѣ къ туркменскимъ берегамъ, въ теченіи лѣта 1819 года осмотрѣли ихъ на пространствѣ отъ р. Гюргени до Балханскаго залива и пришли къ заключенію, что лучшимъ мѣстомъ для устройства торговой факторіи и укрѣпленія могъ бы служить пунктъ на берегу Красноводскаго залива. Сношенія же съ туркменами привели къ тому, что на совѣтѣ старшинъ атрекскихъ и гюргенскихъ отдѣленій, а также ауловъ, кочевавшихъ у Балханскаго залива, было постановлено: „быть на все согласны, что русскіе намѣрены предпринять, и ни въ чемъ съ ихъ стороны намъ (туркменамъ) не чинить препятствій“. Тутъ же выбраны были депутаты, снабженные довѣренностью, для отправленія къ генералу Ермолову (¹).

Муравьевъ, въ сопровожденіи переводчика, деньщика и нанятыхъ имъ 4-хъ проводниковъ-туркменовъ, пустился въ путь къ Хивѣ 19 сентября 1819 г., съ караваномъ, шедшимъ туда же для закупки хлѣба, и 6-го октября былъ остановленъ, по приказанію хана, въ крѣпостцѣ Иль-гельды. Здѣсь нашъ посолъ содержался болѣе полутора мѣсяца подъ строгимъ, стѣснительнымъ надзоромъ, такъ какъ ханъ, напуганный разными нелѣпыми слухами о цѣли прибытія Муравьева, не зналъ, на что рѣшиться; одно время предполагалось даже лишить его жизни; однако этотъ злой умыселъ былъ скорѣй оставленъ изъ боязни возмездія. Наконецъ, когда Муравьевъ намѣревался уже тайно бѣжать изъ мѣста своего заточенія, Мухамедъ-Рахимъ-ханъ потребовалъ его въ Хиву, и 20 ноября посолъ представился хану. Послѣдній выразилъ желаніе утвердить дружественныя отношенія къ Россіи, но не согласился на предложеніе Муравьева—направлять караваны къ Красноводскому заливу, объяснивъ, что хотя путь на Мангышлакъ и длиннѣе, но за то тамъ кочуютъ преданные Хивѣ туркмены, тогда какъ по дорогѣ въ Красноводскъ хивинскіе караваны будутъ подвергаться нападению со стороны кумудовъ, болѣею частью признающихъ власть каджаровъ (царствующей въ Персіи династіи). Этимъ и ограничились переговоры съ ханомъ, и 21-го ноября Муравьевъ выѣхалъ изъ Хивы въ обратный путь, въ сопровожденіи присоединившихся потомъ къ нему двухъ хивинскихъ посланцевъ (²). По возвращеніи Муравьева на Кавказъ, прибывшіе съ нимъ хивинскіе посланцы и два туркменскихъ депутата представлены были главнокомандующему; задача первыхъ состояла исключительно въ передачѣ генералу Ермолову отвѣтнаго письма Мухамедъ-Рахима, а послѣдніе подтвердили принятое ихъ соплеменниками рѣшеніе поступить подъ покровительство Россіи.

Посольство Муравьева въ Хиву оказалось такимъ же безцѣльнымъ, въ смыслѣ упроченія нашихъ торговыхъ сношеній, какъ и всѣ предшествовавшія ему попытки подобнаго рода; прибавимъ тутъ же—какъ и всѣ послѣдующія. По поводу же заявленія туркменовъ, Ермоловъ находилъ необходимымъ поспѣшить устройствомъ крѣпости въ Балханскомъ заливѣ, считая эту мѣру полезною не только въ видахъ обезпеченія торговли съ Среднею Азіею, но и на случай войны съ Персіею, а также для завоеванія Хивы и Бухары. На счетъ послѣдняго предположенія знаменитый главнокомандующій выражался довольно уклончиво, не надѣясь, вѣроятно, встрѣтить сочувствіе его взглядамъ со стороны правительства, избѣгавшаго, невызываемаго крайностью, расширенія нашихъ предѣловъ. Такъ, напримѣръ, мысль объ овладѣніи Хивой и Бухарой Ермоловъ признавалъ „странною“, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, считалъ ее легко

(¹) Дѣло Азіатскаго Д-та Мин. И. Д. № 55 отъ 1. „Объ открытіи сношеній съ туркменами и объ отправленіи двухъ экспедицій къ восточн. берегамъ Каспійск. моря“.

(²) Н. Муравьевъ. Путешествіе въ Туркменію и Хиву. Москва, 1822, ч. I, стр. 65—179.

осуществимою, и главнѣйшую выгоду отъ обладанія этими двумя ханствами видѣлъ въ возможности установить прямые сношенія между Россією и Сѣверною Индією. (Отношеніе генер. Ермолова къ вице-канцлеру отъ 21 апрѣля 1820 г.) (¹).

Согласно Высочайше утвержденному журналу Азіятскаго Комитета 29 іюня 1820 года, Ермолову предложено было: объявить депутатамъ туркменскаго народа, что Государь Императоръ соизволяетъ на утвержденіе постоянныхъ дружественныхъ и торговыхъ съ нимъ сношеній, подобно тѣмъ, какія существуютъ съ прочими независимыми народами; для избранія же наилучшаго мѣста подѣ устройствомъ укрѣпленія, снарядить вторую морскую экспедицію, съ цѣлію подробнаго осмотра восточнаго берега Каспійскаго моря и въ особенности Киндерлинскаго и Красноводскаго заливовъ. Экспедиція эта была ввѣрена полковнику Муравьеву, который, въ теченіи навигаціи 1821 года, осмотрѣлъ и снялъ инструментально Балханскій заливъ съ островами и Красноводскою косою и посѣтилъ Балханскія горы; Киндерлинскій заливъ не могъ быть изслѣдованъ имъ, вслѣдствіе развившейся между людьми экипажа болѣзни. Мѣсто для укрѣпленія выбрано было Муравьевымъ, по прежнему, на Красноводской косѣ, гдѣ, по близости, имѣлась и удобная гавань (²); но такъ-какъ вода въ этомъ пунктѣ оказывалась „не лучшаго качества“, то, изъ опасенія вреднаго вліянія ея на здоровье войскъ гарнизона въ проектированномъ укрѣпленіи, предположеніе о постройкѣ его въ Красноводскомъ заливѣ было оставлено.

Не останавливаясь на посольствѣ въ Хиву чиновника Бекчурина, ѣздившаго туда изъ Оренбурга вслѣдъ за Муравьевымъ, такъ какъ оно не имѣло никакого значенія, упомянемъ здѣсь о миссіи статскаго совѣтника Негри въ Бухару, интересной, между прочимъ, потому, что ее сопровождалъ, въ видѣ конвоя, военный отрядъ до самой столицы ханства. Миссія эта отправлена была въ 1820 году, по просьбѣ бухарскаго „эмира“ (³) Хайдера, желавшаго видѣть у себя русское посольство, и въ составѣ ея находились три офицера генеральнаго штаба, въ томъ числѣ баронъ Мейендорфъ, оставившій описаніе путешествія и бухарскаго ханства. Посольство выступило изъ Оренбурга 10-го октября, подѣ прикрытіемъ отряда изъ пѣхоты и казаковъ, при двухъ орудіяхъ, всего 530 чел., и благополучно достигло Бухары во второй половинѣ декабря. Результатомъ этой миссіи было разрѣшеніе эмира направлять въ его владѣнія караваны подѣ вооруженною охраною, для защиты отъ киргизовъ и въ особенности хивинцевъ, и съѣмка всего пути съ астрономическимъ опредѣленіемъ широты нѣсколькихъ пунктовъ. Пробывъ три мѣсяца въ Бухарѣ, гдѣ членамъ посольства удалось собрать много важныхъ свѣдѣній о состояніи страны и ея населеніи, оно возвратилось въ Россію въ маѣ 1821 года. (⁴)

Этимъ актомъ завершились наши дипломатическія сношенія съ средне-азіатскими ханствами при императорѣ Александрѣ I. Выиграли мы отъ нихъ немного, чтобы не сказать—ничего: не говоря уже о Хивѣ, которая, со времени печальной участи Бековича и его отряда, встрѣчала всѣ наши посольства съ затаенною злобою и нескрываемою подозрительностью, даже Бухара, дѣйствительно искавшая развитія торговыхъ оборотовъ съ Россією, не могла вполне отрѣшиться отъ присущаго полудикимъ правительствамъ не-

(¹) Дѣло Азіят. Д-та № 55
1819 г.

(²) Тамъ же.

(³) Титулъ эмира или повелителя правовѣрныхъ впервые присвоилъ себѣ основатель нинѣ властвующей въ Бухарѣ мангытской династіи, Шахъ-Мурадъ, извѣстный также подѣ именемъ Маасума-гази (1785,6—1801 г.).

(⁴) *Bar. Meyendorff. Voyage d'Orenbourg à Boukhara*. Paris, 1826; Записки Геогр. Общ. 1851 г., кн. V, стр. 323 и 329; *Л. Мейеръ*: Киргизская степь оренб. вѣдом., стр. 88. Мейендорфъ упоминаетъ, что конвой миссіи состоялъ всего изъ 200 пѣхотинцевъ, 200 казаковъ и 25 башкировъ, не считая артиллеристовъ. Цифра же конвоя въ 530 ч. взята у Мейера, пользовавшагося официальными документами оренбур. архива, а потому должна быть признана болѣе достоверною.

довѣрія къ мирнымъ цѣлямъ нашихъ сношеній съ нею: такъ, на примѣръ, отправленный г. Пегри нарочный, съ бумагами въ министерство иностранныхъ дѣлъ, былъ на пути остановленъ бухарскими властями, которые не поцеремонились вскрыть пакеты, приглашенной самимъ эмиромъ, русской миссiи. Очевидно, такое настроеніе нашихъ азіатскихъ сосѣдей не могло не вселить въ правительствѣ убѣжденія въ бесполезности частой отправки къ нимъ официальныхъ агентовъ, и въ послѣдующія двадцать лѣтъ отношенія къ Хивѣ и Бухарѣ съ нашей стороны поддерживаются только торговыми караванами, да рѣдкими поѣздками туда частныхъ лицъ.

Начало нынѣшняго столѣтія не внесло никакой существенной перемѣны въ положеніи дѣлъ Малой киргизской орды: то же безпліе ханской власти и вооруженныя проявленія неудовольствія со стороны киргизскихъ батырей, пользовавшихся сочувствіемъ народа; тѣ же грабежи и разбои, отъ которыхъ страдала торговля; наконецъ, тѣ же перѣшительныя дѣйствія администраціи и неудачныя попытки вмѣшательства ея во внутреннія дѣла киргизовъ, въ надеждѣ положить конецъ бѣдственному порядку вещей. Между тѣмъ расходы правительства по управленію ордою все возрастали, такъ какъ, кромѣ содержанія хану, производилось жалованье и назначались подарки разнымъ султанамъ и вліятельнѣйшимъ родоначальникамъ, преданность которыхъ Россіи оставалась, по-прежнему, болѣе чѣмъ сомнительною; доходотъ же съ подвластныхъ намъ киргизовъ вовсе не получалось. Чтобы нѣсколько вознаградить свои затраты, правительство установило небольшую плату съ каждой головы скота, взимающуюся при пропускѣ его черезъ линію на зимовку, но мѣра эта, конечно, имѣла самое ничтожное значеніе въ смыслѣ финансовомъ. Цифра расходовъ особенно увеличилась вслѣдствіе частой посылки отрядовъ въ степь для наказанія за грабежи и охраненія торговыхъ каравановъ, которымъ, въ особенно смутные періоды междоусобій, положительно не было прохода, какъ отъ киргизскихъ, такъ и отъ хивинскихъ шаекъ. Въ 1819 году хивинскій ханъ, пользуясь беспорядками между нашими киргизами, распространилъ свое вліяніе на роды, кочевавшіе по Сыръ-дарьѣ, поставилъ надъ ними своего хана изъ подданныхъ намъ султановъ и высылалъ сборщиковъ податей для взиманія съ нихъ зякета; а въ февралѣ слѣдующаго года Мухамедъ-Рахимъ наналъ, съ 10-ти тысячныхъ сконищемъ, на киргизовъ одного изъ замѣчательнѣйшихъ представителей степи, преданнаго Россіи султана Арунгази, и нанесъ имъ громаднѣйшій уронъ, разоривъ до двухъ тысячъ ауловъ⁽¹⁾. Въ это же время увозъ людей въ плѣнъ и убійства на линіи приняли ужасающіе размѣры, и усилились разбои на Каспійскомъ морѣ, гдѣ адаевцами захваченъ въ плѣнъ самъ приставъ Эмбенскихъ водъ съ вооруженною шлюпкою⁽²⁾. Высылка отрядовъ въ степь, иногда весьма значительнаго состава, мало способствовала восстановленію порядка и нерѣдко вела только къ еще большому раззоренію киргизовъ. Попытка отправленія торговыхъ каравановъ подъ военнымъ прикрытіемъ въ Бухару,—на что, какъ уже упомянуто выше, получено было миссiею Пегри согласіе эмира Хайдера,—кончилась на первыхъ же порахъ полнѣйшею неудачею. Зимой 1824 года выступилъ изъ Оренбурга большой караванъ, подъ конвоемъ отряда изъ 625 чел., при двухъ орудіяхъ; начальникомъ его былъ полковникъ Цюлковскій. Благополучно прослѣдовавъ черезъ Сыръ и Яны-дарьи, караванъ былъ атакованъ въ кызылъ-кумскихъ пескахъ многочисленными шайками хивинцевъ и киргизовъ, отбивался отъ нихъ въ теченіи 15 дней и, наконецъ, оставивъ на мѣ-

(1) Государ. архивъ. Дѣло I—19. № 4. При этомъ набѣгѣ хивинцевъ убито и увезено въ плѣнъ много людей и отбито у киргизовъ слишкомъ 78,000 головъ скота.
1817—1830 г.

(2) Мейеръ, Ис. с., стр. 41 и 42.

ствѣ большую часть товаровъ, долженъ былъ вернуться обратно (1).

Такимъ образомъ, не взирая на частое появленіе нашихъ войскъ среди киргизовъ, русская власть не сдѣлала никакихъ успѣховъ въ Малой ордѣ въ теченіе первой четверти настоящаго столѣтія; правда, въ 1810 году мы заняли мѣстность между рр. Илекомъ и Бердянкой, начали возводить тамъ форпосты и заселять ее русскимъ элементомъ, но въ смыслѣ подчиненія намъ киргизовъ мѣра эта не имѣла значенія. Оренбургское начальство долго еще продолжало держаться „пограничной системы“ и не рѣшалось перенести въ глубь степи своихъ непосредственныхъ органовъ управленія, хотя бы въ томъ видѣ, какъ это принято было для Средней орды, на основаніи „устава о сибирскихъ киргизахъ“. Однако, назначенный, въ 1817 году, оренбургскимъ военнымъ губернаторомъ генералъ Эссенъ ясно видѣлъ, что никакія мѣры правительства не приведутъ къ успокоенію степи, пока будетъ существовать ненавидимая народомъ ханская власть. Послѣ долгихъ колебаній, Эссену дозволено было, наконецъ, въ 1824 году, устранить хана Ширгази и замѣнить его другими лицами: ханское достоинство, этимъ самымъ, было упразднено, и Малая орда получила новое устройство. Вся степь киргизовъ оренбургскаго вѣдомства была раздѣлена географически на три части и каждая ввѣрена управленію особыхъ старшихъ султановъ, впоследствии переименованныхъ въ султаны-правители, которымъ назначено жалованье и приданъ отрядъ изъ 200 казаковъ для наказанія киргизовъ за грабежи. Преобразование это, однако, выразилось преимущественно съ формальной стороны дѣла, не коснувшись сущности системы управленія киргизами: взамѣнъ упраздненнаго хана явились въ степи трое султановъ-правителей, т. е. такихъ же хановъ, которые, пользуясь административною властью, подкрѣпляемою русскою вооруженною силою, безконтрольно притѣняли и обирали народъ; султаны по-прежнему назначались правительствомъ, исключительно изъ киргизской аристократіи, безъ всякаго участія во внутреннемъ управленіи ордою вліятельнѣйшихъ представителей черной кости; какъ русскіе чиновники, султаны должны были исполнять безпрекословно всѣ требованія администраціи, весьма часто не согласовавшіяся съ нуждами и складомъ киргизскаго быта, чѣмъ, конечно, вселили къ себѣ ненависть народа; и послѣдніи вскорѣ приняла такіе размѣры, что султаны-правители не смѣли показываться въ степи иначе, какъ подъ прикрытіемъ казачьяго конвоя или военныхъ отрядовъ, и большею частью „маячили около линіи“. Знакомство наше съ характеромъ и обычаями киргизовъ сдѣлало, какъ видно, мало успѣховъ въ столѣтній періодъ владѣнія Малой ордою; мы какъ-бы нарочно отстранялись отъ нашихъ подданныхъ кочевниковъ, смотрѣли на нихъ какъ на чужестранцевъ, и потому-то центральное управленіе всѣми киргизами въ Петербургѣ вѣдалось, почти до 60-хъ годовъ, министерствомъ иностранныхъ дѣлъ. Злоупотребленія султановъ-правителей, зачастую ложно прикрывавшіяся будто-бы распоряженіями оренбургской администраціи, бросали незаслуженную тѣнь на русское имя и порождали волненія въ степи. Плоды такой системы, давно уже осужденной опытомъ, но, къ сожалѣнію, продержавшейся безъ-малаго полтора вѣка, долго и тяжело отзывались на благосостояніи Малой орды и прилинейныхъ русскихъ жителей, а вмѣстѣ съ тѣмъ давали поводъ Хивѣ къ частому вмѣшательству въ дѣла нашихъ ордынцевъ и покровительству враждебныхъ Россіи киргизскихъ старшинъ.

Совершенно иначе шли дѣла въ Средней ордѣ, подчиненной главному завѣдыванію сибирской администраціи. Мы видѣли, что и тамъ, до 1820-хъ годовъ, придерживались такого же взгляда на управленіе степью, какъ и въ Оренбургѣ; и если эта система не имѣла для Средней орды

(1) Караванъ-записки Кайдалова и Л. Мейеръ, стр. 43 и 44.

тѣхъ вредныхъ послѣдствій, какими она отражалась на оренбургскихъ киргизахъ, то причина тому заключалась, главнымъ образомъ, въ географическомъ положеніи средне-ордынской степи, мемѣ подвергавшейся вышнимъ враждебнымъ вліяніямъ, а также въ болѣе осторожныхъ дѣйствіяхъ русскаго начальства, воздерживавшагося отъ безусловной поддержки ханской власти въ ея эгоистическихъ и корыстолюбивыхъ стремленіяхъ. Оттого и киргизское население Средней орды смотрѣло болѣе довѣрчиво на нашу администрацію, неоднократно обращаясь къ ней съ просьбами о принятіи его, цѣлыми массами, въ непосредственное завѣдываніе русскаго правительства (¹).

Вступленіе въ управленіе Сибирью знаменитаго Сперанскаго повело за собою важныя перемѣны въ устройствѣ Средней орды. Этотъ государственный человѣкъ рѣшился на мѣру, которая, въ то время, въ глазахъ большинства, должна была показаться слишкомъ смѣлою: выработавъ для Сибири особое положеніе объ управленіи ею, онъ призналъ возможнымъ распространить и на степь общія сибирскія учрежденія, примѣняясь къ условіямъ жизни киргизовъ. Въ 1822 году Высочайше утвержденъ Уставъ о сибирскихъ киргизахъ, и съ этого времени начинается постепенное введеніе между кочевниками Средней, а потомъ и Большой орды русскаго законодательства, въ отношеніи администраціи и суда, по возможности согласованнаго съ бытомъ народа.

Все населеніе сибирской киргизской степи раздѣлено на округа, управляемые „приказами“—коллегіальными учрежденіями, подъ предѣлательствомъ старшихъ султановъ, и въ число членовъ которыхъ входили русскіе чиновники; округа составлены изъ волостей, которыя, въ свою очередь, подраздѣлены на аулы. Назначеніе всѣхъ должностныхъ лицъ изъ киргизовъ, какъ въ приказахъ, такъ и въ подчиненныхъ мѣстныхъ управленіяхъ, предоставлено народному выбору. Высшее завѣдываніе степи, подъ главнымъ руководствомъ генералъ-губернатора, сосредоточено было въ омскомъ областномъ правленіи, существовавшемъ до 1838 года, когда омская область была упразднена и для управленія сибирскими киргизами образовано въ Омскѣ же пограничное управленіе (²).

Реформа Сперанскаго имѣла, конечно, свои недостатки, какъ напримѣръ: двойственность въ управленіи киргизами и поселенными рядомъ съ ними казаками; неотдѣленіе администраціи отъ суда; неудовлетворительность системы выборовъ киргизскихъ должностныхъ лицъ и необеспеченіе ихъ соразмѣрнымъ содержаніемъ, что давало поводъ къ злоупотребленіямъ, и проч. Тѣмъ не менѣе, заслуга ея неоспорима уже потому, что административные пункты управленія киргизами перенесены вглубь степи, а не оставались на ея окраинахъ, какъ въ Малой ордѣ, и, главное, кочевники получили право участія въ выборѣ своихъ правителей, чѣмъ положено основаніе дѣйствительному ослабленію родового начала (³).

Введеніе въ дѣйствіе устава о сибирскихъ киргизахъ началось съ 1824 года постепеннымъ открытіемъ окружныхъ приказовъ въ тѣхъ волостяхъ, которыя, присягнувъ на подданство, будутъ особенно просить покровительства Россіи; а въ 1839 году новое устройство степи охватило уже всю Среднюю орду, съ небольшою частью Большой, перекочевавшей въ наши предѣлы, которые въ это время распространились до подножья Семирѣченскаго Алатау.

Одновременно съ устройствомъ окружныхъ приказовъ, началось и заселеніе нѣкоторыхъ пунктовъ киргизской степи казаками съ линій и крестьянами изъ внутреннихъ и сибирскихъ губерній, зачисленными въ казачье сословіе. Мѣра

(¹) Такъ, напримѣръ, еще въ 1795 г. такая просьба заявлена была слишкомъ 1.0 тысячами киргизовъ Средней орды. См. *А. Левшинъ*, *loc. cit.*, стр. 328, ч. II.

(²) *Красовскій*: „Область Сибир. киргизовъ“, 1863 года, ч. III, стр. 151—184.

(³) Объяснительная записка Стенной Комиссіи къ проекту управленія въ киргизскихъ степяхъ, 1868 года.

эта принесла весьма благодѣтельные результаты, вдвинуть значительный русскій элементъ въ среду кочевниковъ, и тѣмъ во многомъ способствовала какъ развитію гражданственности между сибирскими киргизами, такъ и сближенію ихъ съ господствующимъ въ государствѣ народомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ и вокругъ приказовъ стали возникать русскія поселенія, мало-по-малу обратившіяся въ города, какъ Акмолинскъ, Каналъ и др., составившіе центры мѣстной торговой дѣятельности, къ которымъ охотно стекались киргизы, довольные тѣмъ, что имъ не приходилось уже прикочевывать къ отдаленной линіи для пріобрѣтенія необходимыхъ имъ предметовъ.

Прилинейные сибирскіе киргизы были обложены, еще съ 1800 года, „ясачнымъ сборомъ“, т. е. однопроцентною податію со скота (кромя верблюдовъ), перепускаемого черезъ линію; съ введеніемъ же устава о сибирскихъ киргизахъ, сборъ этотъ распространенъ на все кочевое населеніе, принявшее новое устройство; при чемъ ясакъ дозволено вносить и деньгами, но довольно низкой оцѣнкѣ. Для опредѣленія количества этого сбора, производилось каждыя три года исчисленіе скота по волостямъ, и полученное число его принималось за норму для взиманія подати на слѣдующее трехлѣтіе. Условія кочевого хозяйства крайне затрудняли вѣрное исчисленіе скота командированными для того лицами, которымъ должны были полагаться на показанія волостныхъ правителей и аульныхъ старшинъ и нерѣдко входили съ ними въ предосудительныя сдѣлки ⁽¹⁾.

Въ числѣ дѣйствительно полезныхъ мѣръ реформы Сибирскаго, слѣдуетъ упомянуть еще о предоставленіи киргизамъ всей сибирской степи правѣ свободной перекочевки внутрь линіи и обратно, а также объ оставленіи неприкосновеннымъ народнаго суда бѣевъ, за которымъ сохранено разбирательство большинства дѣлъ между киргизами, за исключеніемъ уголовныхъ.

Сосѣди наши къ востоку отъ Средней орды, китайцы, весьма подозрительно смотрѣли на упроченіе въ ней нашей власти и на распространеніе ея къ югу. Благодаря двудичному поведенію бывшихъ хановъ и султановъ, принимавшихъ и русское, и китайское подданство, пограничныя власти дайцинской имперіи не переставали заявлять претензіи на обладаніе киргизскою степью. Такъ, лѣтомъ 1824 года, небольшой китайскій отрядъ, подъ начальствомъ Хэбей-амбана, преспокойно проникъ до уроч. Баянъ-аула, съ цѣлью торжественнаго возведенія въ ханы Средней орды одного изъ киргизскихъ султановъ. Исполненію этого намѣренія помѣшала, однако, быстрая распорядительность нашего отряднаго начальника, который захватилъ претендента—султана, допустилъ его до свиданія съ китайцами, гдѣ султанъ заявилъ, что онъ уже принялъ русское подданство и отрекается отъ ханства, а затѣмъ отправилъ его въ Омскъ; китайцы не протестовали и возвратились въ Кульджу.

Впрочемъ, подобныя рѣшительныя дѣйствія не согласовались съ господствовавшимъ тогда въ правительствѣ взглядомъ на отношенія наши къ Китаю. Министерство иностранныхъ дѣлъ находило, что появленіе китайскаго отряда въ подвластной намъ ордѣ есть „пронисшествіе довольно обыкновенное“ и что вліяніе китайскаго правительства на нашихъ киргизовъ, существующее издавна, „никогда не производило какого-либо разстройства въ зависимости киргизскихъ ордъ отъ Россійской державы;... правительство наше—говорилось далѣе—снисходительно принимало прошенія возведенныхъ китайцами хановъ о подтвержденіи ихъ въ семъ званіи, охотно удовлетворяло этимъ ожиданіямъ, жалую ихъ грамотами и приличными инвентурными знаками, въ томъ убѣжденіи, что съ возвышеніемъ почестей, киргизскіе старѣйшины пріобрѣтутъ

⁽¹⁾ Красовскій, ч. III, стр. 114—123, и „Обяснительная записка Стенной Комисіи“.

въ народѣ вѣсь и силу, необходимыя для удержанія его въ повиновеніи“ (1).

Исходя изъ такого взгляда, министерство иностранныхъ дѣлъ предписало сибирскому началству поддерживать самыя дружественныя и привѣтливныя отношенія къ китайцамъ, а въ случаѣ появленія ихъ властей въ нашей степи, устранять всякіе поводы къ недоразумѣніямъ, оказывая широкое гостепримство. Подобная щепетильность, конечно, подстрекала только китайцевъ къ заявленіямъ разныхъ неосновательныхъ протестовъ, какъ напримѣръ, по поводу постройки дома на р. Караталѣ для принявшаго наше подданство султана Большой орды; и въ этомъ случаѣ, для избѣжанія неудовольствія пекинской палаты виѣшнихъ сношеній, мы не замедлили разрушить возведенныя нами постройки. Впрочемъ, дальнѣйшія попытки виѣшательства китайскихъ пограничныхъ властей въ дѣла Средней орды, болѣею частью безъ вѣдома перинскаго правительства, были отклоняемы твердостью нашихъ отрядныхъ начальниковъ въ степи, а погому съ 1830-хъ годовъ онѣ и прекратились (2). Вскорѣ затѣмъ, постепенно ослабѣвавшая власть Китая надъ киргизами Большой орды уступила мѣсто коканскому на нихъ вліянію, и кочевники эти, притѣсняемые и обираемые своими новыми повелителями, обратились къ покровительству Россіи. Обстоятельство это поставило насъ въ необходимость оградить безопасность Большой орды отъ посягательствъ Кокана и повлекло за собою безостановочное движеніе за Тянь-шань.

Между тѣмъ безпокойное состояніе оренбургской степи, увозъ русскихъ людей съ линіи и, въ особенности, на Каспійскомъ морѣ,—наконецъ, подстрекательство киргизовъ къ грабежамъ со стороны Хивы, служившей главнымъ рынкомъ для продажи нашихъ плѣнныхъ соотечественниковъ въ рабство,—все это давно уже побуждало правительство къ изысканію способовъ для устраненія такого аномальнаго порядка вещей. Оно хорошо сознавало, что достиженіе этой цѣли зависѣло, прежде всего, отъ прекращенія вреднаго виѣшняго вліянія на киргизскую степь; и дѣйствительно, хотя система управленія Малой ордой, не отвѣчавшая условіямъ народнаго быта, была вообще несостоятельна, однако, благодаря удачному выбору Эссеномъ людей въ старшіе султаны и, главное, справедливымъ и заботливымъ попеченіямъ о киргизахъ предсѣдателя пограничной комисіи Генса (3), дѣла въ степи могли бы постепенно уладиться, если бы тому не препятствовали постоянныя происки безпокойной Хивы. Особеннымъ предметомъ заботливости правительства была несчастная участь русскихъ плѣнниковъ въ Хивѣ и Бухарѣ, на которую обращали вниманіе какъ усиленные просьбы объ освобожденіи самихъ плѣнныхъ, такъ и донесенія Муравьева и Пегри. Еще въ царствованіе Екатерины II, въ оренбургскую пограничную комисію повелѣно было отпускать по 4000 руб. въ годъ „на искупленіе русскихъ плѣнныхъ изъ азіатскихъ областей“; но мѣра эта весьма слабо достигала цѣли, какъ потому, что хивинцы и бухарцы неохотно разставались съ своими русскими невольниками, слывшими въ Средней Азій за самыхъ крѣпкихъ и трудолюбивыхъ ра-

(1) „Историческая записка по матеріаламъ омскаго архива“. Въ предписаніи управляющаго минист. иностр. дѣлъ къ начальнику омской области, отъ 15 авг. 1821 г., указывалось на то, что русское правительство высоко цѣнитъ союзъ дружбы съ Китаемъ и весьма далеко отъ того, чтобы возмущеніе киргизскаго султана принять поводомъ къ какимъ-либо недоразумѣніямъ; поэтому предписывалось не препятствовать амбасѣ въ его намѣреніи (онъ уже удался въ то время изъ нашихъ предѣловъ), „избѣяя только, чтобы никто изъ росіянъ не былъ свидѣтелемъ обряда возведенія Габайдуллы въ ханское достоинство и замѣтивъ, съ кротостью, сему султану несовѣстность настоящаго его поступка съ обязанностями російскаго вѣроподданнаго“. Впрочемъ, Габайдулѣ предоставлялось дѣйствовать, въ этомъ случаѣ, по собственному усмотрѣнію, не дѣлая ему никакихъ упрековъ и угрозъ, а, напротивъ, предлагалось еще препроводить къ нему „подарки отъ монаршихъ щедротъ“.

(2) Тамъ-же.

(3) Генсъ былъ человѣкъ замѣчательно образованный и, въ теченіе почти 20-лѣтней своей службы предсѣдателемъ оренбургской пограничной комисіи, оказавъ нашимъ услугъ какъ администраціи, такъ и наукѣ, тщательнымъ собраніемъ всевозможныхъ свѣдѣній о средне-азіатскихъ странахъ.

ботниковъ, такъ и потому, что даже выкупленные нашими торговцами плѣнные, на обратномъ пути каравановъ въ Оренбургъ, весьма часто отбивались тѣми же хивинцами или киргизами и опять продавались въ рабство. Для мирнаго разрѣшенія вопроса о плѣнныхъ и другихъ возникавшихъ недоразумѣнй, рѣшено было, въ 1822 году, пригласить на линію уполномоченныхъ отъ Хивы и Бухары, съ тѣмъ, чтобы, совмѣстно съ нашимъ повѣреннымъ, установить взаимное соглашеніе; однако, ни одно изъ этихъ ханствъ не отозвалось на призывъ (¹).

Неуспѣхъ миролюбивыхъ попытокъ къ прекращенію грабежей и захвата людей въ степи, питаемыхъ наущеніями извнѣ, заставилъ правительство убѣдиться въ необходимости, рано или поздно, прибѣгнуть къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ для достиженія своихъ справедливыхъ и гуманныхъ цѣлей. Но такое серьезное предпріятіе, какъ экспедиція противъ Хивы, отдѣленной отъ границъ нашихъ обширнымъ, трудно проходимымъ и безводнымъ пространствомъ, требовало предварительной тщательной подготовки и изученія путей, ведущихъ къ ханству.

Въ 1825 году рѣшено было наказать киргизовъ, кочевавшихъ въ низовьяхъ Эмбы и своими разбоями наносившихъ весьма чувствительный вредъ нашимъ рыбопромышленникамъ на Каспійскомъ морѣ и Уралѣ. Предназначенной для того экспедиціи признано было полезнымъ поручить осмотръ степи между нижне-уральскою линіею и Аральскимъ моремъ, а также изслѣдовать выгоды и препятствія, которыя можетъ представить это пространство, въ случаѣ направленія по немъ отряда въ Хиву. Начальникомъ экспедиціи назначенъ былъ полковникъ квартирмейстерской части Бергъ (впослѣдствіи графъ и генералъ-фельдмаршалъ) и въ составъ ея вошли нѣсколько специалистовъ для научныхъ изысканій. Военный отрядъ состоялъ изъ 2310 чел. съ нестроевыми, при 6 конныхъ орудіяхъ, а для возки продовольствія и фуража взято было 872 пароконныхъ телѣгъ и небольшое число верблюдовъ.

Экспедиція выступила изъ Сарайчиковаго поста въ самое суровое время, 16 декабря, съ тою цѣлью, чтобы достигнуть эмбенскихъ хищниковъ въ ихъ зимовыхъ стойбищахъ, откуда они не могли бы укрыться вглубь степи, какъ въ теплое время года. Расчетъ этотъ удался вполнѣ: уральскіе казаки внезапно напали на киргизовъ и захватили нѣсколькихъ главныхъ коноводовъ и многихъ сообщниковъ ихъ; плѣнные, подъ прикрытіемъ конвоя, при двухъ орудіяхъ, были отпращены въ Гурьевъ. Экспедиція обошла сперва сѣверо-восточное побережье Каспія; потомъ, вступивъ на плато Устюрта, слѣдовала по немъ въ прямомъ восточномъ направленіи къ Аральскому морю, спустилась вдоль западнаго его берега верстъ на 80 къ югу и затѣмъ, направившись обратно, вернулась въ Сарайчикъ 5 марта 1826 года.

Научные результаты экспедиціи были весьма важны: они выразились въ барометрической нивелировкѣ между Каспіемъ и Араломъ и въ астрономическихъ опредѣленіяхъ нѣсколькихъ пунктовъ. Что касается условій военнаго движенія по степи, то полковникъ Бергъ находилъ, что, въ случаѣ похода на Хиву, слѣдовало предпочесть путь отъ Оренбурга, — какъ главнаго центра средствъ пограничнаго края, — чрезъ Устюртъ, къ западному берегу Аральскаго моря и оттуда на Кунградъ; удобнѣйшимъ временемъ для выступленія въ походъ онъ признавалъ ноябрь мѣсяцъ, чтобы воспользоваться первымъ выпавшимъ снѣгомъ и не сильными еще морозами, для перехода черезъ устюртское плато. По собраннымъ экспедиціею свѣдѣніямъ, оказывалось, что движеніе лѣтомъ или осенью затруднительно, отъ недостатка воды, ѣдкости кормовыхъ травъ и тонкихъ солончаковъ, тогда какъ зимой снѣгъ можетъ замѣнить воду и уничтожаетъ

(¹) Всенодоп. докладъ графа Нессельроде, въ дѣлѣ Азіатскаго Департамента I—9, № 1 (1820—1833 г.) „Свѣдѣнія о плѣнникахъ въ Хивѣ и другихъ странахъ Средней Азіи, и пр.“.

слишкомъ острый для лошадей вкусъ подножнаго корма, а морозы, сковывая поверхность солончаковъ, дѣлають ихъ удобопроходимыми; за то, съ другой стороны, и зима представляеть свои трудности для похода, вѣдѣтвіе жестокихъ морозовъ съ буранами, глубокаго снѣга и недостатка топлива въ степи. Во время экспедиціи Берга, отрядъ, болѣею частью, не встрѣчалъ слишкомъ глубокихъ снѣговъ, но терпѣлъ не мало отъ сильнѣйшаго холода, достигавшаго 31° по Реомюру; за немѣніемъ въ степи кустарника для топлива, приходилось употребить на дрова освобождавшіеся изъ подъ продовольствія телѣги, а на обратномъ пути, у подножія Устюрта, отрядъ выдержалъ, въ теченіе трехъ сутокъ, жесточайшій буранъ при 24 градусахъ мороза, и одну ночь долженъ былъ провести безъ огня. Необыкновенно низкая температура зимы съ вьюгами, отъ которой падало много лошадей, заставила полковника Берга, двѣ недѣли послѣ выступленія изъ Сарайчика, уменьшить составъ отряда и продолжать движеніе лишь съ одною тысячею уральскихъ казаковъ, привыкшихъ къ невзгодамъ степи, и двумя орудіями. Здоровье этихъ людей было все время, до половины февраля, вполнѣ удовлетворительно, такъ-что число больныхъ не превышало 7 чел., и только вѣдѣтвіе усилившихся затѣмъ холодовъ, цифра эта возрасла внезапно до 37—40 чел., изъ которыхъ, ко дню возвращенія въ Сарайчикъ, умерло пятнадцать (¹).

Мы съ намѣреніемъ остановились нѣсколько подробно на условіяхъ зимняго похода по степи, совершеннаго въ 1825—1826 годахъ, такъ какъ онъ, до извѣстной степени, послужилъ указаніемъ для предпринятой впоследствии, въ 1839 году, экспедиціи къ Хивѣ.

Движеніе Берга по Устюрту къ Аральскому морю, хотя и не направленное собственно противъ Хивы, произвело, однако, на это ханство сильное впечатлѣніе, заставивъ его нѣсколько воздержаться отъ грабительскихъ подвиговъ. Страхъ передъ ожидавшимся вторженіемъ русскихъ былъ такъ великъ, что хивинцы, бросивъ всякую мысль о сопротивленіи, готовили уже ключи отъ своей столицы для поднесенія ихъ начальнику нашего экспедиціоннаго отряда (²). Но опасенія эти продолжались недолго, и когда полковникъ Бергъ, окончивъ возложенное на него порученіе, вернулся обратно, Хива съ одинаковою легкостью перешла отъ малодушнаго страха къ заносчивой самоувѣренности, убѣжденная въ недоступности ея предѣловъ.

Тревога, овладѣвшая было хивинскимъ Аллахъ-Кули-ханомъ, при первыхъ слухахъ о сборѣ войскъ для экспедиціи на Устюртъ, заставила его даже примириться съ бухарскимъ эмиромъ и просить его посредничества для отвращенія грозы, ожидавшейся со стороны Россіи; по крайней мѣрѣ, прибывшій, въ 1825 году, на линію бухарскій посланецъ, какъ можно догадываться, пытался дѣйствовать въ этомъ направленіи, хотя и неофициально (³). Въ слѣдующемъ же, 1826 году, прибылъ въ Оренбургъ и непосредственный посланецъ отъ Аллахъ-Кули къ императору Николаю Павловичу. Между условіями допущенія его въ Петербургъ, ему предъявлено было требованіе возвратитъ всѣхъ русскихъ плѣнныхъ въ Хивѣ или, по крайней мѣрѣ, находящихся у самого хана, съ тѣмъ, чтобы послѣдній обязался воспретить во всѣхъ своихъ владѣніяхъ покупку русскихъ людей въ рабство. Посланецъ отговорился немѣніемъ ханскаго полномочія для переговоровъ объ этомъ предметѣ и потому долженъ былъ возвратиться обратно (⁴).

Хотя правительство пришло уже въ то время къ убѣжденію, что водвореніе совершеннаго спокойствія и пресѣ-

(¹) Дѣло канцеляріи Военнаго Министертва 1840 года, № 61. Записка подъ заглавіемъ „Expédition vers la mer d'Aral de 1825 à 1826.“

(²) Записка генералъ-адъютанта Перовскаго, представленная въ 1839 году. Дѣло государственнаго архива, XI, № 1209, 1839 года.

(³) Дѣло Азіатскаго Департамента, I—13 № 4.
1817—1830 г.

(⁴) Дѣло Азіатскаго Департамента, I—9 № 1.
1820—1838 г.

чение хищничества въ киргизской степи можетъ быть достигнуто только посредствомъ „сильнаго и рѣшительнаго поиска на Хиву, питающую издавна въ киргизахъ духъ своеволюства и грабежа“....⁽¹⁾, тѣмъ не менѣе, оно не желало прибѣгать къ этой крайней мѣрѣ, не испытать предварительно всѣхъ мирныхъ средствъ къ достиженію желаемой цѣли и къ освобожденію находившихся въ неволѣ русскихъ подданныхъ. Относительно послѣдняго обстоятельства, министерство иностранныхъ дѣлъ находило неудобнымъ выкупать нашихъ плѣнныхъ соотечественниковъ на опредѣленную для того сумму, такъ какъ хивинцы и киргизы могли бы сдѣлать изъ этого хорошую аферу и, получая чрезъ выкупъ значительные барыши, еще съ большимъ рвеніемъ стали бы заниматься захватомъ плѣнныхъ. Поэтому рѣшено было предостеречь прилинейныхъ жителей отъ хищниковъ и вознаграждать усерднѣйшихъ изъ киргизовъ за возвращеніе плѣнниковъ изъ Хивы, съ выдачею имъ подарковъ на счетъ образовавшейся, отъ ежегодныхъ ассигнованій, суммы для выкупа русскихъ невольниковъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, предложено оренбургскому военному губернатору, не найдетъ ли онъ, съ своей стороны, какое либо мирное средство къ освобожденію этихъ несчастныхъ⁽²⁾.

Между тѣмъ Аллахъ-Кули, подобно отцу своему, продолжалъ мутить нашихъ киргизовъ, назначилъ имъ ханомъ своего родственника, киргизскаго султана, и на лѣвомъ берегу Куванъ-дарьи построилъ нѣсколько укрѣпленій для сбора податей съ окрестныхъ кочевниковъ и взиманія пошлинъ съ проходящихъ каравановъ; содержавшихся же въ Хивѣ нашихъ плѣнниковъ строго запретилъ продавать обратно въ Россію. Какъ Эссенъ, такъ и оренбургская пограничная коммисія доносили, что „дерзость новаго владѣльца Хивы превзошла всякую мѣру, и доколѣ не образумитъ его сила російскаго оружія, до того времени не перестанетъ онъ волновать Малую киргизскую орду и навлекать безпокойство нашему правительству“⁽³⁾. Но вниманіе Россіи было отвлечено отъ Средней Азіи другими важными событіями: сперва войнами съ Персіею и Турціею, а затѣмъ—положеніемъ дѣлъ въ Западной Европѣ и возстаніемъ въ Польшѣ, а потому, на всеподданнѣйшемъ докладѣ представленія пограничной коммисіи о томъ, что къ освобожденію русскихъ плѣнныхъ нѣтъ другихъ способовъ, кромѣ военной экспедиціи противъ Хивы, императоръ Николай, 21-го октября 1830 года, собственноручно положилъ резолюцію: „теперь не время“⁽⁴⁾.

Въ началѣ тридцатыхъ годовъ, при управленіи оренбургскимъ краемъ графомъ Сухтеленемъ, внутренняя часть Малой орды пользовалась, относительно говоря, нѣкоторымъ спокойствіемъ; при немъ же введена была мѣра, просуществовавшая до конца шестидесятыхъ годовъ,—раздѣленіе всей прилегающей къ линіи полосы степи на дистанціи, съ назначеніемъ въ каждую особаго начальника изъ киргизовъ, чѣмъ облегчалось управленіе періодически мѣнявшимся кочевымъ населеніемъ близъ нашей границы. Множество киргизовъ, наглядно убѣждавшихся, что чѣмъ ближе они къ мѣстамъ пребыванія русскихъ властей, тѣмъ легче находили они защиту отъ произвола киргизскихъ должностныхъ лицъ, стали прикочевывать къ линіи и просить разрѣшенія строить дома. Къ сожалѣнію, Сухтеленъ, подъ вліяніемъ господствовавшего тогда вѣянія, что киргизы могутъ быть полезны государству лишь какъ кочевой народъ, занимающійся скотоводствомъ и служащій потребителемъ нашихъ земледѣльческихъ и мануфактурныхъ произведеній, считалъ вреднымъ поощрять хлѣбопашество среди киргизовъ и не позволялъ имъ селиться⁽⁵⁾. Система эта получила еще большее

⁽¹⁾ Письмо директора Азіатскаго Департамента, тайнаго сов. Родофинкина, къ генералу Эссену отъ 31 августа 1828 г. № 1468, въ томъ же дѣлѣ.

⁽²⁾ Высочайше утвержденный, 27 августа 1827 года, докладъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

⁽³⁾ Письмо ген. отъ инф. Эссена къ гр. Нессельроде, отъ 22 іюня 1827 г. № 530.

⁽⁴⁾ Дѣло Азіатскаго Департамента, № 1-й, 18-0—1833 г.

⁽⁵⁾ Мейеръ, loc. с. стр. 46—49.

развитіе при преемникѣ Сухтелена, генералѣ Перовскомъ; и въ то время, какъ въ сибирской степи распространіе между киргизами земледѣлія и даже осѣдлости дѣлало постепенные успѣхи, въ отношеніи къ Малой ордѣ долго продолжали придерживаться упомянутой ложной теоріи, тормозя дѣло мирнаго успокоенія степи.

На окраинахъ послѣдней, именно на Сыръ-дарьѣ и сѣверо-восточномъ побережьи Каспія, положеніе дѣлѣ все ухудшалось. При-дарьинскіе киргизы, еще въ первой четверти нынѣшняго столѣтія, сдѣлались предметомъ притязаній со стороны двухъ азіатскихъ ханствъ, Кокана и Хивы. Овладевъ въ 1814 году гор. Туркестаномъ, коканцы рѣшились распространить свои владѣнія внизъ по Сыру и, послѣ непрерывныхъ набѣговъ на киргизовъ, имъ удалось завести на рѣкѣ нѣсколько укрѣпленныхъ пунктовъ, въ томъ числѣ Акъ-мечеть, близъ выхода изъ Сыра Яны-дары. Съ юга на киргизовъ дѣйствовала Хива и успѣла подчинить ихъ своему вліянію, обложивъ даже податью. То же самое мы видимъ и на восточномъ берегу Каспійскаго моря, по отношенію къ киргизамъ-адаевцамъ и къ туркменамъ. Здѣсь особенно вредно отражалось на насъ вліяніе хивинцевъ, поддерживавшихъ работорговлю, и захватъ русскихъ рыбопромышленниковъ достигъ, въ тридцатыхъ годахъ, такихъ размѣровъ, что ежегодно увозилось въ плѣнъ до 200 чел.

Чтобы нѣсколько обуздать адаевцевъ и прекратить ихъ разбоя, рѣшено было, наконецъ, осуществить уже столько разъ возникавшую мысль объ устройствѣ укрѣпленія на Каспійскомъ морѣ, и въ 1834 году, въ заливѣ Кайдакъ (къ востоку отъ полуострова Бузачи), заложено Ново-Александровское укрѣпленіе; для связи его, въ зимнее время, съ Гурьевымъ, выставлялся по Каспійскому морю рядъ казачьихъ шкетовъ.—Но выборъ мѣста подъ это укрѣпленіе, не смотря на то, что оно было осмотрѣно еще въ 1832 году, оказался крайне неудачнымъ, въ особенности въ гигиеническомъ отношеніи; притомъ положеніе этого пункта не удовлетворяло главной цѣли—наблюденію за морскими разбойниками и покровительству торговлѣ. Финансовыя причины долго препятствовали перенесенію укрѣпленія на другое, болѣе удобное мѣсто; это исполнено было лишь въ 1846 году, когда укрѣпленіе перемѣщено было на Тюпъ-караганскій мысъ (на Мынгышлакъ) и названо Ново-Петровскимъ, а въ 1858 году переименовано въ Александровское⁽¹⁾.

Одною изъ первыхъ мѣръ административной дѣятельности генералъ-адъютанта Перовскаго въ Малой ордѣ было отмежеваніе отъ киргизскихъ земель полосы по лѣвому берегу Урала, отъ Орска къ сѣверу, и устройство вдоль ея новой линіи. Въ 1835 году приступлено къ возведенію на ней нѣсколькихъ фортовъ и заселенію ея оренбургскими казаками; вмѣстѣ съ тѣмъ увеличена плата за пропускъ киргизскаго скота, на зимовку, за линію. Надежды, которыя Перовскій возлагалъ на послѣдствія устройства новой линіи, оказались ложными: казаки съ явнымъ неудовольствіемъ селились на отведенныхъ имъ въ степи мѣстахъ, а киргизы, раздраженные покушеніемъ на ихъ земли, отвѣчали дерзкими набѣгами на линію. Къ этому прибавились бунты противъ султановъ-правителей и откочевки киргизовъ то къ Хивѣ, то къ коканцамъ. Пришлось ежегодно высылать отряды въ степь, достигая лишь временныхъ результатовъ и тратя на это значительныя суммы, съ слабою надеждою на умиротвореніе степи⁽²⁾.

Мысль о прочномъ утвержденіи русской власти среди киргизовъ, посредствомъ возведенія въ ихъ кочевьяхъ укрѣпленія, возникла-было еще въ 1835 году, и генералъ Перовскій предполагалъ, прежде всего, основать таковое на низовыхъ р. Сыра, о чемъ даже ходатайствовала часть киргизовъ, сильно притѣсняемыхъ хивинскими и коканскими

⁽¹⁾ Дѣло Департамента генеральнаго штаба (оренбургское), № 2-й, 1857 года.

⁽²⁾ Мейеръ, стр. 49—52.

сборщиками податей. Устройством укрѣпленія, съ заведеніемъ при немъ русской охотности, имѣлось въ виду не только упрочить наше вліяніе на кочевниковъ, но и обезпечить себѣ опорный складочный пунктъ на Сыръ-дарьѣ, на случай военнаго движенія къ Хивѣ; кромѣ того, этою мѣрою достигалась бы безопасность торговаго сообщенія съ Бухарой⁽¹⁾. Осуществленіе приведеннаго проекта было, однако, вскорѣ отложено, какъ надо думать, потому, что Перовскій опасался подвергнуть рискованному положенію и гарнизонъ, и русское поселеніе на Сырѣ, въ то время, когда власть наша за Мугоджарскими горами была еще крайне слаба.

Отношенія наши къ Хивѣ все ухудшались. Аллахъ-Кули не ограничивался запрещеніемъ своимъ подданнымъ продавать плѣнныхъ обратно въ Россію, но и требовалъ, чтобы бухарскій эмиръ не отпускалъ своихъ русскихъ невольниковъ, угрожая, въ противномъ случаѣ, захватывать ихъ въ пути⁽²⁾. Разбой адаевцевъ на Каспійскомъ морѣ и грабежи хивинскими шайками нашихъ и бухарскихъ каравановъ на Сырѣ стали нормальнымъ явленіемъ. Число русскихъ плѣнниковъ въ Хивѣ возрастало въ ужасающей прогрессіи. Такое наглое поведеніе хищническаго ханства должно было, наконецъ, истощить долготерпѣніе Россіи, и лѣтомъ 1836 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о задержаніи на оренбургской и сибирской линіяхъ, а также въ Астрахани, всѣхъ хивинскихъ торговцевъ, съ секвестрованіемъ ихъ имущества. Выѣстъ съ тѣмъ, генералъ-адъютантъ Перовскій, въ письмѣ къ Аллахъ-Кули-хану⁽³⁾, уговаривалъ его измѣнить свои отношенія къ сосѣдней имперіи, возвратитъ всѣхъ плѣнныхъ, не вмѣшиваться въ управленіе киргизами и не поощрять разбоевъ; только по исполненіи этихъ требованій и предоставленіи русскимъ подданнымъ въ хивинскихъ владѣніяхъ одинаковыхъ правъ съ тѣми, которыми пользовались хивинцы въ Россіи, ханъ могъ разсчитывать, что „старое будетъ забыто“.

Арестованіе хивинскихъ купцовъ не произвело, на первыхъ порахъ,желаемаго дѣйствія. Напротивъ, въ отвѣтъ на это распоряженіе, надменный Аллахъ-Кули, бывшій монеты съ древнимъ титуломъ „Харезмъ-шаха“⁽⁴⁾, объявилъ своимъ подданнымъ, что они могутъ, не опасаясь, ѣздить, по-прежнему, въ Россію, такъ какъ онъ отвѣчаетъ имъ за всякое притѣсненіе или оскорбленіе, которымъ они могутъ тамъ подвергнуться. Тѣмъ не менѣе, предвидя, что недоразумѣнія съ Россіей не ограничатся, быть-можетъ, однимъ арестованіемъ его подданныхъ, ханъ старался, на всякій случай, завестись союзниками и съ этою цѣлью заискивалъ у Бухары⁽⁵⁾.

Съ этимъ послѣднимъ ханствомъ мы продолжали вести вполне дружественныя сношенія, чему, главнѣйшимъ образомъ, способствовали значительныя торговыя выгоды, доставляемыя ими Бухарѣ, и отсутствіе, въ то время, какихъ бы то ни было серьезныхъ, взаимно сталкивающихся интересовъ. Поэтому эмиръ Насръ-улла остался глухъ къ исказительствамъ своего хивинскаго собрата и продолжалъ аккуратно отправлять посольства въ Петербургъ съ изъявленіями благодарности за дружбу и обѣщаніями покровительства въ торговлѣ. Одинъ изъ бухарскихъ посланцевъ, бывшій въ Россіи вслѣдъ за посѣщеніемъ Бухары прапорщикомъ Виткевичемъ въ 1836 году, заявилъ, между прочимъ, по

(1) Составленіе проекта устройства укрѣпленія на Сыръ-дарьѣ поручено было Перовскимъ генеральнаго штаба капитанамъ Никифорову и Иванину. Подробности объ этомъ см. въ ст. *Залтсова* „Посольство въ Хиву капитана Никифорова въ 1811 г.“ (Военный Сборникъ 1861 г., т. XXII, стр. 61—64), и у *М. Иванова* „Описаніе зимняго похода въ Хиву 1839—1840 г.“ Спб. 1874 г., стр. 32—34.

(2) Дѣло Азіатскаго Департамента, I—6 № 1 1836 г.

(3) Отъ 18-го сентября 1836 года.

(4) Этотъ титулъ, а также „падишаха“, впервые появился на аверсѣ хивинскихъ монетъ со вступленіемъ на ханство Аллахъ-Кули. См. *В. Вельяминова-Зернова*: „Бухарскія и хивинскія монеты“. Спб. 1860 года, стр. 441—447, и *P. Lerche*: „Hiva etc.“, S. 1.

(5) Дѣло Азіатскаго Департамента, № 1-й, 1836 года.

порученію эмира, что съ нѣкотораго времени къ нему стали часто наѣзжать британскіе агенты (¹), съ предложеніемъ войти въ болѣе тѣсныя сношенія съ Бухарой, обѣщая взаимно того доставлять бухарцамъ всѣ нужные предметы самымъ выгоднымъ для нихъ образомъ. Кромѣ того, Пасръ-Улла увѣдомлялъ, что кабульскій владѣлецъ (Достъ-Мухамедъ), угрожаемый лагорскимъ магараджей Ренджитъ-Сингомъ, просилъ оказать ему поддержку бухарскимъ вспомогательнымъ отрядомъ, для совокупнаго дѣйствія противъ враговъ (²).

Здѣсь кстати будетъ сказать нѣсколько словъ о томъ положеніи, которое заняла Великобританія по отношенію къ Россіи въ Средней Азіи. Выше уже было вкратцѣ упомянуто о непонятныхъ опасеніяхъ, зародившихся въ умахъ индо-британскихъ политиковъ, по поводу слуховъ о какихъ-то завоевательныхъ замыслахъ Франціи и Россіи на Индію, послѣ тилзитскаго свиданія. Съ этого времени началось среди англичанъ развитіе той „руссифобіи“, которая, прикрываясь необходимостью ограждать британскіе интересы въ Азіи, привела англійское правительство къ дѣйствіямъ, слѣды которыхъ долго и чувствительно отзывались именно на этихъ интересахъ.

Начиная съ двадцатыхъ годовъ настоящаго столѣтія, въ средне-азіатскихъ владѣніяхъ по сѣверную сторону Гиндукуша появляется рядъ англійскихъ „путешественниковъ и торговцевъ“, не ограничивающихся одними туристскими впечатлѣніями и коммерческими дѣлами. Объ этомъ свидѣлствуютъ не только сами англичане, но и донесенія нашихъ пограничныхъ начальствъ и показанія прибывавшихъ въ Россію азіатцевъ (³). Между такими путешественниками были люди, обезсмертившіе свои имена важными изслѣдованіями въ неизвѣстныхъ и полуварварскихъ странахъ, но примѣшавшіе къ своимъ смѣлымъ научнымъ подвигамъ цѣли, не имѣвшія ничего общаго съ задачами науки. Русское правительство, какъ видимъ, знало объ этихъ проискахъ, направленныхъ противъ него, но смотрѣло на нихъ довольно равнодушно и безъ той тревоги, которая обуяла англичанъ при одномъ призракѣ возможности вторженія русскихъ въ Индію.

Въ 1837 году персидскій шахъ задумалъ овладѣть гератскою областью Афганистана, и въ этомъ, легко объясняемомъ исторіей фактѣ, проникательные политики Лондона и Калькутты прозрѣли таинственную руку Россіи, направляющую Персію къ расширенію ея владѣній до береговъ Инда. Появленіе одного русскаго офицера (подпоручика Виткевича) въ Кабулѣ и любезный пріемъ, оказанный ему Достъ-Мухамедомъ, послѣ того какъ англичане отказали послѣднему въ своей поддержкѣ, произвелъ настоящую панику въ остъ-индскомъ правительствѣ; паника приняла еще болѣешіе размѣры, когда прошелъ слухъ о приготовленіяхъ Россіи къ походу на Хиву. Очевидно, тѣнь отъ великаго „московскаго“ государства грозила затмить вліяніе Англіи за Гиндукушемъ, и необходимо было какъ можно скорѣе предотвратить это бѣдствіе; лондонскій кабинетъ торопился остъ-индскаго генералъ-губернатора принять мѣры для противодѣйствія „коварнымъ замысламъ“ Россіи. Въ концѣ 1838 года полковникъ Стодартъ посылается въ Бухару съ оу-

(¹) Въ 1832 году былъ въ Бухарѣ и Борисъ. О политическомъ характерѣ его поѣздки см. примѣч. 41 къ историческимъ дополненіямъ В. Григорьева въ переводѣ его Риттера „Кабулистанъ и Кафиристанъ“. Сиб. 1867, стр. 888.

(²) Доведъ объ этомъ до свѣдѣнія русскаго правительства, посланецъ, мирза Курбанъ-бекъ, просилъ, отъ имени эмира, наставленія, какъ дѣйствовать въ подобныхъ обстоятельствахъ. Въ отвѣтной нотѣ вице-канцлера къ посланцу было, между прочимъ, сказано: „поручается вамъ довести высокопоставленному владѣтелю вашему, что Его Императорскому Величеству всегда пріятно будетъ видѣть разныя владѣнія Средней Азіи магометанскаго исповѣданія соединенными между собою тѣснымъ союзомъ дружбы, для защиты себя отъ всякихъ враждебныхъ покушеній иноплеменныхъ народовъ противъ благосостоянія ихъ взаимныхъ подданныхъ“.

№ 1
См. Дѣло Азіатскаго Департамента, I—6 1836 г.

(³) Письма полков. Берга (изъ Оренбурга) къ гр. Дибичу отъ 22 декабря 1824 г. и генер. Эссена къ гр. Нессельроде отъ 29-го іюля 1825 г., № 635; донесеніе начальника оренб. таможен. округа къ мин. финансовъ, гр. Канкрину, отъ 10-го іюля 1825 г., № 263, и отзывъ генералъ-губерн. Зап. Сиб. генер. Канцелии къ вице-канцлеру, отъ 12 августа 1825 г., № 1416. См. тамъ же.

фиціальными инструкціями добиться освобожденія русскихъ плѣнныхъ и для заключенія дружественнаго договора съ эмирѣмъ; а въ началѣ слѣдующаго года индо-британская армія вторгается въ Афганистанъ, съ цѣлью утвержденія „законнаго вліянія британской націи въ Средней Азіи и противодѣйствія иноземнымъ интригамъ“, а также „для установленія постоянной преграды наступательнымъ планамъ противъ нашей сѣверо-западной границы“ (1). Такими мотивами, выраженными въ прокламаціяхъ генералъ-губернатора Индіи и главнокомандующаго экспедиціонною „индскою арміею“, оправдывала Англія свое вооруженное вмѣшательство въ дѣла Афганистана, и въ такое именно время, когда, въ дѣйствительности, ничто не угрожало англо-индійскому господству; напротивъ, шахъ, напуганный появленіемъ англійскаго флота въ Персидскомъ заливѣ, еще въ началѣ сентября снялъ осаду Герата, а Достъ-Мухамедъ былъ тогда безсиленъ даже противъ своихъ братьевъ и сейскаго владѣтеля Ренджитъ-Синга, ловко отхватившаго уже у него нишауэрскую область (2). Сами англичане, сохранившіе безпристрастный взглядъ на дѣло, признаютъ, что декларація индо-британскаго правительства о причинахъ къ экспедиціи въ Афганистанъ была, по меньшей мѣрѣ, „недобросовѣстнымъ извращеніемъ истины“ (3). Но тогдашніе руководители англо-индійской политики находились въ какомъ-то болѣзненно-настроенномъ возбужденіи: имъ уже мерещилось, что тамъ, далеко на сѣверѣ, въ нѣсколькихъ тысячахъ верстъ отъ Инда, двигались, по безпріютнымъ степямъ, русскія колонны, направляясь къ подножію Гинду-куша, и... роковой шагъ былъ сдѣланъ. Онъ стоилъ Англіи слишкомъ 18,000 человѣческихъ жизней, 15 милліоновъ фунтовъ стерл. (4) а, главное, нанесъ тяжелый ударъ военному и политическому значенію ея въ Азіи. И все это изъ за ложнаго страха передъ воображаемыми „интригами“ Россіи въ ущербъ индо-британскому могуществу.

Въ то время, какъ по ту сторону Гинду-куша англичане готовились устроить преграду противъ наступательныхъ замысловъ на ихъ сѣверо-западную границу, мы все еще не теряли надежды мирными средствами добиться отъ Хивы удовлетворенія нашихъ требованій. Убѣдившись, что арестованіе хивинскихъ купцовъ въ Россіи причиняетъ громадный вредъ благосостоянію его подданныхъ (5), а слѣдовательно и его карману, Аллахъ-Кули рѣшился прибѣгнуть къ маленькой хитрости: въ теченіе двухъ лѣтъ онъ, дѣйствительно, возвратилъ 105 чел. русскихъ плѣнныхъ, ожидая, что правительство этимъ и удовольствуется для освобожденія задержанныхъ хивинцевъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не желая даромъ лишиться такого числа невольниковъ, коварный ханъ выслалъ свои шайки на Мангышлакъ и захватилъ тамъ до 200 русскихъ (6), съ лихвою вознаградивъ себя этимъ разбойничьимъ подвигомъ за уступленныхъ имъ плѣнныхъ.

Было очевидно, что нѣтъ другихъ средствъ образумить Хиву, какъ прибѣгнуть къ силѣ оружія, и оренбургскому военному губернатору повелѣно готовиться къ походу.

Въ февралѣ 1839 года генералъ-адъютантъ Перовскій, согласно Высочайшему повелѣнію, представилъ всеподданнѣйшую записку съ проектомъ военнаго похода на Хиву. На основаніи данныхъ, доставленныхъ экспедиціею Берга и высланнымися, почти ежегодно, въ степь отрядами, а такъ-

(1) *J. W. Kaye*: „History of the war in Afghanistan.“ London, 1851, v. I, pp. 355—359 and 503 и *H. Rawlinson*: „England and Russia in the East“, Lond. 1875, p. 147. — Декларация лорда Окленда издана въ Симвѣ 1-го октября 1838 года.

(2) *J. W. Kaye*, I. c., pp. 128 and 271—282, vol. I.

(3) Тамъ-же, ст. 360 и 361.

(4) Цифры эти взяты изъ соч. *Buist'a*: „Outline of the operations of the british troops in Scinde and Afghanistan. Bombay, 1843, и приведены В. Григорьевымъ въ его дополненіи къ „Землеводію Риттера (Кабулистанъ и Кафиристанъ)“, стр. 911.

(5) Цифры на привозимыхъ изъ Россіи мануфактурныхъ издѣлій поднялись въ Хивѣ на 15%, а сырые матеріалы вздорожали на 90%; хивинские же продукты упали въ цѣнѣ на половину. См. приложенія къ ст. *Зальцова* „Посольство Никитина въ Хиву“ (Воен. Сбор. т. XXII, стр. 82).

(6) *Зальцовъ*, loc. c., стр. 45, и *Мейеръ*, стр. 54.

же имѣвшихся свѣдѣній о состояніи хивинскаго ханства, генераль Перовскій признавалъ вполне достаточнымъ сформировать для похода отрядъ въ 4000 ч. при 12 орудіяхъ. Изъ всѣхъ путей къ Хивѣ, сравнительно лучшимъ признавался путь отъ Оренбурга къ верховьямъ Эмбы и далѣе черезъ Устюртъ, по западному берегу Аральскаго моря, а относительно времени года для движенія по степи, записка находила, что удобнѣе всего выступить съ средней части линіи въ концѣ марта или въ началѣ апрѣля, съ тѣмъ, чтобы пуститься въ обратный путь съ наступленіемъ осени; впрочемъ, Перовскій не отвергалъ возможности начать экспедицію и осенью, прибавивъ при этомъ, что „можно бы почти рѣшиться и на зимній походъ, но въ этомъ случаѣ выгоднѣе выступить съ ниже-уральской линіи, потому что эмбенскія болота замерзаютъ и путь сокращается“. Въ степи, на избранныхъ пунктахъ, предполагалось основать два „становища“, для склада продовольствія и фуража, и устроить такой же складъ въ Ново-Александровскомъ укрѣпленіи, на берегу Каспійскаго моря.

Соображенія генерала Перовскаго были обсуждены въ особомъ комитетѣ и, 11 марта 1839 года, удостоились Высочайшаго утвержденія (¹).

Журналомъ комитета, между прочимъ, было постановлено: походъ противъ Хивы предпринять весною 1840 года; по занятіи ханства, свергнуть Аллахъ-Кули-хана и на его мѣсто назначить другаго изъ преданныхъ намъ киргизовъ, и на расходы по экспедиціи ассигновать нечисленные генераломъ Перовскимъ 1,698.000 руб. асс. и 12.000 червонцевъ, всего около 575.000 рублей сер. (²).

Но едва принялся Перовскій за подготовительныя распоряженія, какъ онъ уже донесъ о необходимости измѣненій въ утвержденномъ планѣ похода. Къ этому его побудили опасенія, что, въ случаѣ выступленія въ походъ весною, отрядъ можетъ очутиться, въ самое жаркое время, безъ достаточнаго количества воды, и невозможность добыть зимою необходимое число верблюдовъ, такъ какъ киргизскія зимовки находились, большею частью, вдали отъ линіи. Поэтому генераль Перовскій, въ видахъ лучшаго обезпеченія отряда перевозочными средствами и устраненія недостатка въ водѣ, которая, по его мнѣнію, могла быть, зимою, замѣнена сѣномъ, рѣшилъ собрать нужныхъ верблюдовъ въ теченіе лѣта и выступить въ походъ осенью 1839 года, съ такимъ расчетомъ, чтобы пройти до Устюрта прежде, чѣмъ степь покроется глубокимъ сѣномъ.

Опасенія Перовскаго, относительно возможности нанять верблюдовъ зимою, могутъ быть оправданы и другими, болѣе вѣскими причинами. Хотя всѣ приготовленія къ экспедиціи должны были производиться безъ огласки и подъ ви-

(¹) Комитетъ состоялъ изъ: военнаго министра, генер.-ад. гр. Чернышева, вице-канцлера гр. Нессельроде, Морскаго министра кн. Меншикова и генерал.-ад. Перовскаго. Сущность журнала комитета заключалась въ слѣдующемъ: 1) Экспедиція необходима для утвержденія нашего политическаго и торговаго вліянія въ Средней Азіи и для противодѣйствія англичанамъ. 2) Если бы хивинцы до начала экспедиціи возвратили нашихъ вѣнниковъ, то и тогда отнюдь не отказать ей, принявъ для того предлогъ, который намъ самъ можно, какъ то: требованіе въ кратчайшій срокъ какой-либо усадки за издержки для вырочки вѣнниковъ, и т. п. 3) Во всякомъ случаѣ посылка на Хиву не предпринимать ранѣе будущаго года, дабы англичанамъ дать возвратиться изъ Афганистана. 4) Посему сохранить въ строжайшей тайнѣ сіе предпріятіе, а такъ какъ приготовленія могли бы разгласить оное, то принять для сего предлогъ ученой экспедиціи къ Аральскому морю, о которой рѣчь идетъ уже нѣсколько лѣтъ; а для подкрѣпленія сей мысли, министерству иностр. дѣлъ слѣдуетъ съ мнѣніемъ народа, просвѣщенія и составленіи инструкціи ученымъ и о соображеніи плана ученой экспедиціи. 5) Нечисленные для поиска въ Хиву 1.698,000 р. и 12 тысячъ червонныхъ отпустить изъ особыхъ источниковъ военнаго министерства, дабы требованіемъ сихъ денегъ изъ государственнаго казначейства не огласить предпріятія. 6) Предоставить оренбургскому военному губернатору окончательную рѣшѣнію по отчетности расходованія отпущенныхъ на экспедицію денегъ. 7) По занятіи Хивы свергнуть хана и назначить другаго изъ преданныхъ намъ кѣсакъ, подобно Магомету Кабульскаго. 8) Ученой экспедиціи занять въ степи становища, которыя послужатъ опорными пунктами для поиска на Хиву. (Дѣло государ. арх. XI, № 1209, 1839 г.)

(²) Вислѣдствіи генералу Перовскому предоставлено было, за недостагостью ассигнованныхъ суммъ, относить подержки на нужды экспедиціи на мѣстный съ киргизовъ сборъ.

домъ предполагавшагося ученаго изслѣдованія при-аральскихъ степей, тѣмъ не менѣе извѣстіе о нихъ скоро дошло до Хивы. Разумѣется, ханъ, съ своей стороны, началъ принимать мѣры противъ угрожавшей ему опасности: прежде всего онъ отправилъ своихъ эмиссаровъ на Эмбу и Сыръ-дарью, для возмущенія киргизовъ, и грозилъ имъ страшнымъ мщеніемъ за содѣйствіе русскимъ и доставку имъ верблюдовъ. Если бы Перовскій отложилъ сборъ перевозочныхъ средствъ до зимы, то, весьма вѣроятно, что значительная часть киргизовъ, ближе другихъ кочевавшихъ къ хивинскимъ предѣламъ, поддавалась бы вліянію угрозъ хана и, въ теченіи лѣта, откочевала бы со своими стадами къ восточнымъ и южнымъ окраинамъ нашей степи, гдѣ значеніе русской власти было еще слишкомъ слабо. Надо было предупредить возможность такихъ откочевокъ, чтобы не лишить экспедицію подъемныхъ средствъ.

Въ маѣ мѣсяцѣ высланы были въ степь два отряда для устройства складочныхъ пунктовъ, которые и были основаны: одинъ въ верховьяхъ Эмбы, при устьѣ рѣчки Аты-якши, въ 472 вер. отъ Оренбурга, а другой—въ 160 вер. къ югу отъ перваго, на уроч. Чушка-куль. Въ возведеніи тамъ укрѣпленія перевезено было къ ноябрю, на 7500 башкирскихъ и меншерицкихъ троечковыхъ подводахъ, четырехмѣсячное для отряда продовольствіе, и заготовлены на мѣстѣ запасы фуража и топлива. Сверхъ того, для обезпеченія экспедиціи продовольствіемъ на время пребыванія въ Хивѣ, приказано доставить двухмѣсячный запасъ его, моремъ, въ Ново-Александровское укрѣпленіе, откуда оно могло быть подвезено къ отряду въ хивинскихъ владѣніяхъ.

Для поднятія нужнаго количества продовольствія при самомъ отрядѣ, всѣхъ войсковыхъ тяжестей, а частью и людей пѣхоты, требовалось, по расчету, до 12800 верблюдовъ. Сборъ ихъ, по найму, возложенъ былъ на султановъ-правителей. Благодаря разумнымъ мѣрамъ предсѣдателя пограничной комиссіи, генерала Генса, и присутствію въ степи двухъ нашихъ отрядовъ, большая часть киргизскихъ роровъ, безъ принужденія, выставила къ 1-му ноября 10160 верблюдовъ, а съ пожертвованными и частью купленными, число ихъ простиралось до 11500; лишь нѣкоторые роды уклонились отъ поставки и успѣли откочевать къ Хивѣ.

Къ половинѣ октября 1839 года почти всѣ приготовленія были окончены и въ Оренбургѣ собранъ экспедиціонный отрядъ въ составѣ около 4250 чел. (1), при 18 орудіяхъ, и 2090 киргизскихъ возчиковъ и верблюдовожатыхъ.

Въ концѣ мѣсяца выступилъ въ степь первый небольшой эшелонъ отряда при 4 орудіяхъ, съ провіантскимъ транспортомъ, а 14-го ноября началось выступленіе въ походъ и главныхъ силъ, четырьмя послѣдовательными колоннами. По соединеніи ихъ на р. Илекѣ, отрядъ двинулся къ Эмбенскому посту, раздѣленный также на четыре колонны, но слѣдовавшія на близкомъ другъ отъ друга разстояніи. Не смотря на снабженіе людей всѣмъ необходимымъ для зимняго похода, движеніе было чрезвычайно трудное, вслѣдствіе сильныхъ морозовъ и выпавшаго глубокаго снѣга, въ которомъ визла пѣхота, такъ какъ вся она не могла быть посажена на верблюдовъ, какъ предполагалось вначалѣ; особенно замедлялось движеніе слабостью верблюдовъ и трудностью слѣдованія тяжелыхъ орудій. Тѣмъ не менѣе, отрядъ благополучно достигъ, 19-го декабря, Эмбенскаго укрѣпленія, не имѣя серьезно пострадавшихъ отъ мороза людей, но потерявъ до 3000 верблюдовъ.

Между тѣмъ, Аллахъ-Кули-ханъ, убѣдившись въ безуспѣшности своей попытки взволновать нашихъ киргизовъ и ли-

(1) Здѣсь показаны только строевые пѣхотные чины; кроме того, при отрядѣ состояло 12 пѣх. чин. санитарной и ракетной командъ, везащъ понтонъ, разборныя лодки и будари, для управленія которыми командированы 64 гурьевскіе пѣхоты. Въ гарнизонахъ степныхъ укрѣпленій находилось: въ Эмбенскомъ 631 ч., а въ Чушка-кульскомъ—299 ч., послѣдній долженъ былъ впоследствии присоединиться къ главному отряду. См. дѣло гос. арх. №1209, строевую записку Перовскаго о числѣ отряда, а также *Исавина* „Описаніе зимняго похода въ Хиву“, стр. 61, 78 и 205—208.

шить отрядъ перевозочныхъ средствъ, воспользовался представившимся ему удобнымъ случаемъ, чтобы обратиться къ содѣйствию иноземной поддержки ⁽¹⁾, а пока выслалъ свои шайки на встрѣчу русскимъ, черезъ Устюртъ. Одна изъ этихъ шайекъ остановила въ „Большихъ Барсукахъ“ слѣдовавшее въ Бухару посольство наше ⁽²⁾, состоявшее изъ капитана Ковалевскаго (бывшаго впоследствии директоромъ Азіатскаго Департамента) и штабсъ-капитана Геригроса, которые спаслись отъ плѣна только благодаря скрытному бѣгству; затѣмъ, хивинцы, въ числѣ до трехъ тысячъ чел., произвели два нападенія на русскія войска: одно на Чушка-кульское укрѣпленіе, гдѣ, изъ числа гарнизона, здоровыхъ людей находилось всего 130 ч., а другое—на подходившій къ нему небольшой отрядъ въ 210 чел.; но въ обоихъ случаяхъ непріятель былъ отбитъ съ урономъ, и на обратномъ пути большая часть его погибла отъ холода ⁽³⁾.

Эти двѣ встрѣчи съ ничтожною горстью русскихъ показали непріятелю, что онъ не въ силахъ противиться наступленію, и онъ уже болѣе не появлялся. Путь къ Хивѣ казался открытымъ. Но тутъ на помощь ей выступили на сцену новые союзники, участіе которыхъ не было принято въ расчетъ составителями плана экспедиціи: жестокая зима и болѣзни уже начали свое разрушительное дѣло.

Простоявъ около двухъ недѣль въ Эмбенскомъ укрѣпленіи, отрядъ генерала Перовскаго двинулся къ Чушка-кулю, взявъ съ собою двухмѣсячный запасъ продовольствія и фуража ⁽⁴⁾. 160-ти верстный переходъ этотъ, по причинѣ сильныхъ бурановъ и все болѣе глубокаго снѣга, сопряженъ былъ съ немовѣрными трудностями, такъ-что бывали дни, когда колонны не могли сдѣлать болѣе пяти верстъ; верблюды падали во множествѣ отъ усталости и недостатка подножнаго корма, занесеннаго промерзшимъ толстымъ слоемъ снѣга. Когда, къ 1 февралю 1840 года, весь отрядъ сосредоточился на Чушка-кулѣ, у него оставалось лишь съ небольшимъ 5000 верблюдовъ, изъ которыхъ большая часть изнуренныхъ, съ отмороженными ногами.

Здоровье войскъ внушало также серьезныя опасенія: между людьми развились цынга, горячки и глазныя болѣзни, такъ-что, одно время, въ строю находилось не болѣе двухъ тысячъ челов.; одни уральскіе казаки, какъ болѣе привычныя къ лишениямъ степныхъ походовъ, оказались въ хорошемъ состояніи. При такихъ обстоятельствахъ, и убѣдившись, изъ произведенной рекогносцировки, что впереди, къ Устюрту, снѣга еще глубже, что на оставшихся слабосильныхъ верблюдахъ нельзя поднять необходимое до Хивы продовольствіе и больныхъ,—генераль-адъютантъ Перовскій,

⁽¹⁾ Англійскій политическій агентъ въ Гератѣ, майоръ Тодъ, лѣтомъ 1839 года, отправилъ къ хивинскому хану письмо, съ предложеніемъ британской дружбы. Въ отвѣтъ на такую предупредительность, Алахи-Кули, угрожаемый русскими нашествіемъ, поспѣшилъ смирить въ Гератѣ своего посланца, Шукунъ-Улау, съ порученіемъ къ афганскому правительству. Въ письмѣ, привезенномъ этимъ посланцемъ, ханъ съ удовольствіемъ принималъ предлагаемую ему дружбу и, вмѣстѣ съ тѣмъ, желая, вѣроятно, испытать ее, обращался „съ нѣкоторыми просьбами, удовлетвореніе которыхъ Тодъ не могъ взять на свою отвѣтственность“. (См. объ этомъ у *James Abbott*: „Narrative of a journey from Herat to Khiva“.

⁽²⁾ Посольство это отправлено было по просьбѣ бухарскаго эмира, выразившаго чрезъ посланца своего Балта-Кули-бека (бывшаго въ Петербургѣ въ 1838 г.) желаніе о присылкѣ къ нему горнаго инженера, для поисковъ золота и драгоценныхъ камней. Задержанные хивинцами и видя, что имъ не избѣжать плѣна, Ковалевскій и Геригросъ, съ 8 другими чинами посольства, бросили все свое имущество и подарки эмиру, и въ полбрюскую ночь, при страшномъ буряѣ, успѣли бѣжать къ Чушка-кульскому укрѣпленію, которое и достигли благополучно, сдѣлавъ въ двое съ половиною сутокъ около 300 верстъ (*Замѣтки*: „Очеркъ дипломат. сношеній съ Бухарой“, Воен. Сборн. т. XXVII, стр. 9 и 10, и у *Иванова* loc. cit. стр. 122).

⁽³⁾ См. показанія афганцевъ и тураментъ, сопровождавшихъ капит. Аббота изъ Хивы въ Ново-Александровское укрѣпленіе, у *Галкина* „Матеріалы по Средней Азіи“, стр. 255, 256 и 258.

⁽⁴⁾ Отправленный изъ Астрахани, на судахъ, въ Ново-Александровское укрѣпленіе двухмѣсячный запасъ продовольствія не дошелъ по назначенію, такъ какъ суда были затерты льдомъ и нѣкоторые изъ нихъ сожжены хивинцами и адаевцами, которые при томъ разграбили почивавшихъ близъ укрѣпленій киргизовъ на содѣйствіе русскимъ; впрочемъ, часть продовольствія была спасена и выгружена. Впоследствии адаевцы, по наущенію хивинцевъ, захватили корнета Антонова, шедшаго, съ собранными имъ верблюдами, отъ Каспійскихъ береговъ къ Эмбенскому посту, и связаннаго отправили въ Хиву. Они вскорѣ были сильно наказаны за это высланнымъ противъ нихъ казачьимъ отрядомъ.

скрѣпя сердце, рѣшилъ отдать приказъ о возвращеніи отряда на линію. Въ первыхъ числахъ февраля войска двинулись въ обратный путь и къ половинѣ мѣсяца прибыли въ лагерь на р. Темирѣ, въ окрестностяхъ Эмбенскаго поста, избранный въ виду лучшихъ гигиеническихъ и хозяйственныхъ его условій. Здѣсь отрядъ простоялъ два мѣсяца для поправленія здоровья людей, выжидая наступленія болѣе теплаго времени и сбора верблюдовъ подѣ перевозку войсковыхъ тяжестей и оставшагося еще въ Эмбенскомъ укрѣпленіи значительнаго количества провіанта. Къ 1-му апрѣля, изъ всего числа верблюдовъ, выступившихъ съ отрядомъ въ походъ, осталось въ живыхъ менѣе полуторы тысячи.

Императоръ Николай, получивъ донесеніе генерала Перовскаго о неуѣднномъ исходѣ экспедиціи, повелѣлъ приступить къ приготовленіямъ для новаго похода (¹). Между тѣмъ, отрядъ, съ наступленіемъ весны, сталъ еще болѣе страдать отъ болѣзней и преимущественно отъ цынги; чтобы ослабить ея дѣйствіе, необходимо было снѣшить возвращеніемъ отряда на линію. По сборѣ нужнаго числа верблюдовъ и прибытіи изъ Оренбурга подводъ для перевозки больныхъ, войска тронулись въ путь и въ началѣ іюня возвратились въ свои квартиры; съ приближеніемъ къ линіи, болѣзненность начала, дѣйствительно, уменьшаться, такъ-что больныхъ въ лазаретѣ было всего около 650 чел. Во время почти восьмимѣсячнаго пребыванія въ степи, экспедиціонный отрядъ лишился умершими 1054 чел., потерялъ до 10,000 верблюдовъ и, на обратномъ переходѣ отъ Чушка-кули къ Эмбѣ, долженъ былъ бросить и истребить значительные запасы продовольствія; кромѣ того, при перевозкѣ провіанта, передъ походомъ, въ оба степныхъ укрѣпленія, пало слишкомъ 8000 лошадей.

Такъ кончился этотъ походъ, вызвавшій со стороны войскъ проявленіе высокихъ качествъ непоколебимой дисциплины при самыхъ жестокихъ лишеніяхъ, но и вселившій во многихъ убѣжденіе въ невозможности дойти съ отрядомъ до Хивы,—убѣжденіе, блистательно теперь опровергнутое историческимъ событіемъ, которому посвященъ настоящій трудъ. Не останавливаясь на разныхъ причинахъ неудачи похода 1839 года, можно признать главною изъ нихъ неправильный выборъ времени года, основанный на ложныхъ взглядахъ на условія зимняго движенія по безлѣсной и безкормной степи, при морозахъ съ средней температурой въ 18° по Реомюру. Но походъ этотъ послужилъ намъ важнымъ урокомъ для будущихъ предпріятій подобнаго рода, и хотя, съ военной точки зрѣнія, онъ не увѣчался успѣхомъ, однако, въ политическомъ отношеніи, привелъ къ достиженію той цѣли, съ которой предпринята была экспедиція къ Хивѣ (²).

Еще во время стоянки отряда на р. Темирѣ, 19 апрѣля, прибыли къ нему хивинскіе посланцы съ заявленіемъ, что ханъ готовъ исполнить требованія Россіи. Такая уступчивость со стороны Аллаха-Кули вызвана была, главнымъ образомъ, дошедшимъ до него извѣстіемъ о приготовленіяхъ къ новому противъ него походу и все болѣе усиливавшимся упадкомъ хивинской торговли. Къ тому же, вѣроятно, не остались на него безъ вліянія и доводы находившихся въ то время въ Хивѣ иностранныхъ агентовъ.

Выше мы видѣли, какое сильное впечатлѣніе произвелъ

(¹) Прибывъ въ Петербургъ, генералъ Перовскій, въ іюнѣ 1840 г., представилъ свои предположенія „о вторичномъ походѣ на Хиву“. Силу дѣйствующаго отряда онъ полагалъ довести до 9½ тысячъ чел., а всѣ тяжести и продовольствіе поднять на 17,000 верблюдахъ, приобретенныхъ покупкою, а не наймомъ; продовольствію въ разныхъ пунктахъ должно было быть заготовлено на годъ. Выступление отряда Перовскій думалъ произвести изъ нѣсколькихъ пунктовъ линіи, и возвратиться изъ Хивы на Ново-Александровское укрѣпленіе. Несмотря на опытъ минувшаго похода, онъ все-таки признавалъ удобнымъ прійти прострѣломъ до Устюрта *позднѣю осенью* и подняться на изоскую возвышенность съ выпаденіемъ снѣга, находя особенно важнымъ застать еще въ Хивѣ зиму, для облегченія перехода по болотистымъ мѣстностямъ и каналамъ ханства. Всѣ издержки экспедиціи разсчитаны были въ 2,689,225 руб. сер.

(²) Матеріалами для изложенія похода противъ Хивы въ 1839—1840 годахъ служили: относящіяся къ нему дѣла бывшаго Департамента генералъ-штаба и государств. архива, а также соч. *Исанина*: „Описаніе зимняго похода въ Хиву“, Сиб. 1874 г.

на англо-индійское правительство одинъ только слухъ о готовившемся походе русскихъ на Хиву. Опасаясь, что движение Россіи поведетъ за собою, прямо или косвенно, уничтоженіе политической независимости узбекскихъ владѣній Средней Азіи и тѣмъ будетъ угрожать Индіи, британскіе политики, съ лихорадочною непоследовательностью, хватаются то за одну, то за другую мѣру, способную, по ихъ мнѣнію, предотвратить подобное бѣдствіе. Послѣ разныхъ плановъ о присоединеніи къ Афганистану (бывшему тогда въ рукахъ англичанъ) Герата и мелкихъ ханствъ по южную сторону Аму-дарьи, объ экспедиціи противъ Бухары, для наказанія эмира за его оскорбительное обращеніе съ полковникомъ Стоддартомъ, и, главное, чтобы предупредить установленіе тамъ русской власти или вліянія, — ость-индское правительство рѣшилось, наконецъ, послать своихъ агентовъ въ Хиву и Коканъ ⁽¹⁾. Изъ вышеизложеннаго можно догадываться, въ чемъ заключалась миссія ихъ; британскимъ агентамъ поручалось также утвердить въ правителяхъ этихъ ханствъ вѣрное понятіе о политикѣ и могуществѣ Англіи въ Европѣ и Азіи и убѣдить ихъ въ необходимости, подъ условіемъ взаимной поруки, воздерживаться отъ всякихъ непріятныхъ для Россіи поступковъ, чтобы не дать этой державѣ поводовъ къ посягательству на ихъ независимость. Съ 1838 года находился уже въ Бухарѣ полковникъ Стоддартъ, котораго эмиръ Насръ-Улла держалъ въ заточеніи; въ концѣ слѣдующаго года отправленъ былъ въ Хиву капитанъ Абботъ, а въ 1840 году за нимъ направились туда же капитаны Шекспиръ и Артуръ Конолли; изъ послѣднихъ второй посѣтилъ потомъ Коканъ и на обратномъ пути былъ задержанъ въ Бухарѣ, гдѣ раздѣлилъ тяжкую участь Стоддарта, съ тѣмъ, чтобы, въ іюнѣ 1842 года, пастъ вмѣстѣ съ нимъ подъ ножемъ палачей кроваваго Насръ-Уллы ⁽²⁾.

Всѣ эти миссіи британскихъ агентовъ въ Средней Азіи вовсе не принесли ожидавшихся отъ нихъ результатовъ и уже никакъ не способствовали утвержденію въ узбекскихъ ханствахъ высокаго мнѣнія о могуществѣ Англіи. Абботъ далеко не встрѣтилъ дружелюбнаго пріема со стороны врага нашего Аллаха-Кули, не смотря на то, что англійскій офицеръ предлагалъ хану закрыть русскимъ навсегда доступъ въ его владѣнія, за что обѣщалъ ему заключеніе наступательнаго и оборонительнаго союза съ Великобританіей ⁽³⁾. Слѣдовавшій за Абботомъ Шекспиръ прибылъ въ Хиву уже въ то время, когда ханъ, напуганный нашими приговорами къ новому противъ него походу, заявилъ о своемъ желаніи исполнить все требованія Россіи. 18-го іюля 1840 года Аллахъ-Кули обнародовалъ манифестъ, которымъ запрещалъ своимъ подданнымъ, подъ страхомъ наказанія, дѣлать набѣги на русскія владѣнія и покупать нашихъ плѣнныхъ, объявляя, что онъ ищетъ высокой дружбы Россійскаго Императора ⁽⁴⁾. Поэтому Шекспиръ, если только порученіе его ограничивалось исключительно ходатайствомъ объ освобожденіи русскихъ плѣнныхъ, нашелъ въ Хивѣ уже вполне готовую для этого почву. Вслѣдъ за обнародованіемъ упомянутаго фирмана, ханъ освободилъ бывшихъ у него лично и у его подданныхъ нашихъ плѣнныхъ соотечественниковъ, въ томъ числѣ и корнета Антопа, захваченнаго киргизами, во время слѣдованія его, съ собранными верблюдами, къ отряду генерала Перовскаго. Отправить Антопа прямо въ Оренбургъ, съ извѣстіемъ объ исполненіи требованій нашего правительства, Аллахъ-Кули сна-

⁽¹⁾ Предполагалось также отправить съ предложеніемъ посредничества къ генералу Перовскому сирва Бориса, а когда послѣдній неохотно отозвался на это порученіе, то майора Уилъ. Роллинсона и капитана Конолли; но полученное вслѣдъ за тѣмъ извѣстіе о неудачномъ исходѣ русской экспедиціи разстроило это намѣреніе. См. *Kaye*, loc. cit. 1851, vol. I, pp. 512 and 538.

⁽²⁾ Весьма интересны данныя объ англійской политикѣ въ отношеніи къ Россіи во время хивинскаго похода 1839—40 г. можно найти у *Kaye*, loc. cit., vol. I, въ главѣ „The great game in Central Asia“; у него же, во II части, стр. 502—523, любопытныя подробности о пребываніи Стоддарта и Конолли въ Бухарѣ.

⁽³⁾ *Randolph*: „England and Russia in the East“, pp. 153 and 154.

⁽⁴⁾ *Замосковъ*: „Посольство Никифорова“, Военный Сборникъ, т. XXII, стр. 46.

рядилъ въ путь 418 чел. бывшихъ русскихъ плѣнниковъ, снабдилъ ихъ деньгами и продовольствіемъ и отпустилъ ихъ, вмѣстѣ съ Шекспиromъ, въ Ново-Александровское укрѣпленіе, куда они прибыли въ концѣ августа 1840 года ⁽¹⁾.

Одновременно съ освобожденными плѣнными отправленъ былъ въ Оренбургъ и хивинскій посланецъ Ата-Ниязъ съ просьбою о возобновленіи пріязненныхъ и торговыхъ сношеній съ Россіею и о назначеніи въ Хиву постоянного русскаго агента. Такъ какъ главное требованіе наше—освобожденіе плѣнныхъ—было исполнено ханомъ, то императоръ Николай повелѣлъ прекратить приготовленія къ новому походу на Хиву, отпустить на родину арестованныхъ хивинскихъ купцовъ, возвративъ имъ ихъ товары, и допустить посланца Аллаха-Кули-хана въ Петербургъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдовало разрѣшеніе возобновить торговлю съ Хивой, и въ томъ же 1840 году туда отправилось нѣсколько русскихъ купцовъ съ товарами; они были приняты ханомъ съ большимъ радушіемъ, и, взявъ прежнихъ 10%, пошлина съ привезенныхъ ими товаровъ взыскана была въ размѣрѣ всего 2½ проц. дѣйствительной ихъ стоимости.

Такая перемѣна въ отношеніяхъ къ намъ хивинскаго хана, обѣщавшаго, по видимому, успѣхъ въ стараніяхъ нашихъ устранить всякія несогласія съ Хивою и обезопасить русскую торговлю въ Средней Азій, побудила правительство воспользоваться благоприятною минутою, чтобы, посредствомъ переговоровъ, окончательно установить условія мирныхъ отношеній къ этому ханству. Съ другой стороны, на случай возможной неудачи въ разрѣшеніи спорныхъ вопросовъ дипломатическимъ путемъ и необходимости прибѣгнуть вновь къ вооруженному давленію, полезно было заручиться болѣе точными свѣдѣніями о новыхъ путяхъ къ Хивѣ и объ ея военныхъ и экономическихъ средствахъ. Съ этою цѣлью, въ концѣ 1840 года, состоялось Высочайшее повелѣніе о командированіи въ Хиву, для переговоровъ о мирномъ соглашеніи, генеральнаго штаба капитана Никифорова ⁽²⁾, съ которымъ долженъ былъ вернуться на родину и хивинскій посланецъ Ата-Ниязъ.

Предъ отправленіемъ, Никифорову вручены были: Высочайшая грамота и письмо вице-канцлера къ Аллаха-Кули-хану, а также двѣ подробныя инструкціи отъ министерства иностранныхъ дѣлъ и оренбургскаго военного губернатора касательно возлагаемаго на нашего агента дипломатическаго порученія.

Инструкція графа Нессельроде заключала въ себѣ слѣдующія главныя основанія для установленія добрыхъ и прочныхъ отношеній между Россіею и хивинскимъ ханствомъ: 1) уничтоженіе рабства и захвата въ плѣнъ русскихъ, а также обезпеченіе личности и имущества ихъ во владѣніяхъ хана; 2) ограниченіе незаконнаго вліянія Хивы на подданныхъ Россіи кочевниковъ; по поводу этой статьи, хотя Никифорову и вмѣнялось уклоняться отъ положительныхъ объясненій на счетъ границы нашихъ владѣній въ степи, но вмѣстѣ съ тѣмъ выражено было, что правительство не встрѣчаетъ неудобства признать за хивинскимъ ханомъ право управленія тѣми племенами, которыя кочуютъ къ югу отъ Сыръ-дарьи и паралели Ново-Александровскаго укрѣпленія;

⁽¹⁾ Тамъ же. См. также показаніи аванца Худай-берды, сопровождавшаго Шекспира и хивинскаго посланца съ освобожденными плѣнными (*Галкипъ*, loc. с. стр. 262), и у *Иваница*, loc. с. стр. 157. Насколько доводы британскаго агента имѣли вліяніе въ освобожденіи нашихъ соотечественниковъ изъ Хивы, рѣшить, конечно, трудно; но что Шекспиръ дѣйствительно хлопоталъ объ этомъ, едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію, во-первыхъ потому, что это дѣлалось не столько въ интересахъ Россіи, сколько самой Англіи, и, во-вторыхъ, изъ показаній аванца видно, что на путевые расходы отпущенныхъ плѣнныхъ ханъ выдалъ деньги именно ему, и Шекспиръ же наблюдалъ въ дорогѣ за здоровьемъ и порядкомъ слѣдовавшихъ партій. Если бы показаніе это было предвѣреннымъ ложно, то оно могло бытъ опровергнуто самими бывшими плѣнными.

⁽²⁾ Еще передъ назначеніемъ капитана Никифорова, генералъ-адъютантъ Перовскій представилъ соображенія объ отправленіи въ 1841 году временныхъ, а потомъ и постоянныхъ нашихъ агентовъ въ Бухару, Хиву и Кокандъ. Временными агентами предназначались: въ Бухару—горный офицеръ (туда и былъ посланъ майоръ Бутеневъ), а въ Кокандъ и Хиву—офицеры генеральнаго штаба. Содержаніе временныхъ агентовъ на годъ исчислено было въ 32,000 р., а постоянныхъ—въ 21,000 р. сер. См. *Записки*: „Посольство въ Хиву“ и пр., стр. 47.

затѣмъ уже „всякія неблагонамѣренныя сношенія“ Хивы съ кочевниками къ сѣверу отъ этой условной границы должны, конечно, прекратиться. Наконецъ, третье условіе состояло: въ правѣ свободной торговли и безпрепятственныхъ разѣздовъ русскихъ купцовъ по хивинскимъ владѣніямъ; въ установленіи нсобременительной пошлыны (не выше 3 или 5 %) съ привозимыхъ нашихъ товаровъ, при участіи русскаго чиновника; въ обезпеченіи безопасности торговли какъ съ Хивой, такъ и съ другими сосѣдними владѣніями, и въ срытіи укрѣпленій на Сыръ-дарьѣ.

Въ случаѣ благопріятнаго исхода переговоровъ, Никифорову поручалось оставить въ Хивѣ русскимъ агентомъ поручика Антова и склонить хана къ составленію обязательнаго акта или мирнаго договора; въ крайности же удовлетвориться включеніемъ постановленныхъ на переговорахъ условій въ письмо, которое долженъ былъ отправить ханъ на имя Государя Императора. Если бы, наконецъ, не смотря на все старанія агента, предложенія наши встрѣтили дурной пріемъ со стороны хивинцевъ и нельзя было разсчитывать на перемѣну къ лучшему, то ему предписывалось, безъ всякихъ переговоровъ, возвратиться обратно (1).

Въ инструкціи Перовскаго развивались тѣ же общія основанія, однако съ нѣкоторыми отступленіями; такъ, напримѣръ, онъ требовалъ: чтобы Хива признала все восточное побережье Каспійскаго моря до устья р. Гюргеня достояніемъ Россіи; чтобы пошлына съ ввозимыхъ товаровъ не превышала $2\frac{1}{2}\%$ дѣйствительной ихъ цѣны, въ какомъ размѣрѣ она и была взыскана съ нашихъ приказчиковъ въ 1840 году; въ случаѣ несогласія хана на уничтоженіе сырдарьинскихъ крѣпостей, добиваться отмѣны пошлыннаго сбора на р. Сыръ, и относительно появленія, на будущее время, въ нашей степи хивинскихъ эмиссаровъ, объявить, частнымъ образомъ, хану, что таковыя будутъ предаваться смертной казни, какъ возмутители. Наконецъ, Перовскій особенно настаивалъ на заключеніи съ ханомъ письменнаго акта.

Кромѣ этого, чисто политическаго порученія, на обязанность миссіи Никифорова возложено было собрать военно-топографическія и стратегическія данныя о хивинскомъ ханствѣ.

Посольство капитана Никифорова, состоявшее, кромѣ него, изъ поручика Антова, двухъ топографовъ и конвоя изъ 12 казаковъ съ нѣсколькими киргизами, отправилось въ путь весною 1841 года, одновременно съ миссіею горнаго инженеръ-маіора Бутенева, командированнаго въ Бухару взамѣнъ несостоявшагося посольства Ковалевскаго. Обѣ миссіи сопровождалъ до Сыръ-дарьи особый рекогносцировочный отрядъ изъ 4-хъ уральскихъ сотенъ и ста человекъ пѣхоты, подъ начальствомъ генеральнаго штаба подполковника Бларамберга.

Переправившись близъ самаго устья р. Сыра, Никифоровъ и его спутники, производя по дорогѣ съемку, слѣдовали вдоль праваго берега Аральскаго моря и прибыли въ Хиву 9-го августа. Черезъ день Аллахъ-Кули радушно принялъ наше посольство и затѣмъ весьма часто приглашалъ къ себѣ для бесѣды капитана Никифорова, живо интересуясь политическими отношеніями Европы и въ особенности Россіи и Англіи. Но въ переговорахъ съ нашимъ агентомъ ханъ сразу заявилъ невозможныя претензіи на срытіе Ново-Александровскаго укрѣпленія и на признаніе сѣверною границею его владѣній рр. Эмбы, Иргиза и Тургаи. Никифоровъ, державшій себя вообще, въ сношеніяхъ съ ханомъ и его совѣтниками, съ гордымъ достоинствомъ, горячо оспаривалъ домогательства Аллаха-Кули и, обыкновенно, къ

(1) Заключительныя слова инструкціи вице-канцлера Никифорову были слѣдующія: „Главная цѣль посольствъ нашихъ есть не столько пріобрѣтеніе вещественныхъ выгодъ для Россіи, какъ упроченіе довѣрія къ ней Хивы, и этою цѣлью вы должны руководствоваться во всѣхъ поступкахъ вашихъ, какъ важнѣйшимъ условіемъ для будущаго политическаго вліянія Россіи на сосѣдственныя съ нею ханства Средней Азіи“. См. предписаніе графа Нессельроде отъ 19-го февраля 1841 года, № 440.

концу совѣщанія, успѣвалъ убѣждать хана въ несправедливости его требованій; однако, при слѣдующемъ свиданіи, ему приходилось вновь выслушивать ихъ и опять тратить время и усилія на ихъ опроверженіе. Относительно размѣра пошлинъ съ товаровъ ханъ заявилъ, что не можетъ измѣнить религіознаго закона, по которому зикетъ съ иновѣрцевъ долженъ взыскиваться вдвое противъ магометанъ, т. е. въ размѣрѣ $5\frac{1}{2}$ съ цѣны товаровъ, но соглашался, взаменъ зикета, установить въ послѣдствіи особый пошлинный сборъ, примѣнительно къ русскимъ таможеннымъ постановленіямъ.

Несмотря на частыя препирательства съ ханомъ, которому Никифоровъ высказывалъ подчасъ не совсѣмъ пріятныя его „падишахскому“ тщеславію вещи, личные отношенія ихъ оставались все время дружественными. Миссія наша пользовалась даже небывалою до того свободою въ своихъ дѣйствіяхъ; такъ, Никифоровъ перѣдко измѣрялъ улицы, снималъ планы, а топографъ, съ состоявшимъ при посольствѣ оренбургскимъ купцомъ Дѣевымъ, разѣзжалъ по хивинскимъ городамъ и снималъ путевые маршруты.

Прошелъ уже мѣсяцъ со времени прибытія миссіи въ Хиву, а между тѣмъ переговоры не подвигались ни на шагъ. Съ особеннымъ упрямствомъ отставалъ ханъ принадлежащее, будто-бы, ему право собирать зикетъ съ подвластныхъ намъ киргизовъ и не соглашался на установленіе предложенной русскимъ правительствомъ условной границы въ степи, опасаясь, что въ этомъ случаѣ Россія возведетъ свои крѣпости слишкомъ близко къ предѣламъ Хивы.

Уклончивость Аллаха-Кули-хана, то соглашавшагося съ доводами нашего агента, то заявившаго, на другой день, еще большія притязанія, а также недоброжелательство важнѣйшихъ хивинскихъ сановниковъ, въ отношеніи которыхъ Никифоровъ не соблюдалъ всѣхъ тонкостей азіатской вѣжливости,—все это крайне разстроивало его, тѣмъ болѣе, что онъ уже тогда страдалъ отъ недуга, который вскорѣ свелъ его въ могилу.

Наконецъ, потерявъ надежду убѣдить хана къ принятію нашихъ предложеній, Никифоровъ прибѣгъ къ болѣе рѣшительному тону. Онъ явился къ Аллаху-Кули и, въ присутствіи главнѣйшихъ его совѣтниковъ, вручилъ ему декларацію, въ которой, именемъ оренбургскаго губернатора, объявилъ, что всякій хивинскій подданный, посланный для сбора податей съ киргизовъ, кочующихъ къ сѣверу отъ р. Сыра, на сѣверныхъ частяхъ Устюрта и близъ Каспійскаго моря, будетъ схваченъ и преданъ смерти; точно также будетъ поступлено и съ хивинцами, являющимися въ подданные намъ киргизскіе аулы, для нарушенія ихъ спокойствія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Никифоровъ заявилъ хану, что будетъ ли Хива находиться въ дружбѣ съ Россіей или нѣтъ, во всякомъ случаѣ мѣры, объявленныя ему въ деклараціи, будутъ приводиться въ исполненіе, и что теперь условія Россіи предлагаются хану въ послѣдній разъ. Окончивъ свою рѣчь, агентъ нашъ передалъ Аллаху-Кули проектъ мирнаго договора и потребовалъ, въ случаѣ несогласія на этотъ актъ, дозволенія возвратиться въ Россію.

Такой смѣлый и непривычный для необузданнаго деспота поступокъ русскаго агента поколебалъ, по-видимому, упрямство хана, который упрямивалъ Никифорова не торопиться отъѣздомъ и приглашалъ его съ собою на охоту; но физическія страданія энергическаго агента не позволили ему воспользоваться этимъ приглашеніемъ, а когда ханъ черезъ мѣсяцъ вернулся въ Хиву, то впечатлѣніе грозной рѣчи русскаго офицера успѣло изгладиться, и ханъ, въ аудіенціи, данной Никифорову, заявилъ уже, что признаетъ границу Россіи р. Уралъ. На это Никифорову пришлось отвѣчать новыми возраженіями⁽¹⁾ и требованіями, которые привели лишь къ тому, что Аллах-Кули обѣщалъ еще разъ обсудить сдѣланный ему русскимъ правительствомъ

(1) Между прочимъ, въ разговорѣ съ ханомъ, Никифоровъ сказалъ ему: „Если Государь Императоръ позволитъ признать нужнымъ занять правый берегъ Сыра, то вашему высочествоству Сыръ-дарыя не видать“.

предложеній; ханъ согласился только на одно изъ нихъ: назначеніе поручика Антова постояннымъ агентомъ въ Хивѣ.

Этимъ собственно и окончилась миссія Никифорова, и хотя, послѣ того, еще цѣлый мѣсяцъ продолжались разныя совѣщанія съ хивинскими сановниками, старавшимися убѣдить нашего агента въ томъ, что киргизы не могутъ считаться русскими подданными, однако ханъ, подъ влияніемъ своихъ приближенныхъ, уже рѣшилъ не давать Никифорову окончательнаго отвѣта, а отправить отъ себя въ Россію посланцевъ съ новыми условіями. Вскорѣ затѣмъ всенародно объявлено было въ Хивѣ, что ханъ не хочетъ слушать предложеній ни оренбургскаго военнаго губернатора, ни русскаго агента. Тогда Никифоровъ прервалъ переговоры съ Аллахомъ-Кули, который все-таки простился съ нашимъ посольствомъ ласково и одарилъ его, и 27-го октября выступилъ изъ Хивы въ обратный путь, черезъ Устюртъ, къ Сарайчиковской крѣпости, куда прибылъ въ первыхъ числахъ декабря (*). Съ Никифоровымъ отправились семь чел. освобожденныхъ плѣнныхъ и два хивинскіе посланца. Оставшійся же агентомъ въ Хивѣ Антова, которому, между прочимъ, поручено было проѣхать оттуда въ Бухару и Коканъ, получилъ, черезъ день послѣ отъѣзда Никифорова, приказаніе отъ хана выѣхать изъ его владѣній; онъ, дѣйствительно, оставилъ Хиву и возвратился въ Оренбургъ (**).

Миссія Никифорова не имѣла успѣха, во-первыхъ потому, что агентъ нашъ слишкомъ энергично настаивалъ на признаніи Аллахомъ-Кули опредѣленной границы въ киргизскихъ степяхъ, тогда какъ инструкція вице-канцлера совѣтовала, напротивъ, уклониться отъ положительныхъ объясненій по этому предмету, не рассчитывая, вѣроятно, на благопріятный исходъ ихъ. Съ другой стороны, и ханъ, подобно своимъ предшественникамъ, находившій величайшую славу и выгоду для себя въ грабежѣ сосѣднихъ народовъ, не могъ, разумѣется, отказаться отъ права собирать, гдѣ можно, съ киргизовъ подати и высылать въ степь шайки для грабежа; наконецъ, если бы ханъ и согласился признать предложенную нами границу, подтвердивъ даже свое согласіе письменнымъ договоромъ, то и тогда, безъ принятія болѣе дѣйствительныхъ средствъ, невозможно было бы считать на невмѣшательство Хивы въ киргизскія дѣла. Послѣдующій тридцатилѣтній опытъ служить тому подтвержденіемъ.

Заявляя Никифорову свои права на всѣхъ киргизовъ, кочующихъ къ югу отъ Эмбы и Иргиза, Аллаха-Кули соглашался, однако, на словахъ сдѣлать уступку въ отношеніи торговыхъ пошлинъ, и желая, вѣроятно, ослабить непріятное впечатлѣніе, которое долженъ былъ произвести на русское правительство исходъ переговоровъ 1841 года, поручилъ своимъ посланцамъ Эвайзъ-Ниязу и Ишъ-Ниязу заключить съ Россіею актъ на условіяхъ, предложенныхъ Никифоровымъ, за исключеніемъ вопроса о границѣ. Относительно послѣдняго посланцамъ приказано было войти съ особымъ ходатайствомъ къ высшему правительству. Въ письмахъ же хана къ Государю Императору и къ вице-канцлеру, кромѣ обыкновенныхъ выраженій дружбы, ни о чемъ другомъ не упоминалось, и даже тонъ ихъ показывалъ какъ бы снисходительность Аллаха-Кули къ нашему желанію поддерживать съ нимъ добрыя отношенія.

Тѣмъ не менѣе, правительство сочло возможнымъ воспользоваться заявленіемъ хивинскихъ посланцевъ о готовности хана заключить съ нами договоръ и, для окончанія начатыхъ переговоровъ, назначило агентомъ въ Хиву состоявшаго при генералъ-адъютантѣ Перовскомъ, для особыхъ по-

(*) На пути въ Петербургъ капитанъ Никифоровъ серьезно заболѣлъ и умеръ въ январѣ 1842 года, не добравъ до столицы.

(**) Подробности о посольствѣ нашемъ въ Хиву въ 1841 году заимствованы изъ статьи г. Зальцова (въ „Воен. Сборникѣ“, т. XXII, стр. 41—92), составленной по официальнымъ источникамъ.

рученій, подполковника Данилевскаго. Въ составъ его миссiи, кромѣ переводчика и письмоводителя, вошли: естествоиспытатель Базинеръ, два топографа и конвой въ 20 казаковъ.

Инструкція, которою снабженъ былъ Данилевскій отъ министерства иностранныхъ дѣлъ, мало чѣмъ разнилась отъ вышеприведенной инструкціи Никифорову. Она, такъ же, какъ и послѣдняя, ставила главною задачею агента укрѣпленіе хивинскаго хана въ довѣріи къ безкорыстнымъ цѣлямъ Россіи и утвержденіе въ Хивѣ нашего нравственнаго вліянія; далѣе, поручалось выхлопотать установленіе постоянной пошлины, не болѣе 5%, съ ввозимыхъ въ ханство нашихъ товаровъ. Наконецъ, относительно самаго щекотливаго предмета—разграниченія сѣры русскаго и хивинскаго вліянія въ киргизской степи, инструкція находила болѣе осторожнымъ не касаться его, впредь до благопріятнаго случая; тѣмъ не менѣе, и Данилевскому, точно такъ же какъ его предшественнику въ Хивѣ, предоставлялось право, при удобныхъ къ тому обстоятельствахъ, опредѣлить нашу границу въ степи по сѣверному чинку Устюрта, сѣвернымъ берегамъ Аральскаго моря и по р. Сыру⁽¹⁾.

Сверхъ этого порученія, на подполковника Данилевскаго возложено было уговорить хивинскаго хана освободить хотя часть находившихся въ его владѣніяхъ персидскихъ плѣнныхъ, о чемъ шахъ просилъ наше правительство; съ этою же цѣлью, по настоянію петербургскаго и лондонскаго кабинетовъ, отправленъ былъ въ Хиву персидскій посланникъ съ чиновникомъ англійской миссiи въ Тегеранѣ, Томсономъ.

Въ инструкціи Данилевскому, касавшейся этого послѣдняго предмета, между прочимъ, указывалось, что англійскому агенту поручено „исключительно“ стараться объ освобожденіи персидскихъ невольниковъ, и потому, предлагая нашей миссiи относиться къ Томсону дружественно и содѣйствовать ему въ достиженіи цѣли его командировки, вице-канцлеръ особенно наставлялъ, чтобы Данилевскій, ни подъ какимъ видомъ, не допускалъ англійскаго чиновника вмѣшиваться въ наши дѣла съ Хивой, такъ какъ „государь императоръ не желаетъ имѣть посредниковъ въ дѣлахъ, касающихся собственно до Россійской имперіи“⁽²⁾.

Данилевскій, вмѣстѣ съ своими спутниками и обоими хивинскими посланцами, выѣхалъ, 1-го августа 1842 года, изъ Оренбурга въ Хиву, слѣдуя черезъ Устюртъ, по западному Аральскому берегу, и прибылъ въ столицу ханства въ отсутствіе Аллаха-Кули, находившагося тогда въ походѣ противъ Бухары. Вскорѣ, однако, ханъ возвратился и любезно принялъ наше посольство. Данилевскій выразилъ ему удивленіе русскаго правительства, что переговоры съ Никифоровымъ не имѣли желаемого успѣха и прибавилъ, что только въ виду убѣдительныхъ заявленій хивинскихъ посланцевъ о желаніи ихъ повелителя поддерживать дружбу съ Россіей, ему поручено продолжать начатыя переговоры.

Будучи человекомъ весьма ловкимъ, уклончивымъ, Данилевскій не коснулся прямо вопроса о разграниченіи степи, а прочія условія договора сѣмѣлъ облечь въ такую форму, что главнѣйшія возраженія хана заключались лишь въ требованіи, чтобы и Россія, съ своей стороны, письменно обязалась соблюдать тѣ же условія, которыя предлагаютъ Хивѣ. Такимъ образомъ, начало переговоровъ обѣщало благопріятный исходъ ихъ; но не Аллаху-Кули суждено было привести ихъ къ окончанію: въ концѣ ноября онъ умеръ и на ханство вступилъ сынъ его, Рахимъ-Кули.

Переговоры съ новымъ ханомъ продолжались еще мѣсяцъ и результатъ ихъ выразился, наконецъ, въ скрѣпленномъ ханскою печатью обязательномъ актѣ⁽³⁾ въ девяти пунктахъ, сущность которыхъ заключалась въ слѣдующемъ: ханъ, какъ за себя, такъ и за своихъ преемниковъ и подвластныхъ ему племена, обязывался: никогда не предприни-

(1) Предписаніе вице-канцлера подполк. Данилевскому отъ 29-го мая 1842 г. № 1608.

(2) То же, отъ того-же числа за № 1609.

(3) Актъ этотъ подписанъ 29 декабря 1842 года.

мать ни явныхъ, ни тайныхъ враждебныхъ дѣйствій противъ Россіи; не потворствовать грабежамъ и разбоямъ въ степи, виновныхъ въ томъ строго наказывать и ограбленное имущество немедленно возвращать пострадавшимъ; не имѣть въ своихъ владѣніяхъ русскихъ плѣнниковъ и отвѣчать за личную и имущественную безопасность нашихъ подданныхъ въ ханствѣ, а бѣглыхъ и мятежниковъ изъ тѣхъ же подданныхъ выдавать русскому пограничному начальству; съ товаровъ, привозимыхъ въ хивинскія владѣнія русскими купцами, брать пошлину только однажды въ годъ и не выше 5%, а съ тѣхъ же товаровъ, отправляемыхъ въ Бухару или далѣе, черезъ Сыръ-дарью, и обратно, вовсе не взимать пошлины; наконецъ, караванамъ изъ азіатскихъ владѣній въ Россію не дѣлать никакихъ препятствій (¹), взимая, по закону, зякетъ.

Съ своей стороны, уполномоченный нашъ, „во взаимство постановленныхъ въ томъ актѣ условій“, сдѣлалъ на немъ письменное удостовѣреніе, въ силу котораго Россія предавала забвенію все прежнія непріязненные дѣйствія Хивы; отказывалась отъ вознагражденія за разграбленные караваны и обѣщала полную безопасность и покровительство приближающимся въ ея предѣлы хивинцамъ, предоставляя у себя хивинскимъ торговцамъ все преимущества, которыми пользуются купцы прочихъ азіатскихъ владѣній. При этомъ Данилевскій счелъ не лишнимъ сдѣлать письменную же оговорку, что точное соблюденіе хивинскими владѣтелями условій упомянутого акта будетъ обезпечено личною и собственностью хивинскихъ подданныхъ, могущихъ находиться въ Россіи.

Это былъ единственный договоръ, опредѣлявшій, что въ извѣстной только степени, отношенія наши къ Хивѣ до послѣдняго похода 1873 года; а между тѣмъ, чтобы добиться такого скромнаго результата, сколько выказано было Россіей долготерпѣнія, сколько потрачено жертвъ, и людьми, и деньгами.

Хотя Данилевскій не затрогивалъ въ переговорахъ вопроса о взаимной границѣ въ степи, однако онъ пытался-было уговорить хана не распространять своего вліянія на киргизовъ слишкомъ далеко къ сѣверу, на что Рахимъ-Кули отвѣчалъ, „что будетъ поступать такъ, чтобы не навлечь на себя неудовольствія русскаго правительства“. Что же касается усилій добиться освобожденія части персидскихъ невольниковъ, то они оказались безуспѣшными.

Миссія подполковника Данилевскаго оставила Хиву черезъ день по утвержденіи обязательнаго акта и, вмѣстѣ съ хивинскимъ посланцемъ Мухамедъ-Эминомъ, прибыла въ русскіе предѣлы въ февралѣ 1843 года. Правительство наше осталось довольно заключеніемъ и тѣхъ условій, которыми хивинскій ханъ обязывался руководствоваться въ своихъ отношеніяхъ къ Россіи, и 30-го іюня вице-канцлеръ, отъ имени государя, ратификовалъ пункты, объявленные нашимъ уполномоченнымъ въ подписи на обязательномъ актѣ (²).

Самымъ существеннымъ результатомъ посольства Данилевскаго были богатые матеріалы, доставленные членами миссіи по топографіи, статистикѣ и естественной исторіи хивинскаго ханства, которые, вмѣстѣ съ съемками и маршрутами Никифорова, служили до послѣдняго времени главнымъ руководствомъ для ознакомленія съ этою частью Средней Азіи. Практическое же значеніе хивинскаго обязательнаго акта, важнѣйшей цѣли дипломатическихъ миссій Никифорова и Данилевскаго, было совершенно ничтожно,

(¹) Условія этого пункта входили также въ инструкцію капитана Никифорова, такъ какъ объ этомъ особенно просили бухарскіе посланцы; но агентъ нашъ признавалъ не своевременнымъ возбуждать о томъ переговоры, въ виду того, что Аллаха-Кули находился тогда во враждебныхъ отношеніяхъ къ Бухарѣ.

(²) Миссія подполк. Данилевскаго изложена на официальном документѣ, послужившемъ для статьи г. Залмсова въ „Воен. Сборн. т. XLIX 1866 г., стр. 41—75; см. также К. Baer und Gr. Helmersen: „Beiträge zur Kenntniss des Russ. Reichs“, Bändchen XV, статью Baziner: „Naturwissenschaftliche Reise nach Chiwa“.

въ чемъ мы и не замедлили убѣдиться. Въ теченіе пятнадцати лѣтъ, съ 1842 года, Россія уже не входитъ ни въ какія политическія сношенія съ Хивой, а послѣдняя попытка въ этомъ родѣ, сдѣланная въ 1858 году, только подтвердила не разъ уже высказанное нашими агентами мнѣніе, что азіатскіе деспоты уважаютъ только силу, а не слова мира и дружбы, какъ-бы они искренни ни были.

Чтобы закончить очеркъ главнѣйшихъ дипломатическихъ сношеній Россіи съ Среднею Азіею въ царствованіе императора Николая I, упомянемъ также о посольствѣ въ Бухару майора Бутенева, отправившагося въ путь одновременно съ миссіей Никифорова, въ маѣ 1841 года. Выше сказано было, что командированіе Бутенева состоялось взаимнѣ недоѣхавшаго до Бухары посольства капитана Ковалевскаго и по просьбѣ эмира, ходатайствовавшаго о присылкѣ къ нему специалиста для изслѣдованій по горной части. Въ составъ миссіи, кромѣ начальника ея, вошли: чиновникъ министерства иностранныхъ дѣлъ П. Ханыковъ (извѣстный оріенталистъ), горный офицеръ съ нѣсколькими техниками, натуралистъ Леманъ (сопровождаяшій хивинскую экспедицію Перовскаго), нѣсколько другихъ лицъ и конвой въ 10 казаковъ.

Бутеневъ былъ снабженъ обширною инструкціей, въ которой ему поручалось заключить также съ ханомъ нѣкоторыя условія взаимныхъ отношеній его съ Россіей и собрать возможно достовѣрныя свѣдѣнія о Бухарѣ и сосѣднихъ съ нею странахъ. Условія, къ принятію которыхъ полагалось склонить эмира, были, въ общемъ, тѣ же самыя, которыя потомъ включены были въ инструкцію Данилевскому и перечислены въ обязательномъ актѣ Рахимъ-Кули-хана. Кромѣ того, Бутеневу предложено было употребить все усиліе къ выручкѣ могущихъ находиться въ Бухарѣ русскихъ плѣнниковъ и содержавшагося тамъ подъ арестомъ англійскаго агента, полковника Стоддарта, объ освобожденіи котораго великобританское правительство просило нашего содѣйствія.

Миссія Бутенева, вмѣстѣ съ возвращавшимися на родину дѣтьми и свитой бухарскаго посланца Мукинъ-бека⁽¹⁾, умершаго въ Россіи, переправилась черезъ Сыръ близъ уроч. Майлибашъ и въ началѣ августа достигла Бухары. Прошелъ мѣсяцъ, но не смотря на свиданія съ эмиромъ и „дозволенія“ явиться по пятницамъ во дворецъ къ утренней молитвѣ, агентъ нашъ не могъ приступить къ серьезнымъ переговорамъ; разрѣшено было только ученымъ членамъ миссіи посѣтить нѣкоторыя мѣстности ханства, а Стоддарту, который жилъ тогда лишь подъ присмотромъ, помѣститься въ домѣ, занимаемомъ нашимъ посольствомъ. Однако, личныя отношенія эмира къ Бутеневу поддерживали еще въ послѣднемъ надежду на успѣшное выполненіе его порученія. Но, по возвращеніи Насръ-Уллы изъ коканскаго похода, обстоятельства совершенно измѣнились: въ Афганистанѣ произошло возстаніе, кончившееся гибелью англчанъ, и хитрый эмиръ, заискивавшій до того сближенія съ Россіей изъ опасенія передъ утвердившимися въ Ка-

(1) Посланецъ этотъ прибылъ въ Петербургъ въ октябрѣ 1840 года съ официальнымъ порученіемъ просить содѣйствія къ прекращенію враждебныхъ отношеній Хивы съ Бухарой и свободнаго пропуска бухарскихъ богомольцевъ чрезъ Россію въ Мекку. Въ запискахъ же, поданныхъ Мукинъ-бекомъ председателю Оренбургской комиссіи, ген.-майор. Генсу и вице-канцлеру, онъ, между прочимъ, излагалъ опасенія, которыя внушали Бухарѣ частыя посѣщенія Хивы англчанамъ, замыслившими утвердиться въ какой либо мѣстности къ сѣверу отъ Гиндукуша; упоминалъ, по приказанію эмира, что англчане и хивинскій ханъ дважды прислали своихъ людей въ Бухару, съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ Стоддарта, но получили отказъ; послѣдній хотѣлъ-было отправить потомъ въ Россію съ Мукинъ-бекомъ, однако раздумали, изъ боязни, чтобы хивинцы не отняли на дорогѣ британскаго офицера. Далѣе бухарскій посланникъ говорилъ, что если англчане овладѣютъ Хивой, то это будетъ вредно какъ для Бухары, такъ и для Россіи, и потому, если бы русское правительство освободило нѣсколько чело-вѣкъ изъ содержавшихся въ то время подъ арестомъ хивинцевъ, то „тогда соединились бы бухарцы, хивинцы и коканцы и выгнали бы франковъ (англчанъ), давали бы другъ другу помощь и началась бы свободная торговля“. (Записка Генсу отъ 6 августа 1840 г.).

булъ „френгамъ“, ⁽¹⁾, не считалъ болѣе нужнымъ вступать съ нами въ переговоры. Стоддартъ и прибывшій изъ Ташкента въ Бухару капитанъ Конолли, которыхъ эмиръ обѣщалъ отпустить съ Бутеневымъ, брошены въ тюрьму; агенту нашему отказано было въ освобожденіи русскихъ плѣнныхъ безъ особаго за нихъ вознагражденія, и Насръ-Улла видимо избѣгалъ свиданій съ Бутеневымъ. Такъ бесполезно для политическихъ нашихъ цѣлей тянулось время, когда, въ апрѣлѣ 1842 года, бухарскій эмиръ отправился во вторичный походъ на Коканъ, поручивъ, мимоходомъ, Бутеневу окончательно объясниться съ однимъ изъ хивинскихъ сановниковъ. Агентъ нашъ подалъ тогда записку, въ которой требовалъ отвѣта эмира на слѣдующіе пункты: заключеніе договора съ Россіей; освобожденіе русскихъ плѣнныхъ и отпущъ въ Россію Стоддарта и Конолли; пониженіе таможенныхъ пошлинъ съ русскихъ товаровъ. На это полученъ былъ, съ пути, отъ эмира уклончивый отвѣтъ, въ которомъ Насръ-Улла требовалъ предварительно подписанія акта Государемъ Императоромъ и пониженія пошлинъ съ бухарскихъ торговцевъ въ Россіи. Относительно же обѣихъ англійскихъ офицеровъ, эмиръ заявилъ, что онъ написалъ о нихъ къ королеви и, по полученіи отъ нея отвѣта, отправитъ ихъ въ Англію ⁽²⁾. Наконецъ, по приказанію Насръ-Уллы, Бутеневу передано, что эмиръ „имѣетъ къ Государю Императору только чувства дружбы и почтенія“.

Этимъ и кончилась дипломатическая миссія Бутенева. Какъ видно, владыка Бухары имѣлъ особенныя понятія о чувствахъ дружбы и почтенія, если позволилъ себѣ отнестись съ такою безцеремонностью къ скромнымъ требованіямъ уполномоченнаго отъ сосѣдней великой державы; но въ то время Насръ-Улла, отуманенный своими недавними успѣхами въ Коканѣ и вновь собиравшійся туда на звѣрскіе подвиги, воображалъ себя ничуть не ниже русскаго Императора, и даже, быть-можетъ, не находилъ ничего обиднаго въ томъ, что продержалъ нашу миссію восемь мѣсяцевъ въ Бухарѣ для того только, чтобы передать ей вышеприведенный наглый отвѣтъ. По крайней мѣрѣ, послѣ такого неуваженія къ заявленіямъ русскаго правительства, эмиръ нисколько не стѣснился, вслѣдъ за Бутеневымъ, отправить и своего посланца къ высочайшему двору.

Посольство наше оставило Бухару 8 апрѣля 1842 года, но и тутъ эмиръ выказалъ еще разъ крайнюю не деликатность въ отношеніи къ нашему агенту: взятые Бутеневымъ изъ Бухары шесть чел. изъ откупившихся уже русскихъ плѣнныхъ были черезъ два дня отобраны по приказанію Насръ-Уллы, въ присутствіи сопровождавшихъ миссію бухарскихъ чиновниковъ и киргизовъ.

Въ одномъ только отношеніи продолжительное пребываніе посольства въ бухарскомъ ханствѣ принесло дѣйствительную пользу: мы говоримъ о важныхъ трудахъ по описанію края, принадлежащихъ членамъ миссіи, и объ обширныхъ глазомѣрныхъ съемкахъ малозвѣстныхъ пространствъ, составленныхъ топографомъ Яковлевымъ.

Правительство наше осталось, конечно, весьма недовольнымъ невнимательностью, оказанною въ Бухарѣ его агенту, а потому, прибывшему въ Оренбургъ посланцу эмира, Худояру, не дозволено было ѣхать въ столицу имперіи. Когда же посланецъ отказался выдать потребованный отъ него

⁽¹⁾ Въ словесныхъ объясненіяхъ съ Генсомъ, бухарскій посланецъ прямо заявилъ, что ему поручено просить Государя Императора объ оказаніи высочайшаго покровительства эмиру бухарскому („Воен. Сборн.“, т. XXVII, 1862 г., стр. 41).

⁽²⁾ Насръ-Улла, очевидно, умышленно лгалъ, заявляя Бутеневу, что ждетъ только отвѣта британской королевы для освобожденія двухъ ея подданныхъ, такъ какъ отвѣтъ этотъ, послѣдовавшій не отъ королевы, а отъ ея министра иностранныхъ дѣлъ, полученъ былъ эмиромъ еще въ декабрѣ 1841 года. Тщеславіе эмира было сильно оскорблено тѣмъ, что не сама королева почтила его письмомъ и что Пальмерстонъ указывалъ ему обращаться по всѣмъ дѣламъ къ остиндскому правительству. Черезъ нѣсколько дней послѣ полученія таковаго отвѣта, когда пришла вѣсть о кабульской рѣзнѣ, Насръ-Улла выместилъ свою обиду на несчастныхъ Стоддартъ и Конолли, посадивъ ихъ въ яму, изъ которой, черезъ полгода, они выведены были на казнь. (Kaye, loc. cit., v. II, pp. 502—504 and 528).

грамоту и письма эмира, то ему велѣно выѣхать изъ Оренбурга и объявлено неудовольствіе Государя Императора за неуваженіе къ требованіямъ русскаго уполномоченнаго. Выѣстъ съ тѣмъ, по порученію вице-канцлера, Худояру сообщено, для передачи эмиру, что одни словесныя и письменныя увѣренія въ преданности, не подкрѣпленные фактическими доказательствами, не могутъ вселять довѣрія къ бухарскому правительству и что „для снисканія себѣ вновь благорасположенія Его Величества ханъ бухарскій долженъ, безъ промедленія, отпустить въ Россію находящихся въ Бухарѣ русскійскихъ плѣнныхъ и содержащихся тамъ двухъ англичанъ, Стоддарта и Конолли“ (1).

Но уже было поздно: названные англичане покончили свою жизнь позорною казнью, а Насръ-Улла, пользуясь отдаленностью своего ханства отъ русскихъ границъ и неупроченностью нашей власти въ киргизской степи, мало беспокоился неудовольствіемъ русскаго государя и не думалъ возвращать плѣнныхъ.

Такимъ образомъ всѣ, дорого стоившія усилія наши къ установленію прочныхъ и обоюдовыгодныхъ отношеній Россіи съ Хивой и Бухарой остались тщетными. Правительство убѣдилось, наконецъ, что достигнуть безопасности нашихъ пограничныхъ подданныхъ, свободнаго развитія торговли и подобающаго Россіи вліянія въ Средней Азіи можно не нравственными убѣжденіями, непонятными азіатскимъ деспотамъ, а лишь проявленіемъ матеріальной силы, которую одну они привыкли уважать. Поэтому дальнѣйшія дипломатическія сношенія съ названными ханствами были, съ нашей стороны, прекращены, какъ безполезныя. Вскорѣ, притомъ, вниманіе Россіи привлечено было въ другую сторону, откуда намъ угрожало распространеніе коканскаго вліянія внизъ по Сыръ-дарьѣ, гдѣ кочевали подданные намъ киргизы, просившіе защиты русскаго правительства. Но прежде, чѣмъ перейти къ дѣйствіямъ нашимъ въ этомъ направленіи, необходимо бросить взглядъ на положеніе дѣла въ киргизской степи и на мѣры, принятыя къ болѣе дѣйствительному подчиненію ея нашей власти послѣ экспедиціи 1839—1840 годовъ.

Неудачный исходъ этого похода, къ счастью, не отразился вредно на спокойствіи степи, какъ вслѣдствіе нахождения въ ней отрядовъ, такъ и потому, что хивинскій ханъ, во время веденія переговоровъ съ Никифоровымъ и Данилевскимъ, воздерживался отъ вмѣшательства въ киргизскія дѣла; отсутствію волненій также способствовали въ многомъ вліяніе, которымъ пользовался предсѣдатель пограничной комиссіи Генсъ среди киргизскихъ старшинъ, и, отчасти, начатое въ 1840 году разграбленіе степи между оренбургскимъ и сибирскимъ вѣдомствами. Но такое сравнительно мирное состояніе степи продолжалось не долго: во главѣ недовольныхъ постепенно вводимыми между киргизами новыми порядками и дѣйствіями султановъ-правителей являются двѣ энергичныя личности: султанъ Кеннсара Касимовъ и простой киргизъ Исеть Кутебаровъ, которые, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, поддерживаютъ, съ помощью хивинцевъ, волненія въ степи и наносятъ громадный вредъ благосостоянію народа и нашей торговлѣ. Важнѣйшія происшествія, связанныя съ этими двумя именами, относятся къ сороковымъ годамъ, въ періодъ управленія оренбургскимъ краемъ генерала Обручева.

Переходя къ изложенію послѣдующихъ событій въ степи, необходимо прежде упомянуть о важной законодательной мѣрѣ, принятой еще во время губернаторства Перовскаго, именно о введеніи, въ 1837 году, кибиточнаго съ киргизовъ сбора, въ размѣрѣ 1 р. 50 коп. съ кибитки (2). До этого времени, какъ извѣстно, единственный доходъ, получавшійся правительствомъ съ киргизовъ Малой орды, заключался въ

(1) Отношеніе вице-канцлера къ оренбургскому военному губернатору отъ 7-го августа 1842 года, № 2263. О посольствѣ мѣтора Бутенева см. Дѣло Азіатскаго Департамента Министерства иностранныхъ дѣлъ № , а также ст. И. Замойскаго: „Очеркъ дипломатическихъ сношеній Россіи съ Бухарой“. (Воен. Сб. т. XXVII, 1862 г.).

(2) Мейеръ: „Киргизская степь оренбургскаго вѣдомства“, стр. 53.

процентномъ сборѣ со скота за право зимней тебеневки его по линіи и на содержаніе аманатовъ, которые брались съ киргизовъ на это время. Затруднительность вѣрнаго исчисления скота и желаніе постепенно утвердить между киргизами сознаніе о личномъ ихъ подданствѣ русскому государству побудили замѣнить этотъ сборъ податію съ кибитокъ—киргизскаго кочеваго жилища. Сначала подать эта коснулася лишь прилинейныхъ кочевниковъ, а потомъ была постепенно распространена и на остальныхъ киргизовъ, съ распредѣленіемъ ихъ по дистанціямъ; взиманіе ея возложено было на дистаночныхъ начальниковъ и родоправителей, подъ главнымъ наблюденіемъ султановъ. Понятно, что кибиточная подать, которая, вмѣстѣ съ тѣмъ, могла бы служить и статистическимъ цѣлямъ администраціи, поступала весьма неправильно, такъ какъ правительство, не имѣя въ то время своихъ контрольных органовъ въ степи, лишено было возможности слѣдить за дѣйствительнымъ поступленіемъ сбора и, по-неволѣ, довольствовалось тѣмъ, что ему представляли киргизскія власти. Послѣднія же, конечно, не забывали себя при сборѣ подати, что и служило причиною частыхъ неудовольствій народа, которыми искусно умѣли пользоваться для своихъ личныхъ цѣлей такіе предводители, какъ Кенисара и Исетъ.

Первый изъ нихъ былъ внукъ извѣстнаго султана Аблая и, слѣдовательно, принадлежалъ къ Средней киргизской ордѣ, гдѣ онъ пріобрѣтаетъ популярность своими разбойничьими подвигами противъ Большой орды и нападеніями на караваны. Движимый честолюбіемъ, онъ старается склонить киргизовъ Средней орды къ отложенію отъ Россіи; но преслѣдуемый сибирскими казаками, переходитъ, въ 1838 году, въ оренбургскую степь, гдѣ къ нему присоединяется много недовольныхъ киргизовъ. Если Малая орда оставалась сравнительно спокойною во время хивинской экспедиціи Перовскаго, то благодаря также тому обстоятельству, что Кенисара перенесъ въ это время свои дѣйствія въ ташкентскія владѣнія, а оттуда снова бросился въ сибирскую степь—защищать преданные ему аулы отъ наказанія казачьихъ отрядовъ.

Въ 1840 году Кенисара, убѣдившись, что киргизы Средней орды, уstraшенные высланными противъ нихъ отрядами, уже не оказываютъ ему прежней поддержки, переходитъ опять въ оренбургскую степь, гдѣ трое киргизскихъ родовъ признаютъ его власть. Здѣсь онъ, повидимому, рассчитывалъ утвердиться на правахъ бывшихъ хановъ, при содѣйствіи русскаго правительства, которое, видя, что онъ временно прекратилъ свои разбои и даже возвратилъ часть ограбленнаго имъ, даруетъ ему прощеніе. Казалось, спокойствіе было восстановлено; но властолюбивый Кенисара, не ладившій съ султанами-правителями и не желавшій подчиняться распоряженіямъ администраціи, которая требовала его на линію для разбирательства съ раззоренными имъ киргизами, уже готовился возобновить свои враждебныя дѣйствія.

Назначенный, въ 1842 году, оренбургскимъ военнымъ губернаторомъ, на мѣсто Перовскаго, генералъ-лейтенантъ Обручевъ считалъ неудобнымъ для престижа власти входить въ переговоры съ Кенисарой и, признавая его мятежнымъ русскимъ подданнымъ, рѣшилъ принудить его повиноваться силою. Лѣтомъ 1843 года открылись военныя дѣйствія противъ безпокойнаго султана, который, въ теченіе двухъ лѣтъ, смѣло и искусно велъ борьбу съ высланными противъ него отрядами: быстрыми и неожиданными переходами изъ одной части степи въ другую, Кенисара обманывалъ своихъ противниковъ и утомлялъ преслѣдовавшія его войска, которые, не имѣя опорныхъ пунктовъ въ степи, должны были везти съ собою обременительный для движенія обозъ. Удачныя дѣйствія султана и страхъ передъ местию его увеличивали ряды кенисаринныхъ приверженцевъ. 1844 годъ былъ самымъ успѣшнымъ для подвиговъ Кенисары и, вмѣстѣ съ тѣмъ, самымъ тяжелымъ для степи и нашихъ погра-

ничных жителей, страдавших отъ безпрестанныхъ нападеній его шаекъ; отряды наши, къ которымъ присоединились и султаны-правители, дѣйствовали крайне нерѣшительно, такъ-что Кенисара не только не бѣжить отъ нихъ, а, напротивъ, два дня подрядъ нападаетъ на русскій лагерь, и, въ глазахъ его, громить преданныхъ намъ киргизовъ. Это еще болѣе увеличиваетъ смѣлость мятежнаго султана: съ пяти-тысячнымъ скопищемъ бросается онъ на новую линію, сжигаетъ предмѣстье Екатеринбургской станицы, отбиваетъ весь скотъ и уводитъ 40 чел. въ плѣнъ.

Между тѣмъ, со всѣхъ сторонъ поднималась гроза противъ Кенисары: съ сибирской и оренбургской линій высланы были противъ него три сильные отряда; кромѣ того, собраны наготовѣ резервы для движенія въ степь, и, для поощренія киргизовъ къ противодействию мятежникамъ, имъ объявлено Высочайшее повелѣніе о пожалованіи пенсій семьямъ убитыхъ въ дѣлахъ противъ Кенисары. Обойденный, казалось, нашими отрядами, смѣлый партизанъ и тутъ не растерялся: онъ успѣлъ уйти отъ нихъ на Эмбу и съ такою быстротою двинулся внизъ по рѣкѣ, что утомленные войска не могли нагнать его и должны были скорѣе вернуться на линіи. Но и самъ Кенисара, несмотря на его неукротимую энергію, сознавалъ свое неравенство въ борьбѣ съ русскими, и въ 1845 году онъ начинаетъ искать примиренія съ нами; предложено къ тому послужилъ взаимный обмѣнъ плѣнныхъ, который и совершился въ присутствіи высланнаго въ степь отряда. Съ этого времени Кенисара, дѣйствительно, перестаетъ враждовать противъ насъ и переноситъ свою дѣятельность на р. Чу, гдѣ подчиняетъ себѣ нѣкоторые киргизскіе роды изъ ташкентскихъ владѣній. Но предпримчивый духъ султана не давалъ ему покоя: съ 1846 года онъ начинаетъ страшно грабить кочевавшихъ по р. Чу дикокаменныхъ киргизовъ, но въ слѣдующемъ году, увлекшись преслѣдованіемъ ихъ, Кенисара окруженъ въ горномъ ущельи кара-киргизскими толпами, отъ которыхъ отчаянно отбивается въ продолженіе трехъ сутокъ; наконецъ, послѣ гибели своихъ сподвижниковъ, онъ взятъ въ плѣнъ и преданъ, остервенившимися врагами, мучительной казни⁽¹⁾. Со смертію его, уже не появляется между киргизами ни одного предводителя, равнаго Кенисарѣ по энергіи и значенію въ народѣ; и хотя, послѣ того, много еще было мятежныхъ вепльшекъ и волненій въ степи, но они, за исключеніемъ 1869 года, не имѣли уже того опаснаго для нашего вліянія характера, которымъ отличались дѣйствія султана Кенисары.

Одновременно съ появленіемъ послѣдняго въ Малой ордѣ, въ ней пріобрѣтаетъ извѣстность имя другаго батыря, простаго киргиза Исета Кутебарова; но мотивы его дѣйствій объясняются преимущественно хищническими инстинктами, желаніемъ обогатиться грабежемъ. Такъ, начиная съ 1838 года, онъ производитъ нападенія на линію, уводитъ у казаковъ людей и лошадей и, съ одинаково спокойною совѣстью, грабитъ и купеческіе караваны, и самихъ же киргизовъ. Отъ наказанія за свои разбои Исетъ всегда во-время уходилъ или на Устюртъ или въ хивинскія владѣнія, гдѣ онъ находилъ усердную поддержку у Рахимъ-Кули-хана, давно уже забывшаго о существованіи какого-то „обязательнаго“ для него акта; вмѣстѣ съ Исетомъ нерѣдко являлись грабить мирные киргизскіе аулы и хивинскія шайки. Человѣкъ двуличный, Кутебаровъ нѣсколько разъ изъяснялъ добровольно покорность русскому правительству, когда онъ находилъ это для себя выгоднымъ, и даже доставлялъ намъ иногда полезныя свѣдѣнія, но въ то же время не прерывалъ и своихъ тайныхъ сношеній съ нашими недругами, въ особенности съ Хивой⁽²⁾.

⁽¹⁾ Л. Мейеръ, loc. с., стр. 53, 54 и 59—63; Красовскій: „Обл. спб. киргизовъ“ ч. I, стр. 105—108. Кенисара обладалъ рѣдкою способностью пріимать въ себя людей, и хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ былъ жестокъ, но съ русскими плѣнными всегда обращался великодушно.

⁽²⁾ С. Зыковъ: „Очеркъ утвержденія русскаго владычества на Аральскомъ морѣ“. (Морской Сборникъ 1862 г., № 6, стр. 335—337) и Мейеръ, loc. с., стр. 66 и 69.

Время управленія оренбургскимъ краемъ генерала Обручева ознаменовалось важною перемѣною во взглядахъ на средства къ болѣе совершенному подчиненію нашей власти киргизской степи и можетъ считаться началомъ новаго періода въ исторіи нашихъ отношеній къ Средней Азіи. Уже сто слишкомъ лѣтъ тому назадъ, въ царствованіе Анны Іоанновны, зародилась впервые мысль объ утвержденіи русскаго вліянія между киргизами, посредствомъ возведенія среди ихъ укрѣпленія и устройства тамъ нашей осѣдлости; но въ то время многія обстоятельства препятствовали исполненію этого намѣренія: мы не знали ни условій киргизскаго быта, ни характера мѣстности въ степи; оренбургская линія начинала тогда только-что устроиваться; необходимо было прежде всего заботиться объ огражденіи ея безопасности отъ беспокойныхъ номинальныхъ подданныхъ,—и вдаваться далеко въ глубь степи, забросивъ въ ней горсть русскихъ людей, безъ всякой связи съ линіей, которая и сама по себѣ была крайне слаба малочисленностью войскъ и отсутствіемъ сплоченнаго русскаго элемента, было бы дѣломъ крайне рискованнымъ. Принятая затѣмъ система управленія степью надолго отдалила наше знакомство съ нею, и только съ первой четверти настоящаго столѣтія мы стали входить въ болѣе близкое соприкосновеніе съ внутренними дѣлами киргизской орды. По высылка ежегодно въ степь наши отряды, какъ для изслѣдованія ея, такъ и для наказанія хищниковъ и поддержанія слабой власти султановъ-правителей, мы все-таки не достигали дѣйствительнаго подчиненія намъ киргизовъ, а, напротивъ, часто раздражали ихъ, такъ какъ отъ высылаемыхъ вооруженныхъ отрядовъ страдали иногда и мирныя аулы. Кромѣ того, по самому складу ихъ жизни, киргизы, періодически мѣняя свои кочевки, въ теченіе одного и того же года переходили изъ подъ вліянія Россіи подъ таковое же Хивы или Кокана, и потому покорность ихъ была только условная, въ зависимости отъ времени года. Приготовленія къ хивинскому походу 1839 года доказали невозможность, въ случаѣ серьезныхъ вѣнскихъ предпріятій въ Азіи, обойтись безъ опорныхъ пунктовъ въ степи; и хотя выстроенныя въ то время два укрѣпленія и были потомъ брошены, но вспыхнувшій вскорѣ бунтъ Кеншсары, котораго не могли одолѣть нѣсколько высланныхъ съ отдаленныхъ линій отрядовъ, снова подтвердилъ необходимость прочнаго утвержденія нашего въ самомъ центрѣ степи, съ подчиненіемъ одной государственной власти какъ лѣтovýchъ, такъ и зимовыхъ киргизовъ.

Заслуга въ осуществленіи этого важнаго предпріятія принадлежитъ генералу Обручеву. По его представленію, Высочайше повелѣно было приступить къ устройству въ степи двухъ укрѣпленій: одного на р. Тургаѣ, названнаго *Оренбургскимъ* (нынѣ гор. Тургай), другаго—на р. Иргизѣ, подъ именемъ *Уральскаго* (нынѣ гор. Иргизъ). Обручевъ предполагалъ возвести еще укрѣпленіе на Эмбѣ, но исполненіе этого было отложено. Къ концу 1845 года оба названныя укрѣпленія были почти окончены и заняты гарнизонами⁽¹⁾, а вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдовало разрѣшеніе провозводить въ этихъ пунктахъ безпошлинную мѣновую торговлю. Обѣ мѣры не замедлили выгодно отразиться на спокойствіи степи: киргизы съ довѣріемъ отнеслись къ появленію русской власти среди ихъ кочевокъ, видя въ этомъ обезпеченіе ихъ собственныхъ матеріальныхъ интересовъ, такъ какъ, подъ охраною укрѣпленій, они могли находить убѣжище отъ притѣсненій хивинскихъ сборщиковъ податей, и русское начальство въ состояніи было ближе слѣдить за, не всегда честными, дѣйствіями султановъ-правителей и ихъ довѣренныхъ лицъ.

На этомъ Обручевъ не остановился: видя благотворное вліяніе, оказанное на народъ постройкою въ степи укрѣпленій, онъ рѣшился не откладывать осуществленія мысли,

(1) Въ каждое изъ этихъ укрѣпленій назначенъ гарнизонъ въ 418 чел. и 2 орудія (Дѣло № 10, 1848 г., бывшаго департамента генеральнаго штаба).

занимавшей еще Перовскаго,—прочпо утвердиться и на восточной окраинѣ нашихъ степныхъ владѣній, въ устьѣ Сыръ-дарьи. Кочевавшіе тамъ киргизы находились между двухъ огней: съ юга ихъ грабили хивинцы, иногда даже туркмены-яумуды, съ востока—коканцы, высылавшіе свои шайки изъ Акъ-мечети и другихъ мелкихъ фортѡвъ по низовьямъ Сыра; кромѣ того, отъ этихъ сосѣдей много терпѣли и торговые караваны, слѣдовавшіе въ Бухару и обратно.

Въ 1846 году генераль Обручевъ выслалъ на Сыръ-дарью рекогносцировочный отрядъ для выбора мѣста подѣ укрѣпленіе, а весною слѣдующаго года, недалеко отъ устья Сыра, основано укрѣпленіе „Раимское“ (*), переименованное въ 1851 году въ Аральское. Предпріятіе это было исполнено совершенно мирно, такъ какъ киргизы сами не разъ уже заявляли просьбы о принятіи ихъ подѣ дѣйствительную защиту русскаго правительства, и, главное, потому, что Обручевъ поддерживалъ добрыя отношенія къ одному вліятельному киргизскому батырю, Джану-ходжѣ, сознательно и честно отстаивавшему русскіе интересы среди своего народа, пока коварные происки султана-правителя не вынудили его стать врагомъ Россіи.

Хивинцы хотя не успѣли помѣшать нашему утвержденію на Сыръ-дарьѣ, но уже лѣтомъ 1847 года открыли рядъ опустошительныхъ набѣговъ на нашихъ при-аральскихъ киргизовъ, за что и были сильно наказаны высланными изъ Раима войсками; послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ нападеній въ 1848 году, они убѣдились въ своемъ безсиліи колебать наше положеніе на Сырѣ и на время присмирѣли.

Съ занятіемъ нами устья Сыръ-дарьи, генераль Обручевъ обратилъ вниманіе и на Аральское море, которое могло имѣть важное для насъ значеніе при будущихъ дѣйствіяхъ въ Средней Азій, и съ этою цѣлью построены въ Оренбургѣ двѣ военныя шкуны. На одной изъ нихъ лейтенантъ Бутаковъ произвелъ, въ 1848 и 1849 годахъ, подробную опись моря и осмотрѣлъ входы въ устья Амударьи, а въ слѣдующемъ, 1850 году, по иниціативѣ же Обручева, заказанъ въ Швеціи первый желѣзный пароходъ, на которомъ предполагалось доставлять по р. Сыру, изъ коканскихъ владѣній, все необходимое для продовольствія раимскаго гарнизона (*). Вслѣдъ за постройкой первыхъ военныхъ судовъ для Аральскаго моря, заложенъ былъ, въ 1848 году, на полуостровѣ Косъ-Аралѣ, небольшой фортъ того же имени (упраздненный въ 1854 году), для охраненія судовъ и рыболовства, и въ томъ же году, для лучшей связи нашихъ сообщеній съ Сыръ-дарьей, между Уральскимъ укрѣпленіемъ и линіей, основанъ четвертый укрѣпленный пунктъ въ степи—фортъ Карабутахъ.

Такимъ образомъ, въ теченіе трехъ лѣтъ мы сдѣлали важный шагъ впередъ въ дѣлѣ успокоенія оренбургской степи, перейдя отъ безрезультатной и во многихъ отношеніяхъ даже вредной системы періодической высылки отрядовъ къ упроченію нашей власти посредствомъ устройства постоянныхъ укрѣпленій, связавшихъ оренбургскую линію съ Сыръ-дарьей. Но для полнаго подчиненія какъ лѣтнихъ, такъ и зимнихъ кочевковъ киргизовъ необходимо было оградить ихъ отъ внѣшняго вліянія въ южной и восточной части степи. Для достиженія этой цѣли генераль Обручевъ представилъ соображенія о возведеніи еще новаго укрѣпленія на р. Эмбѣ и о необходимости занятія Хивы и Акъ-мечети, изъ которыхъ высылались шайки для грабежа нашихъ мирныхъ кочевниковъ (*). Особенно же раззоряли ихъ коканцы, которые, въ 1850 году и въ началѣ слѣдующаго года, отбарантовали у при-дарьинскихъ киргизовъ свыше ста тысячъ головъ скота, что побудило коменданта Аральскаго

(*) Съ гарнизономъ въ 954 чел. и 14 орудіями на вооруженіе. (См. тамъ же).

(*) Дѣло д-та генер. штаба № 8
1850 г.

(*) Дѣло д-та генер. шт. № 52
1851 г.

укрѣпленія, совместно съ упомянутымъ выше киргизскимъ батыремъ Джаномъ-ходжей (назначеннымъ Обручевымъ управителемъ киргизовъ на Сыръ-дарьѣ), выступить противъ коканцевъ: послѣдніе были разбиты на голову, и Джанъ-ходжа овладѣлъ крѣпостцею ихъ Кошъ-курганомъ⁽¹⁾.

Предположенія Обручева о дѣйствіяхъ противъ Хивы и Кокана не были, однако, утверждены правительствомъ, и въ 1851 году на его мѣсто вновь назначенъ генералъ Перовскій.

Къ несомнѣннымъ заслугамъ по управленію оренбургскимъ краемъ генерала Обручева, положившаго первое начало къ дѣйствительному подчиненію киргизовъ русской власти, слѣдуетъ прибавить еще слѣдующія полезныя мѣры, принятыя имъ въ отношеніи степи: назначеніе въ 1844 году шести „попечителей“ изъ русскихъ чиновниковъ для посредничества въ дѣлахъ между киргизами и прилинейными жителями, убѣдившее первыхъ въ болѣе справедливомъ къ нимъ отношеніи лицъ русской администраціи, чѣмъ своихъ ордынскихъ властей, такъ-что съ этого времени стали поступать многочисленныя просьбы киргизовъ о разборѣ ихъ дѣлъ даже между собою при посредничествѣ русскихъ чиновниковъ⁽²⁾; раздѣленіе всей оренбургской степи на 54 дистанціи, съ назначеніемъ въ нихъ мѣстныхъ и аульных начальниковъ и подчиненіемъ остальныхъ киргизовъ кибиточной подати, которая, съ первоначальной цѣны 23-хъ тысячъ руб. (въ 1838 г.), увеличилась къ концу сороковыхъ годовъ до слишкомъ 100 тысячъ р. въ годъ⁽³⁾; наконецъ, учрежденіе въ 1847 году съѣздовъ киргизскихъ биевъ для полюбовнаго рѣшенія претензій между сибирскими и оренбургскими киргизами, содѣйствовавшихъ къ уменьшенію между ними распрей и баранты⁽⁴⁾.

Но всѣ эти мѣры къ упроченію нашего положенія въ степи имѣли значеніе только для пространства, лежащаго къ сѣверу отъ Устюрта и Аральскаго моря. Сѣверо-восточное же побережье Каспійскаго моря, не смотря на существовавшее тамъ съ 1833 года Ново-Александровское укрѣпленіе, находилось почти внѣ русскаго вліянія: адаевскіе киргизы и сосѣдніе съ ними туркмены-игдыры не только не были обложены никакою податью, но, по-прежнему, продолжали свои нападенія на нашихъ рыбопромышленниковъ, хотя послѣ хивинской экспедиціи 1839—40 годовъ грабежи нѣсколько и уменьшились. Озабочиваясь изысканіемъ средствъ къ обезпеченію безопасности нашей торговли на Каспійскомъ морѣ, правительство полагало достигнуть этого установленіемъ торговыхъ связей съ туркменами, обитавшими вдоль всего восточнаго побережья, до Астрабадскаго залива, заинтересовавъ ихъ прибыльными барышами. Съ этою цѣлью, еще въ 1836 году, состоялось, по инициативѣ бывшаго тогда министромъ финансовъ графа Канкрина, учено-торговая экспедиція Карелина и Бларамберга, доставившая много цѣнныхъ свѣдѣній о восточныхъ берегахъ Каспія, о туркменахъ и соображенія о развитіи тамъ нашей торговли. Туркмены-лѣмуды, кочующіе между Балханскимъ заливомъ и персидскою границею, охотно отзывались на предложеніе вступить въ тѣсныя торговыя сношенія съ Россіей и, вмѣстѣ съ тѣмъ, подали прошеніе о принятіи ихъ въ русское подданство; что же касается выбора пункта для устройства нашей укрѣпленной факторіи, то наиболѣе выгодными въ этомъ отношеніи мѣстами экспедиція признавала островъ Апуръ-аде, при входѣ въ Астрабадскій заливъ, и устье рѣчки Багу, впадающей въ него же⁽⁵⁾.

Почти одновременно съ просьбою лѣмудовъ о принятіи ихъ въ подданство, такое же прошеніе представлено было и

(1) Дѣло Департамента генеральнаго штаба, № 66, 1851 года.

(2) Записка Степной комиссіи.

(3) Дѣло Департамента генеральнаго штаба № 10 1848 г. (Отчетъ генер. Обручева по управленію краемъ).

(4) Мейеръ, loc. с., стр. 71.

(5) Дѣло Азіатскаго Департамента министерства иностранныхъ дѣлъ № 1 1836 г.

туркменскими родами, кочевавшими по Устюрту и на Мангышлакѣ; но правительство, желая поддерживать торговля сношенія вообще со всѣми прибрежными туркменами, находило, однако, неудобнымъ принимать ихъ въ подданство, которое было бы такимъ только по имени, и притомъ поставило бы насъ въ роль „непремѣнныхъ охранителей персидско-каспійскихъ прибрежій“ отъ грабежей ямудовъ⁽¹⁾. По поводу же прошенія устюртскихъ и мангышлакскихъ туркменовъ, хотя къ нимъ и рѣшено было послать „благонадежнаго человѣка, для узнанія на мѣстѣ ихъ потребностей и желаній“, но дѣло это также не имѣло послѣдствій.

Какъ мы ни уклонялись отъ принятія на себя полицейско-охранительныхъ обязанностей въ юго-восточной части Каспійскаго моря, однако неостратимая сила обстоятельствъ весьма скоро привела насъ къ этому, несмотря на отказъ отъ принятія ямудовъ въ русское подданство. Торговля наша съ персидско-каспійскими портами и рыбный промыселъ, которымъ занимались наши подданные въ Гассанъ-кулинскомъ заливѣ, подвергались многимъ стѣсненіямъ и убыткамъ отъ морскихъ грабежей туркменскихъ хищниковъ, такъ-что, уже въ началѣ 1840-хъ годовъ, мы вынуждены были принять мѣры къ прекращенію этого зла. Въ декабрѣ 1840 года состоялось Высочайшее повелѣніе о командированіи военного брига къ персидскимъ берегамъ, для наблюденія за туркменами, а въ 1842 году, по случаю предположенной персидскимъ правительствомъ постройки укрѣпленія на островѣ Челекенѣ (къ югу отъ Красноводскаго залива), послана эскадра, подъ начальствомъ капитана 1-го ранга Путятина, для крейсерства въ водахъ Астрабадскаго залива и у туркменскаго побережья. Съ этого времени установилось съ нашей стороны постоянное наблюденіе за безопасностью нашей морской торговли въ южной части Каспійскаго моря, и туркмены, относившіеся вначалѣ враждебно къ принятымъ нами мѣрамъ для пресѣченія ихъ разбойничьихъ нападеній на торговые суда, должны были вскорѣ подчиниться особымъ правиламъ, установленнымъ на полученіе лодками ихъ свободнаго доступа въ Астрабадскій заливъ⁽²⁾.

Ежегодная высылка къ послѣднему отряда судовъ Каспійской флотиліи, столько же въ интересахъ нашихъ, какъ и персидскаго правительства, требовала избранія постоянного пункта для якорной стоянки крейсерскаго отряда и устройства на немъ факторіи или временнаго склада товаровъ торгующаго съ персидскими портами купечества. Такимъ пунктомъ избранъ былъ, съ 1841 года, островъ Ашуръ-аде, при входѣ въ Астрабадскій заливъ. Персидскія власти отнеслись подозрительно къ этой мѣрѣ, опасаясь, чтобы мы не возвели на островѣ укрѣпленій съ враждебною противъ нихъ цѣлью; но неоднократныя посѣщенія астрабадскими правителями, по приглашенію начальниковъ нашей крейсерской эскадры, острова Ашура разсѣяли эти неосновательныя опасенія, убѣдивъ персидскія власти, что на немъ, кромѣ жилыхъ и хозяйственныхъ помѣщеній, никакихъ другихъ угрожающихъ построекъ не имѣется⁽³⁾.

Вообще учрежденіе крейсерства у южныхъ береговъ Каспія принесло хорошіе результаты: туркменскіе грабежи въ 1850-хъ годахъ стали уже рѣдкими исключеніями, и сами туркмены, видя, что отъ прекращенія разбоевъ морская торговля ихъ съ Персіею развивается, усердно заботились о возвращеніи всякаго плѣннаго, захваченнаго кѣмъ-либо изъ ихъ соплеменниковъ. Съ другой стороны, персидское правительство, обязанное нашей ашуръ-адинской станціи освобожденіемъ многихъ своихъ подданныхъ, взятыхъ въ

(1) Журналъ Азіатскаго комитета 20 февраля 1838 года; (тамъ-же).

(2) Дѣла Азіатскаго Департамента № 64 № 132
1840 г. и 1841 г.

(3) Тамъ-же: донесеніе капитана Путятина, отъ 11-го мая 1842 года. № 39, и донесеніе посланника въ Тегеранѣ, графа Медема, отъ 25 февраля 1844 г. № 14.
(Дѣла Азіатскаго Департамента № 138)
1843 г.).

плѣнъ туркменами не только на морѣ, но и на сухопутной персидской границѣ, сознавало всю пользу, которую оно извлекало отъ присутствія нашихъ судовъ близъ Астрабадскаго залива, и поддерживало самыя добрыя отношенія къ русской морской станціи (¹).

Сдѣлавъ это небольшое отступленіе, для хронологической связи обзора нашего положенія на Каспійскомъ морѣ съ дѣйствіями въ другихъ частяхъ Средней Азіи, вернемся къ изложенію событій въ киргизской степи.

Генералъ - адъютантъ Перовскій вторично вступилъ въ управленіе оренбургскимъ краемъ въ то время, когда, только-что утвердившись на низовьяхъ Сыръ-дарьи, мы должны были отстанавывать нашихъ киргизовъ отъ насплій коканцевъ, готовившихся также вытѣснить насъ изъ Аральскаго укрѣпленія. Хивинцы, сидѣвшіе еще на Куванъ-дарѣ, хотя не предпринимали открыто враждебныхъ дѣйствій, но происходившіе въ 1851 году безпорядки и грабежи между Уральскимъ укрѣпленіемъ и кара-кумами не обошлись безъ ихъ участія; къ тому же получены были свѣдѣнія о намѣреніяхъ ихъ сдѣлать набѣгъ и на сыръ-дарьинскихъ мирныхъ киргизовъ (²).

Обстоятельства эти не могли не озабочивать Перовскаго на счетъ положенія Аральскаго укрѣпленія, гарнизонъ котораго могъ оказаться недостаточно сильнымъ для противо-дѣйствія одновременному нападенію коканцевъ и хивинцевъ и для защиты подданныхъ намъ киргизовъ. Болѣе всего угрожала опасность со стороны главнаго коканскаго укрѣпленія на Сырѣ, Акъ-мечети, какъ потому, что тамъ соби-рались, по слухамъ, значительныя силы, такъ и вслѣдствіе болѣе легкаго доступа отъ него къ Аральскому укрѣпленію, чѣмъ со стороны хивинцевъ, находившихся за рѣкой. Для разъясненія намѣреній противника и очищенія праваго берега Сыръ-дарьи отъ появившихся коканскихъ шаскъ и небольшихъ укрѣпленій, служившихъ имъ притономъ, посланъ былъ, весною 1852 года, на рекогносцировку, отрядъ изъ 470 чел. при двухъ орудіяхъ, подъ начальствомъ полковника Бларамберга. Отрядъ этотъ, не смотря на затопленныя коканцами окрестности, дошелъ до Акъ-мечети и потребо-валъ очищенія укрѣпленія; получивъ уклончивый отвѣтъ отъ коменданта и узнавъ, что онъ ожидаетъ прибытія по-мощи, Бларамбергъ штурмовалъ коканскую крѣпость, овла-дѣлъ вѣншею оградой, но, по неимѣнію достаточной дли-ны лѣстницъ, не могъ взять самаго укрѣпленія и отступилъ. На обратномъ пути имъ разрушены двѣ незначительныя крѣпостцы, Кумышъ-курганъ и Чимъ-курганъ (³).

Въ слѣдующемъ году генералъ Перовскій испросилъ Вы-сочайшее разрѣшеніе на занятіе праваго берега Сыръ-дарьи до Каратаускихъ горъ и на устройство на немъ четырехъ укрѣпленій, для окончательнаго упроченія нашего въ этой мѣстности. Весною 1853 года онъ выступилъ изъ Оренбур-га съ отрядомъ слишкомъ въ 2000 чел. при 12 орудіяхъ и, присоединивъ часть гарнизона Аральскаго укрѣпленія, двинулся къ Акъ-мечети (⁴). На пути отрядомъ заложены были три новыхъ укрѣпленія: фортъ № 1-й (нынѣ гор. Ка-залинскъ), фортъ № 2-й (при впаденіи въ р. Сыръ прото-ка Кара-узьяка) и фортъ № 3-й на Куванъ-дарѣ (на мѣстѣ бывшаго укр. Кумышъ-курганъ). Наконецъ, послѣ трех-недѣльной правильной осады, Перовскій овладѣлъ Акъ-ме-четью штурмомъ и на мѣстѣ ея заложено четвертое укрѣ-

(¹) Записка командовавшаго Астрабадскою станціею, капитанъ-лейтенанта Лиха-рева, отъ 2 августа 1856 года (тамъ-же).

(²) Въ этомъ году произведена была небольшая рекогносцировка лѣваго берега р. Сыра, не подтверждавшая ожидавшейся съ этой стороны опасности. Вслѣдъ за тѣмъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе—не переходить на лѣвый берегъ рѣки, дабы избѣгать поводовъ къ столкновенію съ хивинцами. (Дѣло Департамента ге-неральнаго штаба, 1851 г., № 118).

(³) Дѣло Департамента генеральнаго штаба № 43
1852 г.

(⁴) Въ этой экспедиціи принималъ также участіе пароходъ „Перовскій“, толь-ко-что доставленный, вмѣстѣ съ паровымъ баркасомъ „Обручевъ“, изъ Швеціи, въ разобранномъ видѣ, и спущенный на воду въ Аральскомъ укрѣпленіи.

пление, названное именем побѣдителя (нынѣ гор. Перовскъ), и ставшее главнымъ опорнымъ пунктомъ нашимъ на Сырѣ. Потерпѣвъ пораженіе, коканцы не сразу помирились съ мыслию объ утратѣ ими господства на нижнемъ теченіи Сырѣ-дарьи, и въ концѣ того же года, собравшись съ силами, рѣшились возвратить себѣ потерянное ими укрѣпленіе: 14 декабря они подступили къ форту „Перовскій“, въ числѣ до 12 тысячъ чел. при 17 орудіяхъ, и четыре дня производили на него нападенія. 18-го декабря комендантъ выслалъ изъ форта отрядъ силою въ 550 чел., при 4 орудіяхъ, который самъ атаковалъ коканцевъ, разбилъ ихъ наголову и овладѣлъ всею непріятельскою артиллеріею и лагеремъ (¹). Ударъ былъ рѣшительный, и съ этого времени коканцы уже не смѣли помышлять объ изгнаніи русскихъ съ Сырѣ-дарьи, ограничиваясь высылкою шайкъ для грабежа киргизовъ, между фортомъ Перовскій и Джулекомъ, съ цѣлію заставить ихъ откочевать къ гор. Туркестану. Джулекъ, бывшая коканская крѣпость, въ 150 в. къ востоку отъ Перовска, была частью разрушена нашимъ летучимъ отрядомъ еще во время осады Акъ-мечети, такъ-что главнымъ и ближайшимъ къ нашимъ владѣніямъ на Сырѣ укрѣпленіемъ коканцевъ оставался Туркестанъ.

Къ концу 1853 года мы уже занимали значительное протяженіе Сырѣ-дарьи, на 400 слишкомъ верстъ вверхъ отъ ея устья, и хотя обладаніе этимъ пространствомъ могло считаться вполне обезпеченнымъ, благодаря возведеннымъ на немъ фортамъ, тѣмъ не менѣе слабость наступательной силы ихъ гарнизоновъ не представляла еще достаточной защиты окрестнымъ кочевникамъ отъ нападеній коканцевъ. Обстоятельство это и отдаленность нашихъ новыхъ пріобрѣтеній отъ Оренбурга требовали какъ усиленія ихъ военныхъ средствъ, такъ и учрежденія для нихъ особаго частнаго управленія, съ правомъ принимать, въ извѣстныхъ случаяхъ, безотлагательно, мѣры къ огражденію отъ внѣшнихъ праговъ и къ поддержанію внутренняго спокойствія, не испрашивая предварительнаго разрѣшенія главной власти оренбургскаго края. Въ этихъ видахъ численность войскъ въ укрѣпленіяхъ была увеличена на тысячу челов., и вся степь вдоль занятой нами части р. Сыра ввѣрена, въ 1854 году, независимому отъ пограничной комиссіи, военному управленію командующаго „Сырѣ-дарьинскою линіею“; входящее же въ ея районъ населеніе, въ отношеніи гражданскаго устройства, поставлено въ вѣдѣніе министерства иностранныхъ дѣлъ, для чего назначенъ особый чиновникъ, подчиненный командующему линіею (²).

Совершенно аналогичное явленіе съ тѣмъ, что происходило на Сырѣ-дарьѣ, въ оренбургской степи, видимъ мы и въ дѣйствіяхъ нашихъ со стороны Западной Сибири: какъ тамъ необходимость обезпеченія подвластныхъ намъ киргизовъ отъ вторженія въ ихъ кочевья и раззорительныхъ поборовъ хивинцевъ и коканцевъ заставила насъ продвинуться впередъ на Сырѣ-дарью, такъ и въ степяхъ сибирскаго вѣдомства та же причина обусловила наше постепенное распространеніе на югъ, къ Тянь-шаньскому хребту. Къ началу сороковыхъ годовъ настоящаго столѣтія власть наша признавалась почти всею Среднею ордою до параллели оз. Балхаша, и киргизы управлялись учрежденными въ самой степи семью окружными приказами. Относительное спокойствіе, которымъ пользовалась степь подъ русскимъ управленіемъ, неоднократно побуждало ближайшую къ нашимъ предѣламъ часть Большой орды, признававшую уже русское подданство, ходатайствовать объ учрежденіи въ ней округа и о присылкѣ военного отряда; но правительство, желая избѣгать недоразумѣній съ китайцами, считавшими эту орду себѣ подвластною, отклоняло подобныя просьбы.

(¹) См. донесенія Перовскаго въ дѣлѣ д-та генер. шт. 1853 г., № 20 (дѣль часті).

(²) Дѣло Департамента генеральнаго штаба, 1854 г.

Между тѣмъ, вліяніе Китая по западную сторону семирѣченскаго Ала-тау съ каждымъ годомъ все ослабѣвало, и Большая киргизская орда, занимавшая степи за р. Карата-ломъ (впадающею въ Балхашъ), стала подвергаться притѣсненіямъ коканцевъ, настронившихъ рядъ укрѣпленій между рѣками Таласомъ и Или. Не находя себѣ защиты отъ надвигавшагося съ юга врага, Большая орда вновь обратилась къ покровительству русской власти и, въ 1845 году, она была принята въ подданство Россіи; въ слѣдующемъ же году, у подножія семирѣченскаго Ала-тау, заложено укрѣпленіе Копаль, съ поселеніемъ при немъ части сибирскихъ казаковъ⁽¹⁾. Этимъ положено было первое начало русской колонизаціи въ семирѣченскомъ краѣ, которая, пользуясь благоприятными условіями мѣстности, получила въ скоромъ времени быстрое и успѣшное развитіе.

Съ принятіемъ въ подданство киргизовъ Большой орды, вліяніе наше распространилось до р. Или, хотя она и не могла считаться дѣйствительною границею нашихъ владѣній, такъ какъ за этою рѣкою кочевали многіе роды, признававшіе себя русскими подданными. Тѣмъ временемъ коканцы не переставали тревожить киргизовъ, высылали въ ихъ кочевья сборщиковъ податей и войска для наказанія ауловъ, отказывавшихся отъ подчиненія коканскимъ властямъ; наконецъ, подстрекали нѣкоторыхъ изъ родоначальниковъ къ безпорядкамъ и грабежамъ. Малочисленность войскъ и въ этой части степи не дозволяла сразу устранить эти вредныя для спокойствія края причины. Достигнуть этого удалось лишь въ 1850 и 1851 годахъ, послѣ военныхъ движеній, произведенныхъ за р. Или и уничтоженія ближайшаго коканскаго укрѣпленія. Перенеся наши дѣйствія въ Заилійскій край, мы очутились въ подгорной странѣ, которая, по свойствамъ почвы и климатическимъ условіямъ, обѣщала служить надежнымъ источникомъ для продовольствія расположенныхъ въ ней войскъ, внѣ зависимости отъ доставки его съ отдаленной линіи. Въѣстъ съ тѣмъ, занятіемъ этого края мы прикрывали большую часть новыхъ нашихъ подданныхъ отъ вмѣшательства коканцевъ и обезпечивали, въ извѣстной степени, спокойствіе степи. Соображенія эти побудили правительство основать у подножія Заилійскаго Ала-тау, на рѣкѣ Алматы, укрѣпленный пунктъ, постройка котораго окончена въ 1854 году; онъ получилъ названіе укр. Вѣрный (нынѣ областной городъ семирѣченской области) и сталъ главнымъ центромъ русской осѣлости въ краѣ и исходнымъ пунктомъ нашихъ дальнѣйшихъ дѣйствій, имѣвшихъ столь важное вліяніе на судьбы Средней Азіи⁽²⁾.

Вынужденные условіями сосѣдства съ полудикими племенами къ неизбежному подчиненію ихъ своей власти, мы въ то же время старались устранять, по-возможности, всякіе поводы къ столкновенію и къ расширенію нашихъ предѣловъ къ сторонѣ Западнаго Китая, хотя власть пекинскаго правительства была далеко не прочна въ этой отдаленной окраинѣ. Интересы обоихъ гусударствъ, Россіи и Китая, указывали на необходимость поддержанія взаимныхъ добрыхъ отношеній, основанныхъ на упроченіи спокойствія и порядка въ сопредѣльныхъ пограничныхъ областяхъ, и лучшимъ средствомъ къ тому представлялось установленіе правильной торговли, выгоды которой могли бы содѣйствовать мирному преуспѣянію русскихъ и китайскихъ подданныхъ. Съ этою цѣлью заключенъ былъ нами, въ 1851 году, торговый договоръ въ гор. Кульджѣ, открывшій свободный доступъ нашимъ товарамъ въ сосѣднюю Чжунгарію и Восточный Туркестанъ, находившіяся тогда еще во власти Китая, а также право имѣть русскія консульства въ Кульджѣ, Чугучакѣ и Кашгарѣ. Послѣдствіемъ этого договора было необычайно-быстрое развитіе нашей торговли съ Западнымъ Китаемъ, которая продолжалась до 1864 года, хотя ей и нанесенъ былъ значительный ущербъ уничтоженіемъ нашей факторіи въ Чугучакѣ, во время возмущенія 1855

⁽¹⁾ Дѣло Д-та генер. штаба 1844 г. (6 частей), № 70.

⁽²⁾ Дѣло Д-та генер. штаба 1852 г. № 25 (сибирское).

года. Несмотря на вполне дружественныя отношенія, установившіяся между нами и китайцами, пограничное начальство послѣднихъ не переставало, по-временамъ, заявлять какъ-бы права свои на подвластныхъ намъ киргизовъ, высылая въ ихъ кочевья свои отряды; подобные случаи, участившіеся послѣ вступленія въ русское подданство, въ концѣ 1850 годовъ, нѣкоторыхъ родовъ кара-киргизовъ, кочующихъ къ востоку отъ бассейна оз. Иссыкъ-куля, улаживались большею частью мирнымъ образомъ, благодаря разумной твердости нашихъ отрядныхъ начальниковъ (¹). Наконецъ, убѣдившись въ бесполезности своихъ притязаній на непринадлежащія имъ земли, пограничныя китайскія власти болѣе не возобновляли ихъ, и вскорѣ сами должны были уступить господство надъ Чжунгаріей и Восточнымъ Туркестаномъ грозно поднявшемуся противъ нихъ мусульманскому элементу.

Эпоха восточной войны застаётъ Россію уже глубоко продвинувшеюся въ Среднюю Азію со стороны Урала и Иртыша: длинными линіями укрѣпленій, возведенныхъ въ десятилѣтній періодъ времени, охватили мы большую часть киргизскихъ степей, подчинивъ ихъ фактически своей власти и закрѣпивъ наше вліяніе между номадами устройствомъ вблизи линій русскихъ поселеній. Но остановиться на этомъ мы не могли. Одинъ взглядъ на карту показываетъ, что между обѣими линіями, сыръ-дарьинскою и сибирскою, крайними передовыми пунктами которыхъ были укрѣпленія: фортъ Перовскій и Вѣрный, оставался открытый промежутокъ, на пространствѣ въ 900 слишкомъ верстъ. Это были, такъ сказать, обширныя ворота, чрезъ которыя кокандцы и подвластные имъ киргизы могли, во всякое время и безнаказанно, проникать внутрь нашихъ степей, прерывать сообщенія линій, грабить и волновать подданныхъ намъ кочевниковъ. Лежавшія вблизи нашихъ передовыхъ укрѣпленій кокандскія крѣпостцы служили постоянною угрозою спокойствію мирныхъ киргизовъ, такъ какъ малочисленность нашихъ гарнизоновъ не позволяла имъ далеко отдалиться отъ укрѣпленій для защиты преданнаго намъ кочеваго населенія отъ непріятельскаго нападенія.

Естественнымъ средствомъ для окончательнаго успокоенія киргизской степи и обезпеченія ея отъ вторженія грабительскихъ шаекъ съ юга представлялось соединеніе оконечностей обѣихъ линій, замкнувъ, такимъ образомъ, нашу южную границу на всемъ пространствѣ отъ форта Перовскаго до Вѣрнаго. Необходимость этого предпріятія сознавалась какъ высшимъ правительствомъ, такъ и мѣстною степною властью; а потому, когда въ 1854 году подвергнуты были обсужденію, въ особомъ комитетѣ, вопросы, относящіеся къ устройству нашихъ средне-азиатскихъ окраинъ, рѣшено было, для прочнаго утвержденія въ нихъ, сомкнуть фланги оренбургской и сибирской линій. Осуществленіе этого важнаго рѣшенія требовало, конечно, соотвѣтственнаго усиленія войскъ и новыхъ расходовъ; но послѣдніе окупились бы постепеннымъ занятіемъ плодородныхъ мѣстностей по склонамъ западныхъ вѣтвей Тянь-шаня, откуда войска могли получать необходимое имъ продовольствіе и гдѣ открывалось новое поле для русскихъ поселеній.

Великая борьба, происходившая въ то время на южныхъ предѣлахъ европейской Россіи, не позволила тогда-же приступить къ исполненію предначертанной для Средней Азіи задачи. Къ тому же осуществленіе ея требовало предварительной подготовки, ознакомленія съ предстоящимъ театромъ дѣйствій, упроченія нашего положенія въ только-что занятыхъ мѣстностяхъ. Этимъ заботамъ и посвящено было вниманіе оренбургскаго и сибирскаго начальствъ до наступленія шестидесятихъ годовъ.

(¹) Дѣла Д-га генер. штаба: № 44—1852 г., № 6—1856 г. и № 4—1859 года; Историч. Записка о пограничныхъ отношеніяхъ къ Китаю, составл. въ Зап.-сибир. округѣ. штабѣ.—Было, однако, одинъ случай открытаго столкновенія съ китайскими войсками на р. Каркарѣ, въ 1862 году, когда начальникъ нашего отряда долженъ былъ прибѣгнуть къ оружію, чтобы удалить китайцевъ изъ русскихъ предѣловъ.

Между тѣмъ степь оренбургскаго вѣдомства, пользовавшаяся, при управленіи ею Обручевымъ, сравнительнымъ спокойствіемъ, съ 1854 года стала вновь театромъ грабежей, отъ которыхъ страдали наши мирные киргизы. Извѣстный разбойникъ Исеть Кутебаровъ, по-видимому смирившійся въ 1847 году, открыто выступилъ врагомъ Россіи, въ тайномъ сообществѣ съ хивинцами, намѣреваясь помѣшать намъ утвердиться въ при-аральской части степи и на Сыръ-дарьѣ. Еще въ 1853 году Исеть пытался, хотя и неуспѣшно, воспрепятствовать сбору верблюдовъ для экспедиціи противъ Акъ-мечети и подстрекалъ мирныхъ киргизовъ къ возмущенію; затѣмъ, онъ принимаетъ къ себѣ хивинскихъ сборщиковъ податей, организуетъ большую шайку и смѣло начинаетъ своевольничать въ степи. Какъ ни старался Перовскій обуздать дерзкаго мятежника, сколько ни высылалось противъ него отрядовъ, Кутебаровъ искусно избѣгалъ встрѣчи съ ними, а вмѣстѣ съ тѣмъ нападалъ на небольшія наши партіи и транспорты. Отсутствіе опорнаго пункта на р. Эмбѣ (противъ устройства котораго, по предположенію Обручева, рѣшительно высказался самъ Перовскій) крайне затрудняло дѣйствія нашихъ отрядовъ, которые не могли далеко углубляться въ степь и преградить Исету путь на Устюртъ, куда онъ всегда удалялся въ случаѣ большой для него опасности. Въ теченіе четырехъ лѣтъ всѣ мѣры, принятыя противъ Кутебарова, оставались безуспѣшными и онъ окончательно смирился лишь въ 1858 году, явившись съ повинною преемнику графа Перовскаго, генералу Катенину (¹).

Къ счастью, киргизы Малой орды уже настолько убѣдились въ пользѣ для нихъ отъ непосредственнаго утвержденія русской власти въ самой степи, что подстрекаательства Исета и поддерживавшихъ его хивинцевъ не имѣли между ними большого успѣха; однако, дѣйствія этого разбойника и высланныхъ противъ него отрядовъ причинили много вреда экономическому благосостоянію кочевниковъ, которые лишились при этомъ значительнаго числа скота—главнаго источника ихъ богатства.

Послѣ взятія Акъ-мечети и отраженія въ томъ же году нападенія на него коканцевъ, дѣла на Сыръ-дарьѣ находились, въ первое время, въ болѣе или менѣе мирномъ положеніи: со стороны Кокана не предпринималось ничего серьезнаго противъ вновь возведенныхъ нами фортовъ, такъ какъ въ самомъ ханствѣ происходили частыя смуты, въ которыя вмѣшивался бухарскій эмиръ; тѣ же внутреннія причины вызвали и ослабленіе хивинскаго вліянія на Сыръ-дарьинскихъ киргизовъ, имѣвшее послѣдствіемъ оставленіе хивинцами укр. Ходжа-Ниязъ на Куванъ-дарьѣ и прекращеніе ими сбора податей съ кочующихъ тамъ киргизовъ. Въ 1855 году графъ Перовскій нашелъ необходимымъ упразднить Аральское укрѣпленіе и перенести всѣ находившіяся въ немъ учрежденія, въ томъ числѣ и адмиралтейство незадолго передъ тѣмъ образованной Аральской флотиліи, въ фортъ № 1, на протоки Казала, который и былъ значительно расширенъ. Если эта мѣра и не можетъ быть вполнѣ оправдана военными и хозяйственными соображеніями, за то совершенно правильнымъ было другое распоряженіе Перовскаго, послѣдовавшее въ томъ же году, объ упраздненіи форта № 3, который, по своему положенію въ болотистой мѣстности, не соответствовалъ своему назначенію (²).

Спокойствіе на сыръ-дарьинской линіи было, къ сожалѣнію, нарушено въ концѣ 1856 года возмущеніемъ части киргизовъ подъ предводительствомъ упомянутаго уже раньше Джана-ходжи; вызвано оно было, какъ перѣдко случалось и прежде, злоупотребленіями султана—правителя и другихъ киргизскихъ властей, успѣвшихъ вкрасться въ довѣріе мѣстнаго начальства. Джанъ-ходжа, вѣрно оцѣнивавшій интересы своего народа, всегда старался поддерживать въ киргизахъ преданность къ русскимъ и, несмотря на при-

(¹) Дѣла Д-та генер. штаба: 1855 г. № 35 и 1857 г. № 2-й.

(²) Л. Мейеръ, loc. с., стр. 79 и 80.

тѣсненія и обиды, которыхъ онъ былъ предметомъ со стороны киргизскихъ чиновниковъ, онъ долго не соглашался возстать противъ насъ. Наконецъ, видя, что жалобы его и обличеніе злоупотребленій остаются безъ послѣдствій, и уступая настоятельнымъ требованіямъ притѣсняемыхъ киргизовъ, Джанъ-ходжа рѣшился открыто стать во главѣ возмущенія, чтобы этимъ, хотя и незаконнымъ, путемъ, заявить высшему правительству о жалобахъ и нуждахъ народа. Мятежъ этотъ, извѣстный подъ названіемъ „джанъ-ходжинскаго“ и сопровождавшійся обычными послѣдствіями—грабежами и потерей скота киргизами, былъ, однако, скоро прекращенъ въ нашихъ предѣлахъ, а Джанъ-ходжа удался на низовья Яны-дары, гдѣ и погибъ отъ руки султана Илекея, главнаго его врага и дѣйствительнаго виновника волненій на Сырѣ⁽¹⁾.

Какъ ни печально подобное явленіе, какъ протесты съ оружіемъ въ рукахъ, оно, тѣмъ не менѣе, принесло ту пользу, что открыло главному начальству край глаза на злоупотребленія киргизскихъ властей и вызвало съ его стороны мѣры къ болѣе дѣйствительному огражденію кочевниковъ отъ притѣсненій и произвола.

Со вступленіемъ въ управленіе оренбургскимъ краемъ, въ 1857 году, генералъ-адъютанта Катенина, въ администраціи оренбургской степи послѣдовала важная перемѣна: управленіе ею передано, въ 1859 году, въ министерство внутреннихъ дѣлъ и пограничная коммисія переименована въ областное правленіе оренбургскихъ киргизовъ; киргизы же сыръ-дарьинской линіи остались, по-прежнему, въ вѣдѣніи министерства иностранныхъ дѣлъ⁽²⁾.

Одновременно съ этимъ Катенинъ обратилъ также вниманіе на мѣры къ упроченію нашего положенія на Сыръ-дарьѣ и на восточномъ берегу Каспійскаго моря. Хотя кокандцы и не осмѣливались направлять свои шайки непосредственно на наши укрѣпленія, но продолжали нападать на окрестныхъ киргизовъ, изъ которыхъ въ особенности страдали кочующіе по направленію къ Джулеку; для защиты ихъ отъ грабежей, о чемъ киргизы не переставали обращаться съ просьбами къ сыръ-дарьинскому начальству, Катенинъ полагалъ необходимымъ возвести въ Джулекѣ русское укрѣпленіе, но предположеніе это осуществилось уже при его преемникѣ. Та же причина, т. е. просьбы киргизовъ, кочевавшихъ за Сыръ-дарьей, по Яны-дарьѣ, объ избавленіи ихъ отъ тяжелыхъ поборовъ хивинскихъ закятчей, а также желаніе достигнуть спокойствія въ этой сторонѣ, посредствомъ развитія между киргизами земледѣлія въ обширныхъ размѣрахъ, побудили Катенина предпринять рекогносцировку Яны-дары для съемки ея береговъ и выбора мѣста подъ укрѣпленіе. Произведенныя изслѣдованія показали, однако, для что орошенія яны-дарьинской степи потребуются значительные расходы, и потому вопросъ о занятіи ея пришлось отложить до другаго времени⁽³⁾.

Положеніе наше на сѣверо-восточномъ берегу Каспія въ пятидесятыхъ годахъ представлялось уже гораздо болѣе обеспеченнымъ сравнительно съ предшествовавшимъ. Этимъ мы обязаны были генералу Обручеву, перенесшему Ново-Александровское укрѣпленіе изъ залива Кайдакъ на Тюпъ-караганскій мысъ Мангышлакскаго полуострова, откуда несравненно дѣйствительнѣе можно было ограждать нашу торговлю и рыболовство отъ морскихъ разбоевъ. Новое укрѣпленіе названо было Ново-Петровскимъ, а въ 1857 году переименовано въ фортъ Александровскій. Дѣйствительно, съ перенесеніемъ укрѣпленія на Мангышлакъ, окрестные туркмены и киргизы должны были болѣе подчиниться русскому вліянію, да и выгоды, которыя они извлекали отъ караванной торговли между фортомъ и Хивой, заставляли большую часть изъ нихъ предпочитать мирныя занятія рискованному успѣху въ грабежѣ.

(1) Дѣло Департам. генералы. штаба 1857 г., № 2-й, и *Мейеръ*, стр. 80—85

(2) *Мейеръ*, стр. 86.

(3) Дѣла Департамента генер. штаба: 1858 г. № 14 и 1859 г. № 5 (особое).

Въ 1858 году возникло снова предположеніе войти въ ближайшія торговыя сношенія съ туркменами юго-восточнаго Каспійскаго побережья, при чемъ организованная г. Бенардаки компанія для рыболовства ходатайствовала объ устройствѣ, въ удобномъ мѣстѣ, укрѣпленной факторіи. Это послужило поводомъ къ снаряженію большой ученой экспедиціи, подъ начальствомъ генеральнаго штаба полковника Дандевиля, для изслѣдованія восточнаго берега Каспійскаго моря. Въ теченіе 1859 года экспедиція съ успѣхомъ выполнила свою задачу, собрала много матеріаловъ о побережьи, доставила обширныя съемки его и для устройства факторіи избрала мѣсто въ Красноводскомъ заливѣ. Однако возведеніе тамъ постоянного поста признано было необходимымъ отложить, и оно осуществилось лишь десять лѣтъ спустя ⁽¹⁾.

Обратимся теперь къ нашимъ дипломатическимъ сношеніямъ съ Среднею Азіею.

Со времени посольствъ Бутенева и Данилевскаго въ Бухару и Хиву протекло около шестнадцати лѣтъ, и правительство наше, помня безрезультатныя послѣдствія этихъ миссій, воздерживалось все это время отъ непосредственныхъ дипломатическихъ сношеній съ обоими ханствами. Тѣмъ не менѣе и хивинскіе и бухарскіе посланцы не переставали надѣяться своими посѣщеніями, являясь иногда и къ Высочайшему Двору, хотя министерство иностранныхъ дѣлъ неоднократно старалось отклонить пріѣздъ ихъ въ Петербургъ, вызывая лишь безполезныя расходы. Случалось, что вмѣстѣ съ этими азіатскими посольствами возвращаемы были и нѣкоторые изъ русскихъ плѣнниковъ; такъ, напр., пріѣзжавшій въ 1850 году хивинскій посланецъ привезъ съ собою нѣсколько человѣкъ освобожденныхъ нашихъ соотечественниковъ, взаменъ чего освобождены были 19 хивинцевъ, вѣзшихъ въ плѣнъ при равновременныхъ нападеньяхъ на нашихъ мирныхъ киргизовъ и содержавшихся въ крѣпостяхъ ⁽²⁾.

Въ 1857 году, почти одновременно, явилось два посольства, изъ Хивы и Бухары, для поднесенія поздравленій съ восшествіемъ на престолъ нынѣ царствующаго Государя Императора; причемъ эмиръ бухарскій, въ своемъ письмѣ, а хивинскій ханъ чрезъ своего посланца, просили о присылкѣ къ нимъ довѣреннаго лица съ отвѣтными грамотами. Какъ ни было убѣждено правительство въ малой пользѣ дипломатическихъ сношеній съ азіатскими ханствами, тогдашнія обстоятельства сложились такимъ образомъ, что предположеніе посланцевъ объ отправленіи нашей миссіи въ Среднюю Азію совпало съ видами министерства иностранныхъ дѣлъ. Мы видѣли, что въ теченіе долгаго періода времени никто изъ русскихъ образованныхъ лицъ не проникалъ ни въ Хиву, ни въ Бухару, а потому имѣвшіеся объ этихъ ханствахъ свѣдѣнія, относившіеся къ началу сороковыхъ годовъ, не могли отвѣчать современнымъ требованіямъ нашей политики; между тѣмъ, съ занятіемъ Сыръ-дарьи, мы настолько приблизились къ названнымъ владѣніямъ, въ особенности къ Хивѣ, что успѣхъ дальнѣйшихъ дѣйствій нашихъ въ отношеніи къ нимъ могъ зависѣть только отъ вѣрной оцѣнки положенія дѣлъ какъ въ этихъ ханствахъ, такъ и въ сосѣднихъ съ ними странахъ. Кромѣ того, торговыя сношенія наши, по-прежнему стѣсненные несообразными пошлинами и стараніями азіатскихъ торговцевъ воспрепятствовать нашимъ купцамъ самимъ посѣщать торговые рынки ханствъ, вызывали предположеніе еще разъ попытаться достигнуть болѣе выгодныхъ коммерческихъ условій. Наконецъ, вопросъ о значеніи Аму-дарьи, въ торговомъ и политическомъ смыслѣ, обращалъ тогда особенное наше вниманіе и требовалъ также собранія возможно-подробныхъ свѣдѣній объ этой великой рѣкѣ Средней Азіи ⁽³⁾.

Изложенныя причины побудили правительство изъяснить

⁽¹⁾ Дѣла Департамента генеральнаго штаба 1858 г.: №№ 13 и 15-й.

⁽²⁾ Дѣла Департамента генеральнаго штаба 1850 г. № 15.

⁽³⁾ Высочайше утвержденный 16 октября 1857 г. докладъ министерства иностранныхъ дѣлъ.

согласіе на просьбы бухарскаго и хивинскаго владѣтелей, и въ концѣ 1857 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ отправленіи нашей миссіи, съ прикомандированіемъ къ ней нѣкоторыхъ лицъ отъ академіи наукъ и географическаго общества, а также двухъ офицеровъ генеральнаго штаба, для научныхъ работъ. Начальникомъ миссіи назначенъ былъ флигель-адъютантъ, генеральнаго штаба полковникъ Игнатъевъ (нынѣ генераль-адъютантъ, бывшій посолъ въ Константинополѣ). По утвержденному предположенію, наше посольство должно было слѣдовать отъ Аральскаго моря на пароходѣ до Хивы, а оттуда, по исполненіи своего порученія, — до Чарджуи, на Аму-Дарьѣ, перстакъ въ ста отъ тор. Бухары; „въ случаѣ нужды, говорилось въ докладѣ министра иностранныхъ дѣлъ, пароходъ пойдетъ еще далѣе, именно до Балха“.

Инструкціи, которыми снабженъ былъ полковникъ Игнатъевъ для переговоровъ съ Хивой и Бухарой, ничѣмъ почти не отличались отъ указаній, данныхъ нашимъ миссіямъ въ 1840 и 1841 годахъ; единственно новое условіе, которое мы имѣли въ виду достигнуть отъ владѣтелей обоихъ ханствъ, заключалось въ правѣ свободного плаванія для нашихъ судовъ по Аму-дарьѣ, предоставляя хивинскому хану взимать съ провозимыхъ водою въ Бухару нашихъ товаровъ соотвѣтствующую пошлину.

Въ половинѣ мая 1858 года посольство наше, въ составѣ 18 членовъ, выступило изъ Оренбурга, сопровождаемое почетнымъ конвоемъ изъ 57 челов., къ которому впоследствии присоединено было еще другое прикрытіе въ 75 ч., отдѣленное отъ отряда генерала Катенина, объѣзжавшаго въ это время степь. Пребываніе миссіи въ степи способствовало отчасти успокоенію ея, такъ какъ извѣстный барантачъ Кутебаровъ, колебавшійся принять объявленную генералъ-губернаторомъ амнистію участникамъ прежнихъ безпорядковъ, узнавъ о приближеніи къ Эмбѣ полковника Игнатъева, рѣшилъ явиться къ нему, какъ облеченному особымъ довѣріемъ Государа, и принесть повинную.

Подходя къ Аральскому морю, полковникъ Игнатъевъ освѣдомился, что хивинцы, увѣдомленные о намѣреніи нашей флотиліи войти въ Аму-дарью, не соглашались допустить ее до этого и что въ скоромъ времени ожидается снадъ водъ рѣки, могущій затруднить входъ судовъ въ ея устья. Поэтому, когда открыта была связь съ нашею флотиліею, начальникъ миссіи рѣшилъ отказаться отъ первоначальной мысли слѣдовать до Хивы на пароходѣ, опасаясь, чтобы пренятствія со стороны хивинцевъ, а также мелководіе Аму, не помѣшали посольству добраться до столицы ханства; вмѣстѣ съ тѣмъ, дабы не упустить возможности дополнить наши свѣдѣнія о дельтѣ Аму-дарьи, полковникъ Игнатъевъ отправилъ часть подарочныхъ вещей и тяжести на судахъ флотиліи къ Кунграду, а самъ съ членами посольства продолжалъ свое движеніе по западному берегу Аральскаго моря, чрезъ Айбугирскій заливъ, также къ названному городу.

Миссіи была принята въ Кунградѣ, по вѣщности, радушно и съ почетомъ; но уже тутъ обнаружилось недовѣріе, съ которымъ хивинцы относились къ ожидаемому прибытію нашихъ судовъ и къ присутствію въ оренбургской степи отряда, сопровождавшаго объѣздъ генерала Катенина. Изъ Кунграда посольство выѣхало не дождавшись прихода флотиліи, задержанной отысканіемъ входа въ устья Аму, и слѣдовало далѣе по рѣкѣ, на хивинскихъ лодкахъ, до окрестностей самой Хивы, куда прибыло 18-го іюля. Вслѣдъ за выѣздомъ изъ Кунграда миссіи, туда прибыла и наша маленькая эскадра, состоявшая изъ парохода „Перовскій“ и двухъ баржъ, подъ командою начальника Аральской флотиліи, капитана 1-го ранга Бутакова; она пробралась чрезъ главное устье Аму, Улькунъ-дарью, и протокомъ Кульденъ вошла въ западное устье Талдыкъ, на которомъ лежитъ гор. Кунградъ. Правитель послѣднего и жители были сильно встревожены появленіемъ судовъ, въ особен-

ности невиданнаго до тѣхъ поръ парохода, и объявили Бутакову, что ханъ ни за что не соглашается пропустить суда далѣе, вверхъ по рѣкѣ. Начальникъ флотиліи и самъ сознавалъ, что движеніе парохода, какъ предполагалось, до Чарджуя и еще выше было дѣломъ весьма рискованнымъ, такъ какъ, по неизвѣстности фарватера рѣки, пароходъ могъ гдѣ-нибудь сѣсть на мель и притомъ не въ состояніи былъ бы взять съ собою достаточно топлива; хотя послѣднее обстоятельство и устранилось съ прибытіемъ второй баржи къ Кунграду, тѣмъ не менѣе, опасаясь малой глубины воды въ концѣ августа и дурнаго осенняго плаванія по Аралу, капитанъ Бутаковъ полагалъ болѣе удобнымъ спуститься съ судами къ устью Улькунъ-дарыи и тамъ ожидать результатовъ переговоровъ въ Хивѣ. Соображенія эти были одобрены начальникомъ миссіи, но еще раньше флотилія наша оставила Кунградъ и, въ концѣ іюля, перешла къ устью Улькунъ-дарыи.

Переговоры полковника Игнатьева съ хивинскимъ ханомъ были чрезвычайно затруднены подозрительностью хивинцевъ, особенно усилившеюся когда получено было извѣстіе, что нашею флотиліею производятся промѣры и съемки въ дельтѣ Аму-дарыи. Положеніе посольства стѣснялось разными распоряженіями хивинцевъ, перехватывавшихъ нашихъ посланныхъ и никого не допускавшихъ до свиданія съ членами миссіи (1). 2-го августа полковникъ Игнатьевъ представилъ хану свои требованія, обсужденіе которыхъ тянулось три недѣли. Хивинцы, боясь вызвать неудовольствіе Россіи, готовы были принять наши условія и понизить пошлину съ товаровъ, взимая ее сообразно съ продажными цѣнами, но ни за что не соглашались допустить плаванія по Аму, ссылаясь на сопротивленіе, оказываемое этому требованію со стороны бухарскаго эмира. Всѣ усилія агента остались въ этомъ отношеніи безуспѣшными, а потому полковникъ Игнатьевъ рѣшилъ прервать переговоры. 28-го августа, не добившись копій съ отвѣтной грамоты хана къ Государю Императору и прощальной аудіенціи, миссія наша выступила изъ Хивы въ Бухару, куда слѣдовала караваномъ по правому берегу р. Аму, производя на лодкѣ промѣры рѣки до крѣпостцы Усты, не доходя Чарджуя; флотилія же, по прибытіи къ ней отправленныхъ изъ Хивы болѣзныхъ чиновъ посольства, вышла, въ половинѣ сентября, изъ Улькунъ-дарыи и возвратилась въ фортъ № 1-й.

Несмотря на получавшіяся со всѣхъ сторонъ извѣстія о томъ, что туркмены, подговоренные хивинскимъ ханомъ, должны напасть на нашу миссію во время ея слѣдованія, она совершила свой путь вполне благополучно и вступила въ Бухару 22-го сентября. Эмиръ Насръ-Улла находился еще въ походѣ противъ Кокана, а когда вернулся въ свою столицу, то принялъ русскаго агента и членовъ миссіи съ необычайною любезностью, согласившись при томъ на всѣ требованія нашего правительства, даже на свободное плаваніе русскихъ судовъ по Аму-дарѣ; эмиръ выразилъ, сверхъ того, готовность, по соглашенію съ нами, принять мѣры противъ хивинцевъ, если бы они вздумали оказать препятствіе входу нашихъ судовъ въ устья рѣки. Пребываніе миссіи въ Бухарѣ, гдѣ она пользовалась полною свободою, продолжалось до 31-го октября. Простившись самымъ дружественнымъ образомъ съ Насръ-Уллой, полковникъ Игнатьевъ, въ сопровожденіи назначеннаго въ Россію бухарскаго посланца, выступилъ въ обратный путь, черезъ Буканскія горы и кызылъ-кумскую степь, къ форту № 1-й, куда благополучно прибылъ 26 ноября 1858 года.

Оцѣнивая политическій результатъ этой послѣдней миссіи, отправленной непосредственно отъ Высочайшаго Имени въ средне-азіатскія ханства, нельзя признать, чтобы онъ

(1) Впечатлѣніе, произведенное первыми донесеніями полков. Игнатьева изъ Хивы о затруднительномъ положеніи миссіи, вызвало со стороны генер. Катенина распоряженіе о задержаніи, впредь до выѣзда нашего посольства изъ ханства, всѣхъ находящихся въ Россіи хивинскихъ каравановъ; впоследствии, по прибытіи миссіи въ Бухару, мѣра эта, по желанію полковника Игнатьева, была отменена.

имѣлъ большое значеніе, чѣмъ всѣ предшествовавшія ей посольства. Не говоря о Хивѣ, которая и теперь осталась при своемъ прежнемъ образѣ отношеній къ Россіи, даже общіянія эмира Насръ-Уллы не могли быть ничѣмъ инымъ, какъ простыми фразами, которыми онъ желалъ только задобрить русское правительство, сознавая, что плаваніе нашихъ судовъ по Аму будетъ дѣйствительнымъ фактомъ не раньше, пока мы не принудимъ къ тому Хиву силою. Существеннымъ успѣхомъ миссіи полковника Игнатьева было, единственно, освобожденіе одиннадцати нашихъ плѣнныхъ изъ Бухары и важныя изслѣдованія, ознакомившія насъ съ теченіемъ Аму-дарьи на протяженіи свыше 600 верстъ и съ другими свѣдѣніями о средне-азиатскихъ странахъ ⁽¹⁾.

Наступало время, когда виды правительства, относительно устройства нашихъ азиатскихъ степей и обезпеченія спокойствія среди кочующаго въ нихъ населенія, близились къ своему осуществленію. По окончаніи восточной войны, съ энергичною дѣятельностью приступлено было къ подготовленію мѣръ для исполненія предпріятнаго уже соединенія оренбургской и сибирской линій. Въ особенности важны были въ этомъ отношеніи дѣйствія со стороны Западной Сибири: утвердившись въ 1854 году въ Запѣлѣскомъ краѣ, мы постепенно распространили наше вліяніе въ бассейнѣ р. Чу и озера Иссыкы-Куля, произведя цѣлый рядъ блестящихъ рекогносцировокъ, которыя не только способствовали облегченію нашей будущей задачи, указанной правительствомъ, но обогатили географическую науку массою новыхъ свѣдѣній объ интересныхъ мѣстностяхъ Тянь-шанскаго нагорья. Коканцы, издававшіе покой нашимъ киргизамъ между р. Чу и Или и не разъ угрожавшіе укрѣпленію Вѣрному, вынудили насъ, для защиты послѣдняго, возвести впереди новое небольшое укрѣпленіе—Кастекъ и разрушить нѣсколько коканскихъ фортвъ по дорогѣ на Аулие-ата. Такъ, въ 1860 году, взяты были крѣпостцы Токмакъ и Пишпекъ, но послѣднюю, какъ незапятаную нами, пришлось вторично брать черезъ два года. Въ томъ-же 1860 году коканцы рѣшились попытаться не только остановить наши успѣхи, но даже совершенно очистить отъ русскихъ весь Запѣлѣскій край: съ громадными силами, простиравшимися до 30 тысячъ коканцевъ и киргизовъ, бросились они по направленію къ Вѣрному, которое, по малочисленности войскъ и разбросанности поселенія, едва ли могло оказать продолжительное сопротивленіе. Командовавшій такъ войсками, начальникъ Алатавскаго округа ⁽²⁾, подполковникъ Колпаковскій ⁽³⁾, рѣшившись на смѣлый шагъ: онъ выступилъ изъ укрѣпленія съ тремя ротами тѣхоты, 4-ми казачьими сотнями и 6 орудіями и двинулся на встрѣчу коканскому скопищу, находившемуся уже въ 50 вер. отъ Вѣрнаго. 21-го октября 1860 года подполковникъ Колпаковскій атаковалъ съ этою горстью войскъ окружавшихъ ее со всѣхъ сторонъ коканцевъ и, послѣ упорнаго боя, разбилъ ихъ на-голову. Блестящій успѣхъ этотъ имѣлъ громадное значеніе для нашего вліянія во всемъ Запѣлѣскомъ и Зачуйскомъ краѣ: съ этого времени ни коканцы, ни враждебные намъ киргизы не помышляли уже о серьезныхъ наступательныхъ дѣйствіяхъ, и русская власть могла спокойно направлять свои усилія къ устройству новозанятой страны ⁽⁴⁾.

Одновременно подвигалось дѣло соединенія линій и со стороны Сыръ-дарьи. Преемникъ Катенина, генералъ-адъютантъ Безакъ занялъ въ 1861 году давно уже оставленный коканцами Джулекъ, гдѣ устроено наше укрѣпленіе, и въ концѣ того-же года взяты двѣ другія коканскія крѣпостцы, Яны-курганъ и Динь-курганъ. Такимъ образомъ, и лѣвый флангъ сыръ-дарьинской линіи былъ придвинутъ къ отро-

⁽¹⁾ Дѣло Департамента генеральнаго штаба 1857 г. № 2-й.

⁽²⁾ Алатавскій округъ образованъ былъ въ 1858 г. изъ земель, занятыхъ за р. Или, къ которымъ присоединенъ былъ впоследствии и Зачуйскій край.

⁽³⁾ Имѣлъ генералъ-лейтенантъ, военный губернаторъ Семирѣченской области.

⁽⁴⁾ Дѣло Департамента генеральнаго штаба, № 4-й, 1859 г., часть II.

гамъ Тянь-шани, Каратаускимъ горамъ, представлявшимъ сравнительныя удобства по близости къ плодороднымъ оазисамъ въ среднемъ бассейнѣ Сыра и по своимъ каменно-угольнымъ залежамъ—важнымъ источникамъ для снабженія топливомъ Аральской флотиліи (¹).

Пространство, отдѣлявшее крайніе фланги обѣихъ линій, уже значительно сократилось къ концу 1862 года, и движеніе по немъ не представляло никакихъ затрудненій, такъ какъ войска могли продовольствоваться мѣстными средствами. Мы стояли въ виду двухъ населенныхъ и укрѣпленныхъ городовъ, Аулиеата и Туркестана, которые должны были служить первыми предметами нашихъ дѣйствій. Наступавшій 1863 годъ начиналъ собою новый періодъ въ исторіи Средней Азіи, событія котораго слѣдовали съ немовѣрною быстротою и совершенно измѣнили вѣковыя условія жизни въ этой части Старого Свѣта.

(¹) Дѣло того же Департамента, № 5, 1861 года.

А. Шепелевъ.

Опечатки въ статьѣ г. Шепелева.

Напечатано.		Слѣдуетъ читать.
Стр.	строкъ. снизу.	
9	5 gr.	Gr.
12	2 u. s. n.	u. s. w.
20	10 Uerhältnisse.	Verhältnisse.
56	8 britsolt.	british.