

79  
193

# ВОПРОСЫ КОЛОНИЗАЦІИ.

ПЕРІОДИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

*А. В. Успенскаго и Г. Ф. Чиркина.*

№ 2.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ:

Типографія Ф. Вайсберга и П. Гершунниа

Столярный пер., № 13.



1907

новые переселенцы заняли оставленные усадьбы; а все это в общей сложности являлось значительной экономией труда и средств переселенческой семьи. Таким образом, свежая сила и денежные запасы вновь пришедших переселенцев могут быть поэтому обращены на такие стороны хозяйства, развитие которых обеспечивало бы семьи необходимыми средствами к существованию. Анализ явлений хозяйственной жизни переселенческой семьи, водворенной в Шишевском районе, дает основания думать, что такой именно отраслью хозяйства является скотоводство, развитие которого сыграло бы в данном случае весьма важную роль в отношении прочного обоснования двора на новом месте. Уже при неблагоприятных условиях — отсутствии сенокосных и пастбищных угодий — освещенные здесь дворы успели, все же, почти удвоить количество молочного скота. И переселенцы, водворенные по р. Шишу, повидимому, сознают эту роль скотоводческого хозяйства, так как они неоднократно делали попытки к искусственному посеву трав, с целью увеличения кормовой площади. Некоторые из этих опытов были весьма удачны, но трудность получения травяных смянок, дороговизна их и незнакомство с приемами посева остановили дальнейшие попытки в данном отношении. Отсюда вытекает, повидимому, тот несомненный вывод, что различные меры, направленные к развитию искусственного травосеяния и вообще к поднятию скотоводческого хозяйства могли бы создать условия для безбедного существования переселенческих семей, водворенных по р. Шишу; увеличивая непосредственно поступления крестьянского двора, развитие скотоводства отразилось бы одновременно и на повышении доходности полевого хозяйства, — остальное в данном отношении следует большее „освечение“ тайги, отодвигание ее дальше к северу, что повлечет за собою смягчение неблагоприятных климатических условий.

Агрономъ Вяч. Юферевъ.

### Опытъ опредѣленія нормы надѣла переселенцевъ въ Туркестанскомъ краѣ.

Условия ведения земледельческого хозяйства, крайне разнообразныя в различных районах Туркестанского края, могут быть сведены, все же, к двум весьма характерным особенностям: с одной стороны, хозяйство ведется исключительно на поливной земле, а с другой, — засѣваются кроме того и болѣе или менѣе значительныя площади богарных, т. е. неорошенных, пространств. В виду этого различия условий и самый вопрос о величинѣ земельной нормы, достаточной для обеспечения средствами к существованию средней переселенческой семьи, получает двойного рода рѣшеніе.

Вполнѣ понятно, что при веденіи полевого хозяйства на землях с искусственным орошеніем, гдѣ возможно производство болѣе цѣнных культур и вообще болѣе высокая интенсивность в организации хозяйства, величина земельного надѣла должна быть значительно меньше таковой же при условии посева под дождь. В настоящем изложеніи имѣется в виду коснуться лишь одной стороны вопроса: а именно, выяснитъ, какова должна быть норма надѣленія крестьянъ в районѣ богарных посевов; но, такъ какъ подъ усадебныя мѣста, подъ сенокосы, а также для посева различныхъ незерновыхъ растений должна быть все же отведена известная часть поливныхъ земель, то рѣшеніе вопроса о нормѣ надѣленія в богарныхъ районахъ заключаетъ въ себѣ также и задачу опредѣленія того минимальнаго процента поливныхъ земель, безъ котораго веденіе хозяйства в данной мѣстности является затруднительнымъ.

Въ отношеніи размѣровъ земельныхъ надѣловъ, наръзанныхъ образованнымъ въ краѣ русскимъ поселкамъ, замѣчаются болѣе значительныя колебанія. При отводѣ земель обращалось главное вниманіе на поливныя земли, такъ какъ предполагалось, что только онѣ и будутъ пригодны для воздѣлыванія на нихъ хлѣбовъ; неполивныя же цѣнились лишь какъ пастбища для скота; поэтому только орошенныя площади наръзались въ опредѣленномъ количествѣ, неполивная же степь, какъ угодье, считавшееся близкимъ къ неудобнымъ землямъ, отводилась такъ, какъ это допускалъ земельный просторъ. По этой причинѣ встрѣчается такая,

например, разница в размерах надѣловъ: въ п. Духовскомъ въ Голодной степи земельный надѣлъ равняется 10 десятинамъ на дворъ, въ русскихъ поселкахъ Чимкентскаго уѣзда онъ колеблется около 20-ти десятинъ, а въ Ташкентскомъ—въ п. Константиновскомъ—38,1 дест. и Черняевскомъ достигаетъ даже 60,0 дест.

Чтобы имѣть больше оснований для сужденія о нормѣ земельного надѣла, произведено было статистико-агрономическое обследованіе трехъ русскихъ селеній Ташкентскаго уѣзда: Кауфманскаго, Константиновскаго и Черняевскаго. Именно эти поселки были выбраны для изслѣдованія потому, что они находятся какъ разъ въ условіяхъ, гдѣ полевое хозяйство на поливѣ играетъ подчиненную роль, а почти вся пашня находится на земляхъ безъ искусственнаго орошенія. Здѣсь замѣчаются даже такія явленія: переселенцы, непривыкшіе къ приемамъ полива и обработки орошенныхъ земель, забрасываютъ свои поливные напши, находя болѣе выгоднымъ производить посѣвы на неорошенныхъ земляхъ. При обследованіи, одновременно съ выясненіемъ исторіи устройства переселенцевъ на новыхъ мѣстахъ, было произведено общее описаніе различныхъ сторонъ хозяйственной жизни, какъ онѣ успѣли сложиться къ настоящему времени; далѣе, у cadaго отдѣльнаго двора были учтены наиболѣе существенные факторы, опредѣляющіе силу хозяйства, и, наконецъ, нѣсколько хозяйствъ среднихъ по размерамъ были описаны подробно съ выясненіемъ величины годового оборота. Последнее описаніе должно было выяснитъ вопросъ о томъ, въ какомъ соотношеніи находятся между собой различныя отрасли крестьянскаго хозяйства по размерамъ получаемыхъ отъ нихъ доходовъ, и въ какой степени удовлетворяются различныя хозяйственныя и личныя нужды переселенческой семьи. Такъ какъ между отдѣльными дворами замѣчается значительная разница въ отношеніи размеровъ хозяйства, то для удобства сравненія собранный матеріалъ по подворному опросу былъ сгруппированъ на 7 различныхъ категорій по величинѣ посѣвной площади, приходящейся на одну хозяйственную единицу—дворъ.

Категоріи эти слѣдующія.

I	группа несѣющихъ.		
II	„ засѣвающихъ	до 5	дест.
III	„ „	отъ 5—10	„
IV	„ „	„ 10—15	„
V	„ „	„ 15—20	„
VI	„ „	„ 20—30	„
VII	„ „	„ 30—50	„

Прежде, чѣмъ приступить къ выведенію нормъ земельного надѣла, необходимо нѣсколько остановиться на выясненіи общихъ условій хозяйствованія въ описанныхъ селеніяхъ, такъ какъ, только опредѣливши типъ хозяйства и, въ частности, систему полеводства, можно говорить о количествѣ земли, достаточномъ для существованія крестьянской семьи.

Обсѣдованные три поселка Ташкентскаго уѣзда были образованы въ 1892 году. Первыми переселенцами, устроившимися здѣсь, были выходцы изъ Самарской и Саратовской губ., ушедшіе съ родины послѣ неурожая 1891 года. Только въ селеніи Черняевскомъ первыми пришли рабочіе съ горныхъ заводовъ Оренбургской губ.; вслѣдствіе неурожая, производство на заводахъ сократилось, и рабочимъ пришлось искать „пропитанія“ на сторонѣ. Но присковые рабочіе не были настоящими земледѣльцами, привыкшими къ землѣ; крестьянствовать имъ здѣсь не понравилось, а кромѣ того тяжело пришлось и отъ лихорадочнаго климата; поэтому значительная часть уже осѣвшихъ горнорабочихъ снова поднялась и ушла съ участка обратно на приски; мѣсто же ихъ заняли переселенцы изъ степныхъ губерній Россіи. Въ настоящее время переселенцевъ изъ Саратовской, Самарской и Оренбургской губ. въ трехъ поселкахъ насчитывается 58,1%, затѣмъ идутъ крестьяне изъ Воронежской и Полтавской—21,6%.

Хотя въ первые годы образованія участковъ и были заполнены почти всѣ надѣлы, но болѣе или менѣе окончательно населеніе установилось лишь спустя 6—7 лѣтъ. Многимъ изъ пришедшихъ новыя мѣста не понравились: одни, такимъ образомъ, уходили, на ихъ мѣсто приходили другіе.

Слѣдующая таблица показываетъ распредѣленіе дворовъ по времени устройства на участкахъ.

Пришедшіе						
Въ годъ изслѣдованія.	Въ 1905—1904 г.	1903—1900	1899—1897	1896—1894	1893 и ранѣе.	
	1,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	9,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	6,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	71,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Обыкновенно старыя уходившія семьи продавали надѣлы новымъ дворамъ. Въ первые годы цѣны колебались отъ 100—120 руб. за надѣлъ безъ инвентаря и построекъ, а уже въ 1897—1898 г.г. за надѣлы приходилось платить 300 и даже 500 руб. Но съ заполненіемъ всѣхъ надѣловъ притокъ новыхъ переселенцевъ въ образованные поселки не прекратился. Обосновавшіяся и устроившіяся семейства писали о новыхъ мѣстахъ своимъ родственникамъ и знакомымъ на родину, и многіе изъ этихъ послѣднихъ, распродавъ свое имущество, переселялись въ Туркестанъ; часть ихъ временно устраивалась въ обсѣдованныхъ поселкахъ. Такихъ неприписныхъ дворовъ, ожидающихъ надѣленія землей, считается во всѣхъ трехъ поселкахъ 91, причемъ наибольшее количество изъ нихъ приходится на Константиновскій поселокъ, гдѣ число



временно проживающих достигает 80 дворов. Так как хозяйство временно проживающих дворов, не имеющих надельной земли, сильно разнится от приписных дворов, то рассмотрение его должно быть сделано особо.

Характеризуя положение причисленных дворов в момент их выхода с родины, нужно отметить прежде всего, что подавляющее большинство из них занималось на местах выхода земледельством, и лишь незначительная часть (5,3%) жила наймом и промыслами. Почти все из занимавшихся сельско-хозяйственным промыслом на родине обрабатывали свои общинные и подворные земли; число не имевших собственной земли и живших на аренде достигало—7,4% общего количества зарегистрированных дворов. Соотношение числа дворов, занимавшихся земледельством на общинных, подворных и арендованных землях дает следующая таблица:

Занимавшихся земледельством на землях:

Общинных.	Подворных.	Аренданных.	Надъл. и арендов.
82,9	3,0	7,4	6,7.

Что касается размеров земельного обеспечения дворов на местах выхода, то семьи, ведущая здесь в Туркестане наиболее крупное хозяйство, имели такое же и там. Доказательством этому служить следующая таблица:

Группировка дворов по количеству посевной площади на родине.

		С ъ ю щ и е:					
		До 1 дест.	1—3 д.	3—5 д.	5—10 д.	10—15 д.	св. 15 д.
I-IV гр.	10,3%	39,6	15,5	13,8	12,1	„	8,7
V-VII „	3,8%	19,2	18,0	38,6	7,2	„	12,7
	6,7%	28,0	16,8	28,0	9,7	„	11,0

Из этой же таблицы можно сделать вывод, что более 3/4 общего количества дворов, устроившихся в поселках, заселили на родине не свыше 10 дест., т. е. принадлежали к числу мелких хозяйств. Подтверждением высказанному положению, что более состоятельные дворы в трех поселках Ташкентского уезда принадлежали и на родине к разряду более зажиточных, служат также следующие данные о количестве рабочего скота, приходящемся на один двор.

Лошадей на двор на родине:

I	1,0
II	1,4
III	2,4
IV	2,4
V	2,9
VI	3,3
VII	3,4
	2,8

Хотя большинство семей прямо направилось с мест выхода на отведенные в Туркестанском крае участки, но, все же, 14,9% общего количества зарегистрированных дворов прежде, чем возвратиться в образованных поселках, некоторое время скитались по другим местам; часть из них обзавелась хозяйством на этих промежуточных местах устройства, но большинство, около 9/10, жили на заработках в городе или нанимались в работники по деревням. Эти дворы, пришедшие не прямо на данный участок, относятся к категории водворившихся в позднейшие годы.

При выходе с родины хозяйство переселенцев было уже сильно ослаблено постигшим Россию неурожаем,—многим семьям пришлось за бездельем продать оставшееся имущество; совершив потом далекий путь до Туркестана при крайне неблагоприятных условиях, значительная часть переселенческих семей (43,1%) явилась на новые места совершенно без всякого имущества. Дворы, привезшие с собой деньги, составляют лишь 32,2% от общего количества опрошенных хозяйств. Средний размер привезенной суммы равнялся 250,8 руб. на хозяйство. Следующая табличка показывает размер сумм, принесенных в среднем каждым двором по различным группам хозяйств.

I	—
II	193,8
III	280,4
IV	244,4
V	335,5
VI	280,0
VII	50,0
Итого	250,8

Как видно из таблицы, колебания сумм по отдельным группам происходят неправильно, отсюда можно повидимому сделать вывод, что не привезенное имущество являлось главным фактором, определявшим прочность устройства и развитие хозяйства на новых местах.

Почти все из семейств, устроившихся в поселках в первые годы образования, получали правительственное пособие; не пользовались им только дворы, пришедшие поздне, а также и перекупившие надельные от дворов, не пожелавших остаться на выбранном участке. Процент таких дворов, не получавших пособия, равняется 32,6%. Казенное пособие выдавалось деньгами, хлебом на смена и продовольствие, лесом на постройки, а кроме того, каждому двору выдавались саженцы плодовых деревьев. Дворы, получившие денежные ссуды, по количеству полученной суммы распределяются следующим образом.



Получившихъ пособіе деньгами:

До 25 руб.	25—50 руб.	50—100 руб.
„ 26,0%	70,7%	3,3%

Средній размѣръ денежнаго пособія на одно хозяйство равняется 38,8 руб.—Хлѣбомъ на продовольствіе и сѣмена было выдано на дворѣ 11,7 пудовъ.

По приходѣ на новыя мѣста, большая часть переселившихся въ этотъ же годъ приступила къ обзаведенію хозяйствомъ и лишь незначительная часть (9,1%) за неимѣніемъ средствъ принуждена была отправиться на заработокъ, чтобы, скопивъ достаточную сумму, обзавестись постройками и инвентаремъ. Такъ какъ обыкновенно переселенцы приходили на участки въ срединѣ лѣта, то въ тотъ же годъ они успѣвали только возвести постройки; посѣвы же производились уже весной слѣдующаго года; причиной этому было также и то обстоятельство, что переселенцы не знали, будутъ ли въ этомъ краѣ удаваться озимые хлѣба. Изъ общаго количества водворенныхъ семей около 3/4 (74,0%) произвели посѣвы въ первую весну по приходѣ. Между временемъ производства первыхъ посѣвовъ и зажиточностью крестьянъ въ настоящій моментъ существуетъ прямое соотношеніе: чѣмъ богаче живетъ теперь семья и чѣмъ обеспеченнѣе была на родинѣ, тѣмъ раньше приступила она къ распашкѣ полученнаго надѣла. Доказательствомъ этому положенію служатъ слѣдующія цифры:

Процентъ дворовъ, произведшихъ посѣвы въ первую весну по водвореніи:

I . . . . .	30,0
II . . . . .	57,9
III . . . . .	63,1
IV . . . . .	72,1
V . . . . .	85,4
VI . . . . .	83,0
VII . . . . .	88,9
Итого . . . . .	74,0

Размѣръ произведенныхъ запасекъ въ первую весну былъ сравнительно невеликъ; большинство переселенцевъ распашало, въ среднемъ, на дворѣ отъ 1 до 3 десятинъ и только 14,8% общаго количества засѣяли свыше 5 десятинъ.

Распределеніе дворовъ по площади посѣва въ первый годъ устройства.

До 1 дест.	1—3 дест.	3—5 дест.	5—10 дест.
17,4%	53,8%	14,2%	14,8%

Аналогичное явленіе замѣчается и въ отношеніи обзаведенія переселенцевъ инвентаремъ и постройками. Какъ слѣдуетъ изъ нижеприве-

денной таблицы, раньше другихъ обзавелись имуществомъ дворы, имѣющіе въ настоящій моментъ болѣе крупное хозяйство.

Головъ крупнаго скота	Возведено построекъ.	
I . . . . .	0,2	0,4
II . . . . .	0,8	0,8
III . . . . .	0,9	1,0
IV . . . . .	1,2	1,1
V . . . . .	1,6	1,3
VI . . . . .	1,5	0,9
VII . . . . .	1,7	1,3
	1,3	1,1

Таковы были первые шаги устройства переселенцевъ на участкахъ. Какъ можно было видѣть изъ приведенныхъ цифръ, быстрѣе устраивались на новыхъ мѣстахъ тѣ семьи, хозяйства которыхъ, какъ здѣсь въ Туркестанѣ, такъ и на родинѣ въ моментъ выхода, являлись болѣе крупными.—Возникаетъ вопросъ, каковы же были причины болѣе скорого устройства однихъ и болѣе медленнаго другихъ. Сопоставляя количество привезенныхъ денегъ съ быстротой обзаведенія имуществомъ, нельзя сдѣлать заключенія, что привезенные капиталы и имущество являлись главной причиной роста хозяйствъ на мѣстахъ водворенія; не могло въ данномъ случаѣ сыграть роли и казенное пособіе, такъ какъ оно выдавалось въ незначительномъ размѣрѣ. Надо думать, что наиболѣе существенную роль въ данномъ случаѣ сыграло обезпеченіе семьи рабочими руками. Въ слѣдующей таблицѣ приведены какъ размѣры семьи, такъ и число работниковъ по отдѣльнымъ категоріямъ дворовъ.

Размѣръ семьи.	Число работ. на дворѣ.	
I . . . . .	3,4	0,7
II . . . . .	4,8	1,1
III . . . . .	5,4	1,2
IV . . . . .	6,0	1,4
V . . . . .	5,8	1,5
VI . . . . .	6,2	1,8
VII . . . . .	7,0	2,2
	5,8	1,5

Хотя приведенныя цифры и относятся къ настоящему времени, но такъ какъ переселенцы живутъ на новыхъ мѣстахъ самое большее 15 лѣтъ, то можно думать, что семейный составъ при водвореніи мало отличался отъ теперешняго.—Какъ слѣдуетъ изъ таблички, дворы, раньше другихъ начавшіе обзаводиться хозяйствомъ на новыхъ мѣстахъ, имѣли болѣе крупныя семьи и были наиболѣе обезпечены рабочими силами. Размѣръ семьи въ послѣдней группѣ превосходитъ въ

два раза семейство первой группы хозяйств, не имѣющихъ посѣвовъ; въ отношеніи работниковъ разница между крайними группами еще больше.

Земли, отведенныя въ надѣлы, были отмежеваны въ первые же годы водворенія, но уже въ 1894 году, т.-е. по истеченіи трехъ лѣтъ со времени образованія участковъ, по ходатайству устроенныхъ переселенцевъ, п. п. Константиновскому и Черняевскому были сдѣланы вновь прирѣзки смежныхъ площадей: въ настоящее время надѣлы селеній, исключая неудобныя земли, опредѣляются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Село Константиновское . . . . .	4866,3	дест.
„ Кауфманское . . . . .	2852,1	„
„ Черняевское . . . . .	3240,5	„

Земельные раздѣлы во всѣхъ трехъ поселкахъ производятся по дворамъ, причѣмъ за основаніе берется число надѣльныхъ приписныхъ дворовъ. Въ виду того, что въ поселкахъ есть выморочные дворы и хозяйства слабосильныя, то нѣкоторые изъ переселенцевъ владѣютъ половиной надѣла, у другихъ же есть и по два. Въ каждомъ изъ обследованныхъ селеній на одинъ надѣлъ приходится слѣдующее количество удобной площади:

Въ пос. Константиновскомъ . . . . .	38,1	дест.
„ „ Черняевскомъ . . . . .	60,0	„
„ „ Кауфманскомъ . . . . .	31,0	„

Изъ этого количества раздѣлена по хозяйствамъ лишь часть, остальная земля считается въ общемъ пользованіи и служитъ, какъ пастбище для скота.

Общій характеръ рельефа мѣстности, занимаемой поселками — холмистая поверхность съ отлогими склонами, пригодными для распашекъ; къ сѣверо-востоку холмы нѣсколько повышаются;—въ этой части главнымъ образомъ и расположены богарныя посѣвы переселенцевъ; поливныя земли находятся около рѣки Келеса и по арыкамъ Ханьму и Заху: Почвенныя условія мѣстности довольно одинаковы во всѣхъ поселкахъ, преобладаетъ лессъ, лишь по верхамъ холмовъ почвы принимаютъ болѣе красноватый оттѣнокъ, вслѣдствіе примѣсей глины; мѣстами, на болѣе высокихъ склонахъ, къ почвамъ примѣшаны хрящъ и галька. Почвенный слой лесса достигаетъ 1/2 аршина; онъ отличается болѣе темнымъ цвѣтомъ отъ бурого подпочвеннаго также лессового слоя.

Отведенныя поселкамъ земли были прежде въ пользованіи киргизъ, и часть площади перешла крестьянамъ уже орошенной. По опросу самихъ переселенцевъ орошаемыхъ земель, во всѣхъ трехъ поселкахъ насчитывается до 1860,0 дест., по документальнымъ же даннымъ, взя-

тымъ изъ экзепликаціи плановъ, размѣръ поливныхъ пашень, не считая усадебныхъ земель, также орошаемыхъ, равняется 2032,1 десятинамъ. Въ первые по водвореніи годы земли эти и служили главнымъ фондомъ для обработки, но съ теченіемъ времени, когда переселенцы, сдѣлавъ опытъ распашки богарныхъ земель, стали увеличивать свои поливные посѣвы, орошаемыя земли постепенно начали забрасываться или распахиваться безъ полива. Въ настоящее время, согласно даннымъ обследованія, изъ орошенныхъ земель въ трехъ поселкахъ поливается 1221,2 дест., остальныя же 810,9 дест., изъ орошенныхъ земель или засѣваются безъ полива, или запущены подъ покосы, а мѣстами просто лежать, какъ залежи; значительная площадь ихъ, особенно въ пос. Черняевскомъ, заросла камышомъ. Запуская поливныя земли, переселенцы, конечно, не думали объ орошеніи новыхъ площадей, поэтому за всѣ 15 лѣтъ ирригаціонная система трехъ поселковъ совершенно не была увеличена.

Первый опытъ производства богарныхъ посѣвовъ относится къ 1894 году. Въ этомъ году одинъ изъ домохозяевъ пос. Черняевского посѣялъ, ради испытанія, хлѣбъ на общественной неполивной землѣ. Урожай получился очень удачный, и съ тѣхъ поръ начали пробовать посѣвы подъ дождь и другіе. Нѣмцы въ пос. Константиновскомъ начали засѣвать неполивныя земли позднѣе, когда богарныя посѣвы въ сосѣднемъ Черняевскомъ поселкѣ получили уже нѣкоторое распространеніе.

Въ настоящее время площадь неполивныхъ пашень въ трехъ поселкахъ достигаетъ 4533,1 дест., т.-е. 88,2% общей распашки. Какъ видно отсюда, полевое хозяйство переселенцевъ, водворенныхъ въ обследованныхъ селеніяхъ Ташкентскаго уѣзда, зиждется главнымъ образомъ на неполивныхъ земляхъ. Кромѣ пашень на орошаемыхъ земляхъ расположены усадебныя мѣста и „клевера“, т.-е. посѣвные сѣнокосы люцерны; часть поливныхъ земель, какъ указывалось выше, занята естественными покосами. Нераспаханная неорошенная степь служитъ выгономъ. Общее распределеніе угодій во всѣхъ трехъ поселкахъ даетъ слѣдующая таблица.

Распределеніе на угодія земель во владѣніи.

Усадьба.	Пашня.	Покосы.	Выгона.
1,7	50,2	3,2	44,9

Но размѣръ земельныхъ угодій, нарѣзанныхъ въ надѣлы, не даетъ еще полной картины земельного хозяйства переселенцевъ; въ исследованныхъ селеніяхъ въ довольно сильной степени развиты, какъ сдача своихъ земель, такъ и аренда въ своемъ же селеніи и на сторонѣ. Какъ и слѣдовало ожидать, сдаютъ земли, главнымъ образомъ, дворы менѣе сильныя; арендуютъ же наиболѣе обезпеченные рабочими руками.—Слѣдующая таблица показываетъ процентъ дворовъ, сдающихъ и арендующихъ землю.



Процентъ дворовъ:	
Сдающихъ.	Арендующихъ.
I . . . . . 80,0	—
II . . . . . 94,7	—
III . . . . . 65,2	10,9
IV . . . . . 42,6	26,2
V . . . . . 29,1	75,0
VI . . . . . 23,4	89,3
VII . . . . . 33,3	96,2
44,9	48,4

Какъ видно отсюда, малосемейные дворы первыхъ двухъ группъ совершенно не арендуютъ земель: наоборотъ 80—90% изъ нихъ сдаютъ свои надѣлы. Болѣе сильные хозяйства послѣднихъ группъ почти всѣ имѣютъ арендованную землю. Изъ этой же таблички можно видѣть, что нѣкоторыя крупныя хозяйства одновременно съ арендой чужихъ сдаютъ часть своихъ земель. Объясняется это, повидимому, тѣмъ обстоятельствомъ, что переселенцы находятъ болѣе выгоднымъ заниматься посѣвами хлѣбовъ на богарныхъ земляхъ, а не на поливныхъ, отведенныхъ имъ въ надѣлъ, за которыми нуженъ все же нѣкоторый уходъ. Имѣя возможность арендовать совершенно невыпаханныя неорошенные земли отъ своихъ односельчанъ и изъ казенно-оброчной статьи „Джеты-Загара“ по сравнительно низкимъ цѣнамъ, переселенцы не дорожатъ своими орошаемыми пашнями; а такъ какъ со стороны сартовъ и киргизъ существуетъ значительный спросъ на поливныя земли, то крестьяне и предпочитаютъ сдавать имъ эти пашни, тѣмъ болѣе, что арендная цѣна на поливныя земли значительно выше, чѣмъ на богарныя.

Количество арендованной площади, приходящееся на одно арендующее хозяйство, приведено въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Арендвано земель на дворъ:	
I . . . . .	—
II . . . . .	—
III . . . . .	3,5
IV . . . . .	8,2
V . . . . .	7,2
VI . . . . .	12,2
VII . . . . .	27,1
	13,2

Такимъ образомъ одновременно съ увеличеніемъ процента арендующихъ дворовъ увеличивается и размѣръ арендованной площади; въ послѣдней группѣ размѣръ арендованной площади достигаетъ уже 55,3% площади своихъ надѣльныхъ земель. Земли арендуются частью въ своемъ же селеніи, но больше половины всей арендованной пло-

щади составляютъ земли изъ казенно-оброчной статьи „Джеты Загара“. Аренда въ чужихъ обществахъ и у туземнаго населенія составляетъ лишь незначительный процентъ.

Св. общ.	Арендвано земли въ 0/0/0			Казен.
	Чуж. общ.	Сарт. и кир.		
30,0	6,3	4,2		59,5.

Арендуются почти исключительно пашни; изъ общей площади арендованныхъ земель на долю покосовъ приходится лишь 1,9%; при этомъ пашня арендуется только неполивная.

Количество сданной земли по расчету на одинъ сдающій дворъ колеблется въ обратную сторону по сравненію съ площадью аренды.

Сдано десятины на дворъ:	
I . . . . .	29,9
II . . . . .	11,4
III . . . . .	5,9
IV . . . . .	5,0
V . . . . .	4,3
VI . . . . .	3,9
VII . . . . .	3,5
	7,6

Несбьюція хозяйства первой группы сдаютъ въ аренду наибольшія количества; по отношенію къ площади надѣльныхъ процентъ сданныхъ земель достигаетъ 74,8%.

Соотношеніе земель, сдаваемыхъ въ аренду таково:

Въ св. общ.	Сданная земля въ 0/0/0.		Кирг. и сарт.
	Чуж. общ.		
89,9	4,2		11,9

Такимъ образомъ надѣльныя земли сдаются по преимуществу своимъ же односельчанамъ; 11,9% изъ нихъ сдается туземцамъ. Въ сданной площади пашни поливныя земли занимаютъ уже, какъ видно изъ нижеприведеннаго соотношенія, — 19,0%.

Сдано пашни въ 0/0/0.	
Поливной.	Неполивной.
19,0	81,0

Что касается срока, на который заключаются арендныя сдѣлки, то чаще всего встрѣчается аренда на года отъ 2 до 5 лѣтъ; случаи аренды на одинъ посѣвъ встрѣчаются рѣже. Своя земля сдается, какъ видно изъ слѣдующей таблицы, на меньшій срокъ:

Срокъ заключенія сдѣлокъ:

	Аренда.	Сдача.
На 1 годъ . . . . .	32,1%	51,1%
„ 2—3 года . . . . .	52,6%	32,3%
Свыше 3 л. . . . .	15,3%	16,6%

Арендныя цѣны колеблются въ зависимости отъ качества земли; въ данномъ случаѣ играютъ роль почвенныя условія участка, а также и то обстоятельство: давно ли распахивается сдаваемая площадь. Неполивныя земли сдаются и арендуются обыкновенно по такимъ цѣнамъ: на 1 годъ отъ 2 до 4 руб. за десят., на 2—3 года отъ 3 до 5 руб., на срокъ свыше 5 лет.—около 5 руб. Цѣны на поливные участки можно считать въ полтора или даже въ два раза выше. Казенныя земли оброчной статьи арендуются погодно по 1 рублю за десятину. Изъ сопоставленія арендныхъ цѣнъ видно, что переселенцамъ, не привыкшимъ къ обработкѣ и уходу за поливными землями, есть расчетъ сдавать ихъ туземцамъ, а, вмѣсто нихъ, арендовать неорошенные земли оброчной статьи.

Большое влияние на высоту арендныхъ цѣнъ оказываетъ и спросъ на землю. Доказательствомъ этому служитъ разница цѣнъ въ пос. Константиновскомъ, съ одной стороны, и Черняевскомъ и Кауфманскомъ—съ другой. Въ виду того, что въ сел. Константиновскомъ проживаетъ около 80 непричисленныхъ семействъ, изъ которыхъ больше половины занимаются хлѣбопашествомъ на арендованной землѣ, цѣны на землю здѣсь почти въ полтора раза выше, чѣмъ въ сосѣднихъ поселкахъ.

Переходя къ площади, находящейся фактически въ пользованіи переселенцевъ трехъ облѣдованныхъ поселковъ, остановимся прежде всего на разсмотрѣніи пахотныхъ земель. Соотношеніе пашни къ прочимъ угодіямъ приводится къ слѣдующей таблицѣ:

Процентъ пашни отъ общей площади земель въ пользованіи:

I . . . . .	—
II . . . . .	25,2
III . . . . .	40,2
IV . . . . .	45,5
V . . . . .	58,1
VI . . . . .	64,5
VII . . . . .	69,6
	53,4

Отсюда видно, что подъ пашней въ общемъ занято больше половины всѣхъ удобныхъ земель, считая здѣсь и арендованныя; при этомъ процентъ пашни по отношенію къ остальнымъ угодіямъ постепенно повышается по мѣрѣ увеличенія размѣровъ хозяйства. Объясненіемъ этому служитъ фактъ сдачи и аренды пахотныхъ земель; въ малосѣющихъ хозяйствахъ пашня въ большемъ количествѣ сдается, остаются

у переселенцевъ лишь пастбищныя мѣста, въ крупныхъ же—пашня увеличивается арендой. Но, несомнѣнно, въ данномъ случаѣ имѣетъ значеніе и величина запашекъ на надѣльныхъ земляхъ, растущая по направленію къ послѣднимъ группамъ. Поливныя пашни, какъ отмѣчалось уже выше, не играютъ значительной роли въ полевомъ хозяйствѣ, по отношенію къ общей площади пахотныхъ земель они составляютъ лишь 13,9%.

Общая площадь пашни по расчету на одно хозяйство выражается въ слѣдующихъ величинахъ:

Площадь всей пашни на дворъ:	
I . . . . .	—
II . . . . .	8,6
III . . . . .	14,6
IV . . . . .	19,2
V . . . . .	26,0
VI . . . . .	34,2
VII . . . . .	53,4
	24,5

Основую полевого хозяйства переселенцевъ облѣдованныхъ поселковъ являются зерновые хлѣба: пшеница и овесъ; прочія же растенія занимаютъ лишь 1,6% всей площади пашни; изъ послѣднихъ воздѣлываются: подсолнечникъ, горохъ, просо, картофель, хлопокъ и проч. Насколько ничтожную роль въ хозяйствѣ переселенцевъ играютъ болѣе высшія культуры, показываетъ уже то обстоятельство, что подъ хлопкомъ, напримѣръ, во всѣхъ трехъ поселкахъ зарегистрировано всего лишь 3,5 дес.

Подъ пшеницу крестьяне предпочитаютъ занимать свѣжія, еще невыпаханныя земли, оставляя болѣе истощенныя подъ овесъ. Подъемъ новыхъ цѣлинныхъ земель производится или во время весенняго сѣва—въ февралѣ и мартѣ—или тогда, когда съ яровыми уже отсѣялись—въ апрѣлѣ; но уже позднѣе апрѣля новыя не поднимаются, такъ какъ земля становится очень твердой. Вспаханная площадь лежитъ въ пластахъ съ мѣсяць, потомъ ее пробораниваютъ и пахуютъ во второй разъ, разчитывая такъ, чтобы эта вторая вспашка приходилась также не позднѣе конца апрѣля; послѣ второй вспашки земля оставляется до осени, осенью по ней разсѣваютъ хлѣбъ и забораниваютъ, иногда передъ посѣвомъ участокъ перепахивается еще разъ. Такая разработка новыхъ земель практикуется въ п. Константиновскомъ, въ остальныхъ двухъ селеніяхъ новыя вспахиваются весной одинъ разъ и оставляются въ пластахъ до осени; когда пойдутъ осенніе дожди, ее перепахиваютъ, засѣваютъ и забораниваютъ. Новая земля выдерживаетъ 3—5 хлѣбовъ подрядъ, а потомъ требуетъ отдыха. Когда участокъ выпашется, она входитъ въ общій сѣвооборотъ. Какъ показываетъ опросъ, вѣмцы въ п. Константиновскомъ при-



держиваются слѣдующаго чередованія хлѣбовъ: хлѣбъ, парь, хлѣбъ, парь и т. д.; въ русскихъ же поселкахъ или практикуютъ этотъ же двухпольный сѣвооборотъ или же подрядъ сѣютъ два хлѣба, потомъ на два года земля остается подъ залежь. Такимъ образомъ, подъ пашней должна была бы оказаться половина всей пахотной земли, остальная же—подъ паромъ и залежью. Но, какъ показываютъ данныя подворнаго опроса, соотношеніе между посѣвной площадью и отдыхающей землей нѣсколько другое.

Въ слѣдующей таблицѣ приведены проценты площадей пара и залежи по отношенію къ общей площади пашни на поливныхъ и богарныхъ земляхъ.

Процентъ пара и залежи къ общей площади пашни:

	Поливныя.	Неполивныя.
II . . . . .	57,1	67,7
III . . . . .	55,4	48,6
IV . . . . .	41,1	42,3
V . . . . .	45,4	34,7
VI . . . . .	39,8	31,9
VII . . . . .	48,6	29,7
	46,3	36,1

Такъ какъ поливныя земли занимаютъ лишь очень незначительную часть общей площади подъ распашкой, то, въ среднемъ, подъ паромъ и залежью можно считать около 1/3 пахотныхъ земель. Это видимое несходство показаній объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что переселенцы каждый годъ увеличиваютъ площадь распашки на счетъ новыхъ непаханныхъ еще земель, которыя въ первые года не требуютъ отдыха. Слѣдующая таблица даетъ площади распашекъ новыхъ земель въ годъ изслѣдованія.

Распахано новыхъ земель по расчету на одинъ дворъ:

II . . . . .	0,2
III . . . . .	1,7
IV . . . . .	2,4
V . . . . .	3,2
VI . . . . .	3,7
VII . . . . .	10,1
	3,9

Но кромѣ того указанный сѣвооборотъ въ точности врядъ ли и соблюдается; можно думать, основываясь на цифрахъ подворнаго опроса, что въ данномъ отношеніи часто встрѣчаются отклоненія въ сторону болѣе интенсивной эксплуатаціи пахотныхъ угодій. Представляя значительныя выгоды въ смыслѣ возстановленія естественнаго плодородія,

двухпольный сѣвооборотъ можетъ быть практикуемъ лишь при обиліи земель, но, какъ только будетъ сказываться земельное утѣсненіе, онъ неизбежно долженъ будетъ уступить мѣсто болѣе интенсивному чередованію хлѣбовъ.

Въ среднемъ выводѣ по всѣмъ опрошеннымъ 258 двор. трехъ обслѣдованныхъ поселковъ посѣвная площадь на хозяйство является равной 15,3 дест. По посѣвнымъ же группамъ дворы распределяются слѣдующимъ образомъ.

	Число дворовъ.	Въ %/о/о.
I-я гр. несѣющихъ . . . . .	10	4,0
II-я засѣвающихъ до 5 дест. . . . .	19	7,3
III-я " отъ 5—10 д. . . . .	46	17,8
IV-я " " 10—15 " . . . . .	61	23,6
V-я " " 15—20 " . . . . .	48	18,7
VI-я " " 20—30 " . . . . .	47	18,1
VII-я " " 30—50 " . . . . .	27	10,5
Итого 258		100

Продолжая описаніе техники полеводства обслѣдованныхъ поселковъ, нужно замѣтить, что періодъ и продолжительность, какъ весеннихъ, такъ и осеннихъ полевыхъ работъ находятся здѣсь въ прямой зависимости отъ выпаденія дождей. Вспашка паровъ производится одновременно съ подъемомъ новой послѣ посѣва яровыхъ съ начала до конца апрѣля, но не позднѣе. Въ п. Константиновскомъ пары вспахиваютъ два раза: если по нимъ рассчитываютъ сѣять озимый хлѣбъ, то въ пластахъ они лежатъ до наступленія дождей, тогда парь снова перепахивается и засѣвается; сѣмена задѣлываются бороной; въ русскихъ же поселкахъ весной пары вспахиваются обыкновенно одинъ разъ. Осенняя обработка производится или такъ же, какъ и въ нѣмецкомъ поселкѣ, или просто по пластамъ разсѣвается зерно и заборанивается; такимъ образомъ, вмѣсто трехъ вспашекъ, получается одна. Когда по парамъ предполагаютъ сѣять яровой хлѣбъ, то вспаханную весной землю оставляютъ лежать до весны слѣдующаго года, весной снова перепахиваютъ и засѣваютъ. Если послѣ уборки хлѣба въ этотъ же годъ опять хотятъ произвести посѣвъ подъ зиму, что практикуется въ русскихъ поселкахъ, то въ такихъ случаяхъ иногда жнивье даже не перепахивается,—по нему просто разсѣваются сѣмена и забораниваются. Изъ приведеннаго видно, что раздѣлка земель подъ посѣвы въ нѣмецкомъ селеніи производится гораздо тщательнѣе, чѣмъ въ сосѣднихъ русскихъ поселкахъ.

Посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ начинается съ первыхъ чиселъ сентября и продолжается до конца ноября, иногда сѣютъ даже и въ декабрѣ; все зависитъ отъ дождей и отъ того, когда начинаются холода. Средній сѣвъ приходится въ октябрѣ и началѣ ноября.

При подъемѣ нови въ первый разъ пахутъ на глубину не болѣе 1,5—2 верш., подъ второй хлѣбъ на 2,5 верш. и подъ третій на 3 вер., захватывая такимъ образомъ все новую и новую землю. Глубина вспашки мягкой земли колеблется отъ 2 до 4 вершковъ; весной при подъемѣ пара пахутъ мельче, осенью же посѣвную вспашку производятъ нѣсколько глубже. По словамъ нѣмцевъ колонистовъ, болѣе высокіе урожаи у нихъ объясняются болѣе тщательной обработкой и болѣе глубокой вспашкой.

На казенной десятинѣ высѣвается пшеницы 5 пудовъ, овса 5—6 пудовъ. Средній урожай пшеницы считается въ 50 пудовъ при колебаніяхъ отъ 15—100 пуд., овса 50—60 пудовъ. Урожай съ поливныхъ земель считается ниже. Если весной выпадаютъ дожди, то богара родитъ лучше; болѣе высокіе урожаи съ богарныхъ земель получаются на второй годъ послѣ подъема цѣлинной земли, когда она нѣсколько разрабатается, поэтому и арендные цѣны на такіе участки держатся выше.

Уборка хлѣбовъ начинается въ срединѣ іюня и кончается въ срединѣ или концѣ іюля.

Вспашку полей ведутъ желѣзными плугами, болшею частью однолемешными Сакка, бр. Донскихъ, Аксай; бороны въ ходу деревянные, съ желѣзными зубьями.

Уборка урожая производится или руками, или жатками. Молотятъ болшею частью молотильными камнями, молотилокъ совершенно не встрѣчается.

Такъ какъ при посѣвѣ на богарныхъ земляхъ основнымъ условіемъ является возможно полное использование атмосферной влаги, то крестьяне поэтому сѣютъ, главнымъ образомъ, озимые сорта пшеницы. Изъ общей площади, находящейся подъ посѣвами пшеницы, лишь 19,2% занимаютъ посѣвы яровыхъ.

Въ виду незначительности площади, занятой прочими растеніями, на технику воздѣлыванія ихъ останавливаться не будемъ.

Подъ посѣвы люцерны отводятъ обыкновенно лучшіе участки изъ орошенныхъ земель; на одномъ мѣстѣ люцерна выдерживаетъ 5—8 лѣтъ, потомъ участокъ перепашиваютъ, засѣваютъ годъ или два бахчами, а иногда и пшеницей, послѣ этого здѣсь опять можно сѣять люцерну. Подъ люцерну поле вспашивается весной вмѣстѣ съ посѣвами яровыхъ хлѣбовъ. Производится обыкновенно три вспашки, послѣ каждой поле боронуется; послѣдняя вспашка приходится въ апрѣль. Передъ высѣвомъ участокъ проборанивается, и потомъ послѣ посѣва сѣмена заглаживаются оборотомъ бороны. Сѣютъ люцерну въ чистомъ посѣвѣ, а иногда и съ покровными растеніями—пшеницей или овсомъ. Въ первый годъ косятъ лишь одинъ разъ;—укосъ въ первый годъ колеблется отъ 200 до 300 сноповъ, на второй годъ косятъ уже три раза, въ среднемъ получаютъ около 2500 сноповъ, на третій годъ—до 3000 сн. До пятого года укосъ держится постояннымъ, потомъ начинаетъ падать, такъ какъ поле постепенно засоряется травами. Клевера передъ каждой уборкой поливаютъ 1—2 раза, смотря потому, какъ хватаетъ воды. Обыкновенно кле-

веръ не удобряютъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ зимѣ на участки, занятые люцерной, вывозится навозъ, весной его разбрасываютъ; на казенную дест. вывозится около 70-ти возовъ.

Непосѣвные сѣнокосы занимаютъ, какъ видно изъ прилагаемыхъ таблицъ, лишь ничтожную площадь; въ большинствѣ случаевъ они расположены на запущенныхъ поливныхъ пашняхъ; сукходольныхъ сѣнокосовъ въ обследованныхъ селеніяхъ совершенно нѣтъ.

Нераспаханныя неполивныя степи служатъ какъ пастбища для скота. Такъ какъ жары въ описываемой мѣстности стоятъ все же довольно сильныя, то степь въ срединѣ лѣта сильно выгораетъ, поэтому выгона селеній нужно отнести къ разряду очень плохихъ. Правда, когда бывають дожди весной и лѣтомъ, иногда ихъ пробуютъ косить, но и въ такіе болѣе благоприятные для травъ годы съ десятины собирается только до 50 пуд. сѣна довольно низкаго качества; въ обычное же время производительность пастбищъ можно считать, согласно показаніямъ крестьянъ, въ 30—40 пуд. съ казенной десятины.

Сравнивая между собой размѣры кормовой площади и пашенъ, можно уже, забѣгая впередъ, сдѣлать заключеніе, что скотоводство въ обследованныхъ хозяйствахъ не должно играть первенствующей роли. Число содержамаго скота подтверждаетъ высказанное положеніе. Переводя весь скотъ хозяйствъ къ единицѣ крупнаго, получаемъ слѣдующія количества по расчету на одинъ дворъ \*).

Скотъ въ переводѣ на крупный на дворъ:

I . . . . .	1,8
II . . . . .	2,8
III . . . . .	5,1
IV . . . . .	6,8
V . . . . .	8,2
VI . . . . .	8,5
VII . . . . .	11,9
	7,1

Какъ и слѣдовало ожидать, количество скота постепенно возрастаетъ по мѣрѣ увеличенія размѣровъ хозяйствъ. Въ послѣдней группѣ многосѣющихъ дворовъ скота точки въ 7 разъ болше, чѣмъ въ первой, не производящей посѣвовъ. Какъ рабочий скотъ, держатъ лошадей; только въ русскихъ поселкахъ нѣкоторыя хозяйства, для полевыхъ ра-

\*) Переводъ скота къ единицѣ крупнаго сдѣланъ, принимая 1 лошадь равной одному быку,—1 дойной коровѣ,—2 лошадинымъ подросткамъ на 2-омъ и 3-мъ году,—2 подросткамъ рогатаго скота на 2-мъ и 3-мъ году,—10-ти однолѣткамъ лошадинымъ или рогатаго скота,—10-ти взрослымъ овцамъ или свиньямъ и 40 ягвѣтамъ или поросятамъ.



боть употребляют и быковъ. Количество рабочаго скота на одно хозяй-ство, какъ видно изъ нижеприведенной таблицы, также увеличивается одновременно съ увеличеніемъ посѣвной площади.

Рабочаго скота на дворъ:	
I . . . . .	0,9
II . . . . .	0,8
III . . . . .	2,1
IV . . . . .	2,9
V . . . . .	3,9
VI . . . . .	4,3
VII . . . . .	5,2
	<hr/>
	3,2

Но сопоставляя рабочій скотъ съ площадью пашни, находимъ обратное явленіе; чѣмъ больше посѣвная площадь въ хозяйствѣ, тѣмъ меньше приходится головъ скота на единицу посѣва.

Десятинъ посѣва на одну голову рабочаго скота:

I . . . . .	—
II . . . . .	3,5
III . . . . .	3,5
IV . . . . .	3,8
V . . . . .	4,3
VI . . . . .	5,3
VII . . . . .	7,1
	<hr/>
	4,7

Кромѣ рабочаго и рогатаго скота, въ хозяйствахъ есть также овцы и свиньи, но какъ тѣхъ такъ и другихъ держать головы по 2, по 3.

Лошадей выпускаютъ на пастбище за весь годъ въ общей сложности всего только мѣсяца на 3, когда кончаютъ весеннія полевые работы; остальные 9 мѣсяцевъ ихъ кормятъ дома, причемъ во время полевыхъ работъ, которыя продолжаются 2, 5—3 мѣсяца, лошадей подкармливаютъ усиленно. Въ обычное время даютъ въ день на лошадь 5 сноповъ клевера, а въ рабочее прибавляютъ еще около 10 фунтовъ овса. Прочій скотъ загоняютъ осенью въ концѣ ноября и начинаютъ выпускать на пастбище въ срединѣ или концѣ февраля; такимъ образомъ, стойловое кормленіе продолжается около 3 мѣсяцевъ. Но такъ какъ выгона къ концу осени уже сильно выбиваются, то рогатый скотъ съ сентября приходится нѣсколько подкармливать дома;—также и весной до середины марта коровамъ задаютъ кормъ, несмотря на то, что онѣ уже ходятъ на выгонѣ.

Рогатый скотъ кормятъ сѣномъ и соломой, посыпая ее иногда мукой. На весь періодъ зимняго кормленія на голову рогатаго скота расходуются слѣдующія количества кормовъ:

или соломы	90—100 пуд.	и посылки	7 пуд.
” сѣна	75 ”	” соломы	20 ”
” ”	60 ”	” ”	30 ”
” ”	50 ”	” ”	50 ”

Овецъ дома кормятъ около 3-хъ мѣсяцевъ; за это время расходуется около 10—15 пуд. сѣна.

Удойливость коровъ въ обследованныхъ поселкахъ очень невысока; въ годъ корова даетъ отъ 35 до 40 вед. молока; объясняется это, повидимому, тѣмъ обстоятельствомъ, что телятъ кормятъ при матери, и корова только тогда даетъ молоко, когда къ ней передъ началомъ дойки припускаютъ теленка.

Изъ разсмотрѣнія собраннаго матеріала вытекаетъ, повидимому, тотъ выводъ, что развитіе земледѣльческаго промысла у переселенцевъ, водворенныхъ въ трехъ обследованныхъ поселкахъ, находится въ прямой зависимости отъ обезпеченія семьи рабочими руками; чѣмъ больше семья, чѣмъ больше въ ней рабочихъ силъ, тѣмъ дворъ быстрѣе обособывается на новомъ мѣстѣ и тѣмъ шире размахъ хозяйства; и наоборотъ, семьи безъ работниковъ или съ малымъ числомъ ихъ устраиваются менѣе прочно; значительная часть пахотныхъ земель сдается такими хозяйствами въ аренду. Отсюда можно заключить, что правильное веденіе земледѣльческаго хозяйства въ данныхъ условіяхъ возможно лишь при извѣстномъ соотношеніи рабочихъ силъ семьи. Повидимому, семьи съ малымъ количествомъ рабочихъ рукъ не могутъ поставить свое хозяйство на надлежащую ступень развитія, чтобы доходы отъ своего земледѣльческаго промысла вполне покрывали всѣ потребности семьи. Надо думать, что этимъ обстоятельствомъ и объясняется развитіе стороннихъ заработковъ въ малосемейныхъ дворахъ. Слѣдующая табличка показываетъ роль промысловъ въ различныхъ по размѣрамъ категориямъ хозяйствъ.

Процентъ дворовъ съ промыслами.

I . . . . .	30,0
II . . . . .	36,8
III . . . . .	17,4
IV . . . . .	13,1
V . . . . .	8,3
VI . . . . .	8,5
VII . . . . .	3,6
	<hr/>
	13,5

Чѣмъ больше посѣвная площадь двора и, слѣдовательно, чѣмъ шире развито земледѣльческое хозяйство, тѣмъ меньше необходимости прибѣгать къ стороннимъ вѣземледѣльческимъ заработкамъ. Что касается вообще развитія промысловъ въ обследованныхъ поселкахъ, то изъ приведенной таблицы можно вывести заключеніе, что въ хозяйствѣ мѣстныхъ переселенцевъ они не играютъ особенно значительной роли. Изъ промысловъ встрѣчаются чаще всего мѣстные и домашніе; наемъ на сельскохозяйственныя работы, сапожный, портняжный, кузнечный, слесарный и проч. Но въ крупныхъ хозяйствахъ, быстро увеличивавшихъ свои посѣвы, и собственныхъ рабочихъ рукъ оказывается уже недостаточнымъ: приходится прибѣгать къ найму ихъ со стороны. Слѣдующая таблица даетъ процентъ дворовъ, имѣющихъ наемныхъ работниковъ.

I . . . . .	—
II . . . . .	—
III . . . . .	15,2
IV . . . . .	24,6
V . . . . .	56,2
VI . . . . .	72,3
VII . . . . .	74,1
	<hr/>
	39,9

Какъ видимъ, въ послѣднихъ двухъ группахъ почти  $\frac{2}{3}$  общаго числа дворовъ пользуются наемнымъ трудомъ. Одновременно съ увеличеніемъ числа нанимающихъ дворовъ растетъ и срокъ найма.

Срокъ найма батраковъ въ мѣсяцахъ на нанимающій дворъ.

I . . . . .	—
II . . . . .	—
III . . . . .	3,4
IV . . . . .	7,7
V . . . . .	8,1
VI . . . . .	8,3
VII . . . . .	11,3
	<hr/>
	8,0

Чтобы дополнить характеристику хозяйственного устройства водворенныхъ въ обследованныхъ селеніяхъ русскихъ переселенцевъ, приведемъ еще свѣдѣнія о годовыхъ оборотахъ наиболее типичныхъ хозяйствъ; съ одной стороны, данныя и соотношенія доходовъ, поступающихъ отъ различныхъ отраслей земледѣльческаго промысла и стороннихъ заработковъ, а съ другой—размѣры расходовъ по удовлетворенію хозяйственныхъ и личныхъ нуждъ переселенческой семьи.

Для выясненія указанныхъ вопросовъ были произведены подробныя описанія семи наиболее характерныхъ хозяйствъ трехъ изслѣдованныхъ

поселковъ. Хозяйства эти были выбраны, какъ показываетъ слѣдующее сравненіе, изъ числа среднихъ по зажиточности дворовъ.

Посѣвная площадь на душу обоого пола.		Работники на дворъ.		Рабочаго скота на дворъ.	
Подворн. опросъ.	Подробн. описаніе.	Подворн. опросъ.	Подробн. описаніе.	Подворн. опросъ.	Подробн. описаніе.
I — —	—	0,7	—	0,9	—
II — 0,6	—	1,1	—	0,8	—
III — 1,3	—	1,2	—	2,1	—
IV — 1,9	—	1,4	1,4	2,9	—
V — 2,9	2,6	1,5	—	3,9	3,3
VI — 3,7	—	1,8	—	4,3	—
VII — 5,3	—	2,2	—	5,2	—
		<hr/>		<hr/>	
		2,6	1,5	3,2	

Отсюда видно, что подробно опрошенные хозяйства, какъ по рабочимъ силамъ семьи, такъ по площади посѣва и по количеству рабочаго скота занимаютъ среднее положеніе между IV и V группами; такимъ образомъ, повидимому, и выводы, сдѣланные на основаніи разсмотрѣннаго матеріала нѣсколькихъ типичныхъ хозяйствъ, безъ особой погрѣшности могутъ быть отнесены къ средней категоріи дворовъ обследованныхъ поселковъ.

Общая стоимость имущества опрошенныхъ хозяйствъ опредѣляется въ суммѣ 1.332,97 руб. по расчету на одинъ дворъ; въ эту сумму вошла стоимость построекъ, живого и мертваго инвентаря, и не включены предметы домашняго обихода. Наиболѣе цѣнными являются постройки, на которыя падаетъ 48,1% общей стоимости имущества.

Годовой приходъ семействъ отъ собственнаго земледѣльческаго хозяйства и различныхъ стороннихъ поступленій равняется, въ среднемъ, на дворъ 1.639,92 рубля, или на одного члена семьи 234,88 рубля. Различныя отрасли хозяйства въ отношеніи получаемыхъ отъ нихъ доходовъ занимаютъ неодинаковое положеніе. Въ слѣдующей таблицѣ приведены соотношенія различныхъ поступленій.

Соотношеніе приходоѡвъ:			
Земля.	Скотъ.	Промыслы.	Разныя поступл.
75,8	15,2	6,2	2,8

Такимъ образомъ, собственное земледѣльческое хозяйство доставляетъ 91,0% общей суммы доходовъ, а стороннія поступленія—лишь 9,0%; при этомъ значеніе скотоводства въ отношеніи получаемыхъ доходовъ въ 5 разъ меньше, чѣмъ полевого хозяйства; отсюда можно сдѣлать выводъ, что животноводство въ хозяйственной жизни переселенцевъ играетъ лишь подчиненную роль, и скотъ держится постольку, поскольку это необходимо для правильнаго веденія полевого хозяйства и для покрытія по-



требностей въ продуктахъ скотоводства собственной семьи. Полеводство же, являясь главнымъ источникомъ доходовъ, доставляетъ и необходимыя покупныя средства. Доказательствомъ этому служить слѣдующая таблица соотношенія натуральныхъ и денежныхъ поступленій отъ полевого хозяйства.

Натур.	Денж.
38,1	61,9

Лишь 1/3 продуктовъ, получаемыхъ отъ полеводства, потребляется въ собственномъ хозяйствѣ, остальные 2/3 отчуждаются на сторону. Общій денежный доходъ отъ продажи продуктовъ полевого хозяйства выражается въ суммѣ 692,66 руб., что составляетъ 78,8% всѣхъ денежныхъ поступленій. Не останавливаясь на разсмотрѣннн доходности приусадебнаго хозяйства, въ виду незначительной общей суммы поступленій этой категоріи, посмотримъ, насколько же доходной является десятина посява въ хозяйствахъ обследованныхъ поселковъ. Расходы на посявныя сѣмена, по арендѣ земель и проч., не включая сюда стоимости рабочихъ силъ по обработкѣ земель, исчисляются по даннымъ подробнаго опроса въ 8,53 руб. на десятину. Валовой же приходъ отъ десятины посява равняется 56,72 руб.; такимъ образомъ чистыхъ остается 48,19 р., которые должны служить оплатой затраченнаго труда, идти на погашеніе и ремонтъ инвентаря и построекъ; что останется за всѣми этими расходами, будетъ являться чистой прибылью земледельца. Такъ какъ хозяйство переселенцевъ ведется почти исключительно на богарной землѣ, то приведенная доходность, безъ значительной ошибки, можетъ быть принята за доходность десятины неорошенныхъ земель, занятыхъ зерновыми хлѣбами. Отъ скотоводства на одно хозяйство, въ среднемъ, получается доходовъ на сумму 247,45 руб., но изъ этого количества денежныхъ поступленій лишь 57,53 руб. Сопоставляя общій приходъ и расходъ по содержанию скота, разсчитывая на голову крупнаго, получаемъ слѣдующую разницу.

Разность приходо́въ и расходо́въ отъ скота.

Расходъ.	Приходъ.	Разность.
42,57	31,18	— 11,39

Такимъ образомъ, скотоводство русскихъ переселенцевъ, какъ отдѣльная отрасль хозяйства, приносить въ конечномъ итогѣ убытокъ; но это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что здѣсь не принята въ расчетъ работа лошадей и воловъ, которые содержатся въ хозяйствѣ не изъ-за получаемыхъ отъ нихъ продуктовъ. Разсчитывая расходы по кормленію и содержанію скота отдѣльно по каждому роду, а также и соответственные приходы отъ каждой головы, получаемъ слѣдующія величины доходности:

Сравненіе приходо́въ и расходо́въ по скоту въ общихъ цифрахъ по 7 хоз.

	Расходъ.	Приходъ.	Разность.	Разность на 1 голову.
Лошади . .	1575,4	32,0	— 1543,4	— 67,1
Коровы . .	296,4	614,5	+ 318,1	+ 13,9
Овцы . . .	108,0	244,81	+ 136,81	+ 3,02
Свиньи . .	450,0	543,0	+ 93,0	+ 5,17

Откидывая расходъ по ремонту скота получаемъ на 1 голову:

Лошади . . . . .	— 79,5
Коровы . . . . .	+ 12,2
Овцы . . . . .	+ 3,02
Свиньи . . . . .	+ 4,26

Въ то время, какъ отъ полеводства чистаго дохода во всѣхъ опрошенныхъ 7-ми хозяйствахъ получилось 7559,39 руб., отъ рогатаго скота, свиней и овецъ доходъ выражается въ суммѣ 491,31; такимъ образомъ, чистая доходность скотоводства составляетъ только 6,4% доходности полевого хозяйства. Поступленія отъ промысловъ и заработковъ опредѣляются, въ среднемъ, на одно хозяйство въ суммѣ 102,9 руб.

Общій годовой расходъ переселенческой семьи мало отличается отъ суммъ прихода. Денежные и натуральные расходы на дворъ, въ переводѣ на деньги, опредѣляются въ суммѣ 1631,81 руб., а на душу обоего пола—233,06 рублей. Такимъ образомъ, почти все, что поступаетъ въ годъ отъ хозяйства, расходуется или на нужды семьи или же идетъ на веденіе производства. Какъ можно заключить изъ нижеприведеннаго соотношенія натуральныхъ и денежныхъ расходовъ, хозяйство переселенцевъ въ обследованныхъ поселкахъ по преимуществу денежное; продуктами, полученными отъ собственного хозяйства, покрывается только 40,0% общаго расхода семейства за годъ.

Соотношеніе натуральныхъ и денежныхъ расходовъ.

Натуральн.	Денежныя.
40,0%	60,0%

Разбивая всѣ расходы семьи на личные и связанные съ веденіемъ хозяйства, получаемъ слѣдующее соотношеніе тѣхъ и другихъ.

Соотношеніе личныхъ и хозяйственныхъ расходовъ.

Личные	Хозяйств.
47,7%	52,3%

Преобладаніе расходовъ второй категоріи объясняется, повидимому, тѣмъ обстоятельствомъ, что хозяйство переселенцевъ ведется въ довольно крупныхъ размѣрахъ, что требуетъ и значительнаго оборотнаго капитала.

Годовой расходъ на личныя нужды, т.-е. на тѣ потребности, изъ-за удовлетворенія которыхъ и ведется самое хозяйство опредѣляется по раз-

счету на душу обоого пола въ 111,27 руб. Этой суммой покрываются всѣ расходы на пропитаніе, одежду, ремонтъ и постройку жилыхъ помѣщеній, образованіе и прочія нужды личного характера. Соотношеніе всѣхъ этихъ категорій расходовъ приведено въ слѣдующей таблицѣ.

Соотношеніе личннхъ расходовъ.

Пища . . . . .	60,7
Одежда . . . . .	16,1
Жилище . . . . .	7,2
Посуда . . . . .	1,5
Раз. домаш. вещи . . . . .	1,5
Леченіе . . . . .	0,1
Образованіе . . . . .	0,3
Различн. потреб. . . . .	1,9
Свадьбы . . . . .	3,9
Благотворит. . . . .	1,2
Расходы по передвиж. . . . .	2,9
Новинности . . . . .	2,7

100,0

Какъ видимъ, первое мѣсто среди расходовъ на личныя нужды занимаетъ расходъ на пищу, составляющій 60% общей суммы расходовъ, потомъ болѣе или менѣе значительный процентъ идетъ на приобрѣтеніе одежды и обуви; всѣ же остальные расходы выражаются въ сравнительно небольшихъ числахъ.

Годовой расходъ на питаніе одного человѣка безъ различія пола и возраста опредѣляется въ суммѣ 67,56 руб., что составляетъ на одинъ день 18,5 к. Какіе же продукты и въ какихъ количествахъ потребляетъ одинъ члвкъ семейства? Собранный матеріалъ даетъ слѣдующія величины.

Изддержано въ годъ на одного человѣка въ пудахъ:

Зерновые продукты . . . . .	12,04
Картофель . . . . .	3,79
Овощи . . . . .	4,86
Фрукты . . . . .	1,63
Арбузы и дыни . . . . .	12,5
Масло постн. . . . .	0,45
Мясо . . . . .	2,46
Сало . . . . .	0,79
Рыба свѣж. . . . .	0,69
Масло коров. . . . .	0,02
Молоко . . . . .	13,0

Итого . . 52,23

Слѣдовательно, изъ общаго количества потребленныхъ продуктовъ 35,27 пудовъ составляютъ продукты растительнаго происхожденія и 16,96 пуд. животнаго. Переводя картофель къ зерновымъ продуктамъ, находимъ, что на одного человѣка послѣднихъ въ годъ приходится 15,83 пуд., т. е. значительно меньше нормы, установленной для крестьянъ Европейской Россіи. Но этотъ недостатокъ въ зерновыхъ хлѣбахъ вполне покрывается потребленіемъ пищи животнаго происхожденія, что можно видѣть изъ слѣдующаго сравненія. Вычисляя въ приведенныхъ нормахъ количество составныхъ элементовъ питанія: бѣлковъ, жировъ и углеводовъ въ граммахъ по расчету на одного человѣка въ день и сравнивая полученные величины съ нормами, выведенными физиологіей, получаемъ слѣдующую разницу:

	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
Средняя норма *) . . . . .	85	48	325
По бюджетамъ . . . . .	141,0	44,4	586
	+ 56,0	- 3,6	+ 261

Такимъ образомъ, пища переселенцевъ обследованныхъ поселковъ богата углеводами, она содержитъ, все же, и избытокъ бѣлковыхъ веществъ; жировъ, наоборотъ, въ ней нѣсколько мало.

Не останавливаясь на разсмотрѣніи остальныхъ расходовъ личного характера, а также и хозяйственныхъ, приведемъ лишь соотношеніе послѣднихъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства.

Соотношеніе хозяйственныхъ расходовъ:

Поле.	Постройки.	Скотъ.	Мерт. инвент.	Проч. расход.
13,9	10,5	37,2	19,6	13,8

Отсюда слѣдуетъ, что наибольшую сумму требуетъ содержаніе скота, хотя эта отрасль сельскаго хозяйства у переселенцевъ и не играетъ значительной роли.

Таковы въ общихъ чертахъ итоги хозяйственнаго устройства переселенцевъ на новыхъ мѣстахъ. Возникаетъ вопросъ, лучше ли живется переселенцамъ въ Туркестанскомъ краѣ, чѣмъ жили они на родинѣ, и было ли для нихъ расчетомъ переселиться въ далекую страну. Чтобы отвѣтить на него, сопоставимъ хозяйства по площади посѣва, какую они имѣли на родинѣ и какую обрабатываютъ здѣсь, такъ какъ размѣръ посѣвовъ является довольно вѣрнымъ показателемъ размѣровъ хозяйства и полноты удовлетворенія различныхъ потребностей.

\*) „Крестьянскіе бюджеты“ Ф. Щербяна.



Процентъ дворовъ сѣющихъ:

	До 5 дест.	5—10 дест.	10—15 д.	св. 15 д.
На родинѣ . . . . .	51,5	28,0	9,7	11,0
Въ Туркест. . . . .	7,7	18,5	24,6	49,2

Отсюда слѣдуетъ, что на мѣстахъ выхода больше половины хозяйствъ засѣвали площадь не свыше 5 дест., и лишь 1/4 часть общаго числа имѣли посѣвы до 10 дест.; по приходѣ на новыя мѣста соотношеніе измѣняется въ обратную сторону: половина хозяйствъ засѣваетъ площадь свыше 15 дест. и только четвертая часть меньше 10 дест. Такимъ образомъ размѣръ хозяйства значительно увеличивается. Показателемъ того, хорошо ли устроились переселенцы на новыхъ мѣстахъ, служить также и соотношеніе числа родившихся и умершихъ. За 14-лѣтній періодъ проживанія переселенцевъ въ аркѣ на одну семью родилось 3,0 человѣка и умерло за это время 1,7 чел. на семью; въ общемъ за все это время приростъ населенія выразился въ 334 чел., что составляетъ на 100 человѣкъ въ годъ 1,6. Таковой же приростъ населенія въ Европейской Россіи исчисленный за послѣднія 25 лѣтъ, равняется 1,36 чел. \*). При этомъ и здѣсь сказываются размѣры хозяйства. Въ первыхъ четырехъ группахъ процентъ превышенія рождаемости надъ смертностью по отношенію къ общему числу рожденій составляетъ 39,3%, а въ послѣднихъ онъ достигаетъ 51,1%.

Теперь остается сказать нѣсколько словъ о временно проживающихъ неприписныхъ дворахъ. Какъ упоминалось уже выше, общее количество ихъ во всѣхъ трехъ поселкахъ равняется 91 семьѣ. Почти все она пришли въ періодъ послѣднихъ 8—9 лѣтъ, когда поселки были уже устроены, и надѣлы заняты. Такъ же, какъ и приписные дворы, большинство временно проживающихъ семей пришли изъ Саратовской и Самарской губ., что лишній разъ подчеркиваетъ связь ихъ съ семействами, пришедшими раньше. Хотя большая часть изъ неприписныхъ дворовъ и занималась на родинѣ веденіемъ земледѣльческаго хозяйства, но около 40,0% жили уже сельско-хозяйственнымъ наймомъ и различнаго рода другими заработками. Самый размѣръ хозяйства, бывшій у нихъ на родинѣ, по сравненію съ ранѣе пришедшими дворами, значительно меньше; доказательствомъ этому служить то, что около 80% общаго числа зарегистрированныхъ временно проживающихъ семействъ засѣвали на мѣстахъ выхода площадь не больше 10 дест. То же самое видно и изъ сравненія количества рабочаго скота: въ то время, какъ у приписныхъ дворовъ на родинѣ на хозяйство приходилось 2,8 лошадей, у временно проживающихъ было только 1,5.

Большая слабость хозяйства прямымъ образомъ сказалась и на запасѣ имущества, съ которымъ временно проживающіе пришли въ Туркестанъ. Лишь шестая часть изъ нихъ принесла съ собой деньги и до-

\*) Энциклопедическій словарь Брокгауза и Ефрона, т. XX, ст. „Населеніе“.

машнее имущество, всѣ же остальные явились безъ ничего. Надо замѣтить, что семьи временно проживающихъ по размѣрамъ своимъ были меньше, чѣмъ приписныхъ дворовъ. Малая обеспеченность семей собственными рабочими силами, недостатокъ, а въ большинствѣ случаевъ и полное отсутствіе средствъ не позволили временно проживающимъ съ перваго же года по приходѣ на участокъ обзавестись собственнымъ хозяйствомъ; изъ всѣхъ 91 двора лишь 6 семей могли произвести посѣвы въ первую весну по приходѣ на мѣста; остальные семьи или нанялись въ этихъ же селеніяхъ въ работники или отпускали рабочія силы на сторону.

Положеніе временно проживающихъ въ настоящій моментъ таково. Около 40% изъ нихъ совершенно не имѣютъ посѣвовъ и около половины засѣваютъ площадь не свыше 10 дест.

Распределеніе неприписныхъ дворовъ по посѣвнымъ группамъ:

	Число дворовъ.	Въ %/0/0
I . . . . .	38	41,1
II . . . . .	24	26,3
III . . . . .	22	24,2
IV . . . . .	4	4,4
V . . . . .	2	2,2
VI . . . . .	1	1,1
	91	100,0

Какъ слѣдуетъ отсюда, размѣры земельного хозяйства неприписныхъ дворовъ очень невелики, и въ этомъ отношеніи послѣдніе сильно уступаютъ хозяйствамъ, получившимъ надѣлы. За неимѣніемъ собственной земли, посѣвная площадь арендуется или у своихъ же односельчанъ или изъ казенно-оброчной статьи.

Обеспеченіе временно проживающихъ семей рабочимъ и прочимъ скотомъ, какъ видно изъ приводимой таблицы, ниже, чѣмъ у дворовъ, получившихъ надѣлы.

	Лошадей на дворъ.	Всего скота на дворъ.
I . . . . .	0,4	0,4
II . . . . .	1,3	1,6
III . . . . .	1,4	1,9
IV . . . . .	2,2	3,0
V . . . . .	2,5	3,7
VI . . . . .	3,0	4,4
	1,0	1,3

Отсюда слѣдуетъ также, что непричисленные дворы держатъ очень мало рогатаго скота.

Въ виду того, что развитіе земледѣльческаго хозяйства временно проживающихъ дворовъ стѣснено неимѣніемъ собственной земли и неуверенностью въ своемъ дальнѣйшемъ пребываніи на участкѣ, болѣе половины неписанныхъ добываютъ себѣ средства къ существованію наймомъ на заработки; причемъ и здѣсь замѣтно обратное соотношение между размѣромъ посѣвной площади и процентомъ рабочихъ силъ, занятыхъ на заработкахъ и промыслахъ.

Процентъ дворовъ съ промыслами:

I . . . . .	86,9
II . . . . .	50,0
III . . . . .	36,3
IV . . . . .	—
V . . . . .	—
VI . . . . .	—

58,2

На этомъ мы закончимъ рассмотрѣніе строя земледѣльческаго хозяйства, какъ семей водворенныхъ и получившихъ надѣлъ, такъ и безнадѣльныхъ временно проживающихъ дворовъ.

Основываясь на изложенномъ матеріалѣ, можно уже говорить и о нормахъ надѣленія безземельныхъ крестьянъ, устроить которыхъ предполагается въ описанныхъ выше условіяхъ.

Прежде всего нужно сказать, что при опредѣленіи величины земельного надѣла, необходимаго для существованія средней крестьянской семьи, могутъ быть примѣнены два метода разсужденій: во-первыхъ, методъ апіорнаго, конструктивнаго построения хозяйства, принимая за исходное положеніе или принципъ полного удовлетворенія насущныхъ потребностей семьи или необходимости использования всѣхъ рабочихъ силъ средняго двора; и, во-вторыхъ, путь опредѣленія на основаніи фактически сложившихся отношеній населенія къ землѣ такого типа и размѣра конкретнаго хозяйства, при которомъ семья можетъ жить своимъ трудомъ отъ доходовъ собственнаго земледѣльческаго промысла. Первый методъ предполагаетъ соблюденіе весьма большой осторожности при установленіи отправныхъ положеній: будетъ ли то трудоспособность семьи или размѣры среднихъ потребностей, такъ какъ допущеніе неправомерности въ опредѣленіи размѣровъ этихъ послѣднихъ повлечетъ за собой болѣшій ошибки при дальнѣйшемъ построеніи нормального хозяйства. Необходимо замѣтить, что при выводѣ величины надѣла путемъ теоретическаго построения по условіямъ веденія хозяйства въ данной мѣстности можно говорить только о потребительной нормѣ, т.-е. такой площади земельного надѣла, которая была бы достаточной для снабженія крестьянской семьи необходимыми средствами къ существованію, въ отличіе отъ земельного надѣла, необходимаго для использования всѣхъ рабочихъ силъ семьи переселенца. Послѣдняя площадь, соответствующая

трудоустройству по условіямъ очень экстенсивнаго хозяйства, ведущагося переселенцами, должна была бы быть весьма значительной, и врядъ ли можетъ быть принята поэтому за норму надѣленія безземельныхъ крестьянъ. Приблизительный расчетъ размѣра площади пашни при трудовой нормѣ можетъ быть сдѣланъ на основаніи слѣдующихъ соображеній. Полевое хозяйство переселенцевъ въ обследованныхъ поселкахъ основывается, главнымъ образомъ, на посѣвахъ озимой пшеницы, поэтому самымъ страднымъ временемъ въ году можно считать осенній періодъ посѣва хлѣбовъ; уборка урожая, повидимому, не можетъ встрѣтить такихъ затрудненій и требуетъ меньшей затраты труда отъ земледѣльца, во-первыхъ, она продолжается около мѣсяца, а во-вторыхъ, примѣненіе машинной уборки значительно сокращаетъ работу земледѣльца. Считая, что періодъ посѣва озимыхъ продолжается около 2-хъ мѣсяцевъ и принимая, что въ семьѣ есть одинъ работникъ и одинъ полуроботникъ, для занятія этихъ силъ въ теченіе всего періода посѣва необходима площадь одного только посѣва около 25 дест.

Что касается второго метода опредѣленія величины земельного надѣла, то здѣсь возникаютъ слѣдующія соображенія. Принимая за норму землепользованія какой-либо группой обследованныхъ хозяйствъ, мы дѣлаемъ предположеніе, что водворенное населеніе успѣло уже приспособиться къ новымъ условіямъ и найти такія нормы хозяйства, при которыхъ семья можетъ существовать, не отпуская рабочихъ рукъ и не принимая ихъ со стороны. Но хозяйства, на основаніи обследования которыхъ и приходится вести дальнѣйшія разсужденія, существуютъ въ край еще сравнительно недавно; семьи пришли въ совершенно чуждыя для нихъ условія хозяйственной жизни, гдѣ созиданіе хозяйства требуетъ новыхъ знаній и умѣній. Кроме того запасъ свободныхъ площадей, какъ на своихъ надѣлахъ, такъ и на прилегающихъ киргизскихъ и казенныхъ земляхъ даетъ возможность введенія подъ культуру все новыхъ и новыхъ невыпаханныхъ еще площадей и совершенно не заботиться объ истощенныхъ участкахъ. Въ виду этого обилія земель, строй хозяйства новоселовъ сложился въ очень экстенсивныя формы использования земельныхъ богатствъ. Такимъ образомъ отсюда видно, что къ собранному матеріалу при анализѣ его и установленіи нормъ хозяйства нужно относиться очень критически; это слѣдуетъ уже изъ того соображенія, что самостоятельное хозяйство, т.-е. такое, которое живетъ своимъ трудомъ, отъ собственнаго земледѣльческаго промысла, при условіи экстенсивныхъ формъ, не можетъ считаться типичнымъ для даннаго района, такъ какъ не можетъ считаться типичной и самая экстенсивность его; оно будетъ нѣсколько больше нормального, т.-е. такого, которое должно быть положено въ основу надѣленія. Осторожнаго отношенія къ цифровому матеріалу требуетъ также и самая незначительность его. Установленіе типа хозяйства по конкретнымъ даннымъ предполагаетъ массовый учетъ хозяйственныхъ единицъ, и только при условіи опроса большого количества хозяйствъ можно избѣгать ошибокъ уклоненія въ ту или другую сторону отъ дѣйствительной нормы. Въ виду высказанныхъ соображеній и



надлежитъ опредѣленіе нормы земельного надѣла произвести какъ тѣмъ, такъ и другимъ путемъ, чтобы полученные результаты могли быть взаимно проконтролированы.

Останавливаясь прежде всего на методѣ опредѣленія нормы хозяйства на основаніи сложившихся отношеній населенія къ землѣ, приведемъ сначала данныя о самостоятельныхъ хозяйствахъ, т.-е. такихъ, которыя не прибѣгаютъ къ промысламъ и заработкамъ и въ то же время не пользуются и наемнымъ, батрацкимъ трудомъ. Выбранныя изъ всѣхъ группъ, хозяйства эти приведены въ слѣдующей таблицѣ.

	Число дворовъ.	% хоз. къ общему числу хозяйствъ этой категоріи.	Член. семьи.	Работниковъ.	Посѣв. пл.	Рабоч. скота.	Дойн. кор.
II . . . . .	11	57,9	4,7	1,1	2,7	0,9	1,7
III . . . . .	31	67,4	5,7	1,1	7,4	2,1	2,1
IV . . . . .	32	52,4	6,2	1,6	11,8	2,9	2,9
V . . . . .	17	35,4	5,8	1,6	16,2	3,4	2,5
VI . . . . .	9	19,4	7,0	2,5	23,0	4,3	3,1
VII . . . . .	5	18,7	9,4	3,8	31,8	5,2	4,0
	105		6,0	1,6	12,2	2,7	2,5

Какъ видно отсюда, самостоятельныя хозяйства встрѣчаются во всѣхъ группахъ, не исключая и послѣднихъ, но абсолютное большинство ихъ приходится на IV и III категоріи сѣющихъ отъ 5 до 15 дес. Если руководствоваться средними цифрами итога всѣхъ выбранныхъ хозяйствъ, то наиболѣе типичной нужно было бы признать IV группу засѣвающихъ 11,8 дес., такъ какъ итоги, какъ по числу членовъ семьи, количеству работниковъ, площади посѣва, такъ и по скоту наиболѣе отвѣчаютъ цифрамъ именно этой IV группы. Но исходить изъ среднихъ цифръ по всѣмъ хозяйствамъ въ данномъ случаѣ врядъ ли можно, такъ какъ на величину ихъ влияетъ довольно значительное число самостоятельныхъ хозяйствъ послѣднихъ группъ; имѣя крупныя семьи и будучи обеспечены собственными рабочими силами значительно выше, чѣмъ среднее изъ обслѣдованныхъ хозяйствъ, дворы эти не могутъ поэтому считаться нормальными, хотя и принадлежать къ числу ведущихъ самостоятельное хозяйство. Кромѣ того абсолютныя цифры распредѣленія самостоятельныхъ хозяйствъ по группамъ, являясь отраженіемъ общей группировки всѣхъ дворовъ, и сами по себѣ не могутъ еще служить достаточнымъ основаніемъ для опредѣленія и выбора наиболѣе типичнаго хозяйства. Необходимымъ является рассмотреть, какая же группа дворовъ имѣетъ наибольшую тенденцію къ выдѣленію изъ себя самостоятельныхъ хо-

зяйствъ, т.-е. при какомъ размѣрѣ землепользованія и отношеній къ нему рабочихъ силъ и скота, семья имѣетъ наименьшую нужду въ побочныхъ заработкахъ и не заинтересована привлеченіемъ къ собственному хозяйству стороннихъ рукъ. Отвѣтомъ на этотъ вопросъ является сопоставленіе общаго числа дворовъ данной группы и количества выдѣленныхъ ею самостоятельныхъ хозяйствъ. Данныя эти, приведенныя въ предлѣдущей таблицѣ, показываютъ, что наибольшій процентъ самостоятельныхъ хозяйствъ приходится на III группу; въ ту и другую сторону отъ нея соотношеніе постепенно падаетъ.

Если принять во вниманіе послѣднее соображеніе, а также и то обстоятельство, что при условіи экстенсивнаго веденія земледѣльческаго промысла размѣръ самостоятельнаго хозяйства всегда долженъ быть нѣсколько выше нормального для данного района, то изъ двухъ группъ— III-й и IV-й—наиболѣе отвѣчающей нормѣ нужно считать хозяйства III-й группы. Къ этому же выводу приводитъ и сопоставленіе общаго количества дворовъ обслѣдованныхъ поселковъ, не выключая отсюда самостоятельныхъ хозяйствъ. Данныя эти слѣдующія:

	Общее число хозяйствъ.	Работниковъ въ семьѣ.	Площ. пос. на дворъ.	Рабоч. скота.	Дойн. коровъ.	% хоз. заним. промысломъ.	% хоз. съ батраками.
I . . . . .	10	0,7	—	0,9	0,7	30,0	—
II . . . . .	19	1,1	3,0	0,8	1,4	36,8	—
III . . . . .	46	1,2	7,2	2,1	2,1	17,4	15,2
IV . . . . .	64	1,4	11,2	2,9	2,7	13,1	24,6
V . . . . .	48	1,5	16,6	3,9	3,0	8,3	56,2
VI . . . . .	47	1,8	23,1	4,3	2,8	8,5	72,3
VII . . . . .	27	2,2	36,6	5,2	4,1	3,6	74,3

Первыя двѣ группы хозяйствъ не имѣютъ батраковъ, но значительная часть изъ нихъ привуждена прибѣгать къ стороннимъ заработкамъ такъ какъ собственное хозяйство, повидимому, не даетъ достаточныхъ средствъ къ существованію; обратное видимъ въ послѣднихъ группахъ, начинающа съ IV; хозяйства эти почти совершенно не отпускаютъ рабочихъ рукъ на сторону, а, наоборотъ, пользуются въ значительной степени наемнымъ трудомъ. Среднее положеніе занимаетъ въ данномъ отношеніи III-я группа; процентъ дворовъ, занимающихся заработками, почти равняется здѣсь проценту привлекающихъ стороннія руки; отпускъ своихъ рабочихъ силъ въ группѣ компенсируется такимъ образомъ привлеченіемъ стороннихъ. Итакъ, исходя изъ вышесказаннаго, дворы III-й группы могутъ быть признаны наиболѣе типичными для данной мѣстности; это не крупныя капиталистическія хозяйства, ведущія производство наемнымъ трудомъ, но и не слабыя, принужденныя искать по-

бочныхъ заработковъ; размѣръ посѣвной площади, количество рабочихъ рукъ и рабочаго скота находятся здѣсь въ такомъ соотношеніи, что семья, прикладывая свой трудъ въ своемъ хозяйствѣ, имѣетъ возможность существовать доходами собственного земледѣльческаго промысла.

Каковы же размѣры надѣла этой III-й группы хозяйствъ? Данныя подворнаго опроса даютъ слѣдующія цифры по расчету на одинъ дворъ:

Усадьбы . . . . .	0,78
Пашни . . . . .	14,6
Сѣнокоса . . . . .	1,0
Выгоновъ . . . . .	19,52

Итого . . . . . 35,9

Но эти величины угодій, взятая такъ, какъ они есть, врядъ ли могутъ быть приняты за норму надѣленія. Сопоставленіе числа головъ скота съ количествомъ выгоновъ и сѣнокосовъ, а также соотношеніе площадей посѣва и пара, взятое по различнымъ группамъ хозяйствъ, даютъ основанія для внесенія нѣкоторыхъ поправокъ въ приведенныя величины угодій. Прежде всего видимъ, что общая площадь пашни хозяйствъ III-й группы распределяется слѣдующимъ образомъ:

Подъ посѣвомъ . . . . .	7,2 дест.
„ паромъ . . . . .	3,8 „
„ залежью . . . . .	3,6 „

Такимъ образомъ, около половины пахотныхъ земель находится подъ паромъ и залежью. Сопоставляя процентъ отдыхающей пашни съ таковымъ же въ другихъ группахъ находимъ, что, по мѣрѣ расширенія хозяйства, площадь пара и залежи по отношенію къ общей величинѣ запашки постепенно уменьшается; отсюда можно заключить, что двухпольная и залежная системы полеводства не являются чѣмъ-то неизбежнымъ при данномъ строѣ хозяйства и по условіямъ мѣстности: значительная площадь отдыхающихъ земель въ мелкихъ хозяйствахъ объясняется, надо думать, большимъ запасомъ свободныхъ пространствъ, которыя, по мѣрѣ, использования, забрасываются на неопредѣленное время. Общее соотношеніе угодій по всѣмъ обследованнымъ хозяйствамъ показываетъ, что подъ посѣвомъ, въ среднемъ, находится около  $\frac{2}{3}$  всей площади пашни, что указываетъ на существованіе трехпольнаго чередованія хлѣбовъ. Принимая эту систему полеводства за нормальную, площадь пашни хозяйствъ III-й группы сократится до 10,8 дест.

Далѣе, рассматривая цифры купли и продажи продуктовъ земледѣльческаго хозяйства, находимъ, что семьямъ III-й группы приходится прикупать нѣкоторое количество клевернаго сѣна; отсюда можно заключить, что сѣнокосной площади въ этихъ хозяйствахъ для стойловаго содержанія скота оказывается недостаточно. Къ этому же выводу при-

водитъ и расчетъ расхода кормовъ во время зимняго кормленія на то количество скота, которое имѣется въ хозяйствѣ III-й группы. Принимая тѣ нормы кормленія, которыя существуютъ въ обиходѣ хозяйствъ, напомнимъ, что за зиму должно быть скормлено слѣдующее количество различныхъ продуктовъ:

Для лошади сѣна . . . . .	1650 сноп.	× 2,1 л. =	693 пуд.
„ „ овса . . . . .	22 п.	× 2,1 „ =	46 „
„ коровы сѣна . . . . .	50 „	× 2,8 „ =	140 „
„ „ соломы . . . . .	60 „	× 2,8 „ =	168 „
„ овцы сѣна . . . . .	10 „	× 1,4 „ =	14 „

Итого необходимо имѣть 847 пуд. сѣна. Считая среднюю урожайность десятины посѣвныхъ сѣнокосовъ въ 400 пудовъ, для получения выведеннаго количества сѣна нужно имѣть въ хозяйствѣ 2,1 дест. сѣнокосной площади.

Наконецъ, сопоставленіе количества головъ скота съ выгонною площадью даетъ основанія думать, что послѣдняя не можетъ быть вся использована скотомъ, содержимымъ въ хозяйствѣ. На самомъ дѣлѣ даже при самой низкой производительности пастбищныхъ угодій, когда на голову крупнаго скота нужно около 4 дест. выгона, мы получаемъ, что въ хозяйствѣ III-й группы, имѣющемъ 5 головъ скота, достаточно было бы 20 дест., между тѣмъ здѣсь выгонная площадь слагается изъ 19,52 дест. неорошенной степи, 7,2 дест. посѣвной площади послѣ сѣма хлѣбовъ, 3,6 дест. залежи и, наконецъ, 1,0 дест. сѣнокоса послѣ уборки сѣна—итого 31,32 дест. Въ виду этихъ соображеній, необходимымъ является внести поправку и въ эту площадь угодій. Считая, что за время пастбищнаго содержанія, продолжающагося для лошадей 3 мѣс., а для проч. скота—8, на лошадь въ день нужно 20 фун. сухого корма, 18 фун.—на голову крупнаго рогатаго скота и 2,5 фун.—на овцу, найдемъ, что для прокормленія всего скота нужно на лѣтній періодъ 414 пуд. сѣна. Принимая производительность жнивья въ 15 пуд. съ десятины, а отавы сѣнокоса въ 40 пуд., найдемъ, что съ выгона нужно еще получить 222 пуд. корма; а такъ какъ производительность выгоновъ по условіямъ мѣстности можно считать равной 35 пуд. сѣна съ десятины, то для полученія этого недостающаго количества, необходима площадь 6,3 десятины. Итакъ, измѣненныя количества угодій выразятся въ слѣдующихъ цифрахъ:

Усадьбы . . . . .	0,7
Пашни . . . . .	10,8
Сѣнокоса . . . . .	2,1
Выгона . . . . .	6,3

Итого . . . . . 19,9

Или, округляя цифру . . . . . 20,0



Такова норма земельного надѣла, опредѣляемая путемъ анализа конкретных хозяйствъ. Какъ видимъ, строй хозяйства переселенцевъ не успѣлъ еще опредѣлиться окончательно за время проживания семей въ край, и поэтому размѣръ землепользования даже наиболѣе типичной III-й группы не можетъ быть принятъ въ цѣломъ за норму надѣленія безземельныхъ крестьянъ; эта величина требуетъ внесенія нѣкоторыхъ поправокъ чисто конструктивнаго характера. Отсюда ясно, что при выводѣ нормы нельзя основываться на одномъ только методѣ анализа фактически сложившихся отношеній населенія къ землѣ, а необходимымъ является выведенныя цифры подвергнуть еще провѣркѣ путемъ опредѣленія величины надѣла при помощи теоретическаго построения хозяйства, взявъ за исходное положеніе принципъ удовлетворенія потребностей крестьянской семьи.

Переходя къ этому второму конструктивному методу опредѣленія нормы земельного надѣла, въ основаніе которому должны быть положены размѣры потребленія, нужно прежде всего сказать, что потребности семьи, представляя собой величину весьма неопредѣленную, зависящую отъ благосостоянія двора, могутъ имѣть болѣе или менѣе точное выраженіе лишь въ своихъ предѣльныхъ нормахъ, минимума расходовъ; переходъ за каковую въ сторону уменьшенія отозвался бы губительно на членахъ семьи. Поэтому установить и обосновать размѣры личныхъ потребностей можно только исходя изъ этой минимальной нормы; дальнѣйшее же увеличеніе ея будетъ зависеть уже отъ субъективныхъ взглядовъ на данный вопросъ.

Наиболѣе прямымъ способомъ опредѣленія этой крайней величины потребностей было бы исчисленіе суммъ расходовъ, необходимыхъ для удовлетворенія ихъ по каждой категоріи личныхъ нуждъ въ отдѣльности. Но путь этотъ, возможный, на примѣръ, при выводѣ нормъ пищевого довольствія, такъ какъ здѣсь имѣются и данныя физиологич. и массовыя изслѣдованія пищи населенія,—является непримѣнимымъ при исчисленіи расходовъ по другимъ категоріямъ личныхъ нуждъ. Даже въ рѣшеніи вопроса о количествѣ необходимой для одного человека одежды и обуви могутъ быть различныя мнѣнія, а если возьмемъ такую потребность, какъ религіозную, то въ этомъ отношеніи установить норму, учитывая число необходимыхъ молебновъ и панихидъ, представляется совершенно невозможнымъ.

Вопросъ о величинѣ личныхъ потребностей получаетъ совершенно другое освѣщеніе, если сопоставить взаимное соотношеніе этихъ нуждъ какъ они выражаются въ крестьянскихъ хозяйствахъ различныхъ мѣстностей и районовъ.

Соотношеніе это приводится въ слѣдующей таблицѣ.

Соотношеніе расходовъ на личныя нужды:

	Туркест. пересел.	Тург. обл. пересел. 1)	Сибирск. пересел. 2)	Тарк. уѣз. пересел. 3)	Старож. Тоб. губ. 4)	Старож. Тоб. губ. 5)	Полтавск. крест. 6)	Воронежск. крест. 6)
Пища . . . . .	60,7	60,5	60,7	68,5	63,8	67,2	68,2	57,1
Одежда и обувь . . . . .	16,1	17,4	16,6	18,6	17,7	15,5	19,7	16,5
Жилище . . . . .	7,2	15,0	11,6	5,4	2,9	6,2	—	7,8
Посуда . . . . .	1,5	0,6	1,4	0,3	8,9	0,9	—	1,2
Раз. дом. вещи . . . . .	1,5	0,4	0,8	2,5		—	2,2	1,0
Лѣчение . . . . .	0,1	0,2	0,5	0,1	—	—	—	—
Образованіе . . . . .	0,3	0,3	0,2	0,2	—	—	—	—
Духовенство . . . . .	1,9	1,9	1,7	0,4	1,5	1,0	1,9	6,7
Свадьбы . . . . .	3,9	0,4		0,7				
Благотвор. . . . .	1,2	0,8	0,3	—	—	0,4	—	—
Расх. по поѣз. . . . .	2,9	—	1,3	0,6	—	—	—	—
Повинности . . . . .	2,7	2,6	4,9	2,7	5,2	8,8	8,0	8,5
	100	100	100	100	100	100	100	100

Расходъ на душу об. поля въ руб. . . . . 111,27; 37,25; 35,5; 25,28; 91,63; 47,17; 26,34; 36,61

Изъ извѣстныхъ намъ матеріаловъ по бюджетнымъ изслѣдованіямъ мы не воспользовались данными, собранными по Козельскому уѣзду Калужской губ. 7), по Вятскому и Орловскому уѣздамъ Вятской губ. 8), бюджетами казаковъ и крестьянъ Забайкальской области 9) и старожиловъ Иркутской губ. 10). Съ матеріалами первыхъ двухъ изъ названныхъ

- 1) Неизданные матеріалы Переселенческаго Управленія.
- 2) Матеріалы по изслѣдованію переселенческаго хозяйства въ Степномъ край, Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской губ. Изд. Переселенческаго Управленія. Выпускъ XXIV.
- 3) Неизданные матеріалы Переселенческаго Управленія.
- 4) Матеріалы по изслѣдованію землепользованія и хозяйственнаго быта сельскаго населенія Иркутской и Енисейской губ. Т. IV.
- 5) „Хуторянинъ“ 1902 г. 5 бюджетовъ крестьянскихъ хозяйствъ с. Демьяновки Полтавской губ., Хорольскаго уѣзда.
- 6) „Крестьянскіе бюджеты“, Ф. Щербина.
- 7) Статистическое описаніе Калужской губ. т. I. Козельскій уѣздъ, вып. I.
- 8) Сборникъ матеріаловъ по оцѣнкѣ земель Вятской губ. т. I, Вятскій уѣздъ, вып. I, т. II, Орловскій уѣздъ вып. I.
- 9) Высочайше учрежденная подъ предсѣдательствомъ, статсъ-секретаря Куломзина коммисія для изслѣдованія землевладѣнія и землепользованія въ Забайкальской области. Матеріалы вып. 16. Бюджеты.
- 10) Матеріалы по изслѣдованію землепользованія и хозяйственнаго быта сельскаго населенія Иркутской и Енисейской губ. т. II вып. V.

губерній нельзя было оперировать по той причинѣ, что таблицы, въ которыя они разработаны не позволяютъ дѣлать сравненія различныхъ категорій личныхъ нуждъ; бюджеты русскаго населенія Забайкальской области являются неточными, такъ какъ при составленіи ихъ не были приняты во вниманіе расходы молочныхъ продуктовъ, овощей, дровъ, лѣса и различные мелкіе расходы домашняго обихода. Материалами же по Иркутской губ. мы не могли воспользоваться потому, что ихъ не было подъ руками.

Приведенныя въ таблицѣ данныя о размѣрахъ потребностей относятся къ хозяйствамъ, находящимся въ крайне различныхъ условіяхъ жизни. Съ одной стороны, мы имѣемъ наиболѣе устойчивое хозяйство переселенцевъ Туркестанскаго края; далѣе въ сѣверныхъ губерніяхъ Сибири, гдѣ приемы и техника земледѣлія совершенно иные, чѣмъ въ Средней Азіи, установившееся хозяйство старожиловъ; съ другой стороны весьма слабое хозяйство переселенцевъ, заброшенныхъ на сѣверъ Тарскихъ урмановъ, гдѣ продолжительныя зимы и заморозки во время лѣта ставятъ почти непреодолимыя препятствія развитію сельско-хозяйственнаго промысла; данныя по Полтавской и Воронежской губ. характеризуютъ строй хозяйства, складывавшійся въ теченіе цѣлыхъ столѣтій;—почти одинаковымъ съ послѣднимъ по размѣрамъ расходовъ на личные потребности, но совершенно отличнымъ по условіямъ жизни является хозяйство переселенцевъ, водворенныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Сибири и Степнаго края. Эти внѣшнія условія веденія хозяйства непосредственно отражаются, какъ видно, на полнотѣ удовлетворенія личныхъ нуждъ крестьянской семьи. Въ то время, какъ переселенцы въ Туркестанскомъ краѣ имѣютъ возможность расходовать на личные потребности 111,27 руб. на челоѣка, семья, водворенная въ лѣсахъ Тобольской губ. принуждена довольствоваться лишь четвертой частью этой суммы; хозяйства остальныхъ районовъ занимаютъ среднее положеніе между этими двумя крайностями, приближаясь то къ одной изъ нихъ, то къ другой. При такихъ колебаніяхъ абсолютныхъ цифръ расходовъ на личные нужды семьи тѣмъ болѣе останавливаетъ на себѣ вниманіе постоянство соотношеній расходовъ по отдѣльнымъ категоріямъ потребностей. Повидимому, различными изслѣдователями расходы по удовлетворенію потребностей, не играющихъ значительной роли въ общемъ бюджетѣ, учитывались весьма различно, и нѣкоторыя изъ нихъ весьма неоднородныя по существу подсчитывались въ одну общую рубрику; но даже и здѣсь среди мелкихъ расходовъ замѣчается единство цифръ, какъ на примѣры можно указать на расходы по образованію и обученію, обезпеченіе личности. Еще большая правильность цифръ наблюдается по самымъ крупнымъ статьямъ бюджета, а именно— въ расходахъ на пищу и одежду; при колебаніяхъ абсолютныхъ величинъ расходовъ, превышающихъ 400%, цифры соотношеній расходовъ на пищу семьи разнятся въ крайнихъ своихъ выраженіяхъ не свыше, какъ на 10%; колебанія въ соотношеніяхъ расходовъ на одежду и обувь по различнымъ хозяйствамъ еще меньше.

Было бы, конечно, нелогичнымъ утверждать, на основаніи приведенныхъ цифръ, что расходы по отдѣльнымъ категоріямъ личныхъ потребностей крестьянской семьи находятся между собой въ постоянномъ и неизбѣжномъ соотношеніи. Разсуждая отвлеченно, можно, напримѣръ, ждать обратнаго соотношенія расходовъ на пищу къ общей суммѣ расходовъ на личные нужды въ различныхъ по размѣрамъ хозяйствахъ. Такъ какъ удовлетвореніе потребности въ питаніи является самой насущной для челоѣка, то естественно предполагать, что въ мелкихъ хозяйствахъ расходы этой категоріи займутъ болѣе большой процентъ отъ общей величины бюджета; съ увеличеніемъ же расходовъ хозяйствъ, когда будутъ удовлетворены самыя необходимыя нужды, будутъ развѣиваться и остальные, измѣнятся и соотношеніе расходовъ въ пользу этихъ послѣднихъ. Но имѣющійся бюджетный матеріалъ не можетъ дать подтвержденія высказаннымъ отвлеченнымъ соображеніямъ, такъ какъ только по Воронежской губ. собрано достаточно данныхъ, которыя и позволяютъ группировать хозяйства по ихъ размѣрамъ; однако, и здѣсь правильности въ колебаніяхъ цифръ въ данномъ отношеніи не замѣчается. Но если даже и допустить, что существуетъ обратное соотношеніе цифръ расходовъ по отдѣльнымъ категоріямъ потребностей въ различныхъ по размѣрамъ хозяйствахъ, то приведенная таблица даетъ основаніе думать, что такія колебанія совершаются въ очень незначительныхъ размѣрахъ. На самомъ дѣлѣ хозяйства Туркестанскихъ переселенцевъ, если судить по величинѣ расходовъ на личные нужды, въ четыре раза шире, чѣмъ переселенцевъ, водворенныхъ въ Тарскомъ уѣздѣ, тѣмъ не менѣе процентъ расходовъ на пищу въ послѣднемъ лишь на 8% больше, чѣмъ въ первомъ; сравнивая же между собой хозяйство переселенцевъ Туркестанскаго края и Тургайской области, хотя и различное по величинѣ расходующихъ суммъ, находимъ, что цифры процентовъ затратъ на пищу остаются, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ хозяйствѣ, одиѣ и тѣ же. Итакъ, отсюда, повидимому, можно сдѣлать выводъ, что занятіе земледѣльческимъ промысломъ и условія жизни сельскаго населенія накладываютъ свой особый отпечатокъ на домашній обиходъ крестьянской семьи, въ силу котораго и расходы на покрытіе отдѣльныхъ категорій потребностей личнаго характера находятся между собой въ довольно опредѣленныхъ соотношеніяхъ, внѣ зависимости отъ того, находится ли хозяйство въ Центральной Россіи, Сибири или въ Туркестанѣ.

Если признать (правильность высказаннаго положенія, то вопросъ опредѣленія расходовъ на удовлетвореніе предѣльныхъ, минимальныхъ нуждъ крестьянской семьи рѣшается уже гораздо проще.

Вычисляя расходъ по одной какой-либо категоріи потребностей, въ дальнѣйшемъ, на основаніи соотношенія общей величины расхода съ этой частной, можно уже опредѣлить и общую сумму годовыхъ затратъ на личные нужды. Наиболѣе крупнымъ изъ всѣхъ расходовъ на личные потребности семьи и въ то же время наиболѣе изслѣдованнымъ является расходъ на пищевое довольствіе. Имѣя это въ виду, и возьмемъ



его за основание для исчисления расходов на личные нужды крестьянской семьи, принимая, что послѣдняя живетъ въ описанныхъ выше условіяхъ Туркестанскаго края. Такъ какъ соотношеніе расхода на пищу къ общей суммѣ затратъ на личные нужды колеблется въ предѣлахъ отъ 58,1 до 68,5%, то примемъ его равнымъ 60%.

Расходъ на пропитаніе крестьянской семьи складывается изъ количества потребленныхъ продуктовъ и расцѣнки ихъ по мѣстнымъ цѣнамъ.

Прежде всего надлежитъ поэтому установить, какимъ минимальнымъ количествомъ пищи можетъ довольствоваться семья при нормальныхъ условіяхъ существованія. По даннымъ анализа пищи, количество необходимыхъ питательныхъ веществъ опредѣляется въ день на одного человѣка, безъ различія пола и возраста, принимая повозрастный составъ населенія, въ слѣдующихъ цифрахъ:

Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводовъ <sup>1)</sup> .
85 гр.	48	325

Такъ какъ пища сельскаго населенія состоитъ, главнымъ образомъ, изъ продуктовъ растительнаго происхожденія, богатыхъ углеводами и, наоборотъ, бѣдныхъ азотистыми веществами, то при расчетѣ количества пищевыхъ продуктовъ и слѣдуетъ соблюдать прежде всего условіе, чтобы въ установленныхъ нормахъ было достаточно бѣлковыхъ веществъ. Исслѣдованіе питанія крестьянскаго населенія Россіи даетъ <sup>2)</sup>, что на долю бѣлковъ животнаго происхожденія падаетъ всего лишь 15%, остальные 85% покрываются растительнымъ бѣлкомъ. Прилагая это соотношеніе къ приведеннымъ величинамъ нормальнаго потребленія азотистыхъ веществъ получаемъ, что растительнаго бѣлка въ дневной нормѣ человѣка должно быть 72,25 гр. и животнаго 12,75 гр. Отсюда уже легко опредѣлить количества продуктовъ растительнаго и животнаго царства, необходимыя для полученія указанныхъ бѣлковыхъ веществъ. Въ пшеничной мукѣ содержится 11,8% бѣлковъ, а такъ какъ растительнаго бѣлка зерновыхъ хлѣбовъ усваивается изъ 100 част.—72,6, то для полученія организмомъ дневной нормы въ 72,25 гр. человѣку необходимо употреблять 2,06 фун. пшеницы въ день, что даетъ въ годъ 18,78 пуд. или, округляя цифру, 19 пуд. Расчетъ нормы животнаго бѣлка произведемъ по количеству мяса. Процентъ бѣлковыхъ веществъ въ мясѣ равняется 19,3%; принимая изъ этого количества только 97% усвояемаго организмомъ, находимъ, что въ годъ на человѣка нужно 1,52 пуд. мяса.

Выведенная норма зерновыхъ продуктовъ, составляющихъ основаніе пищи крестьянскаго населенія, близко соответствуетъ установленной массовыми изслѣдованіями о пищевомъ довольствіи сельскихъ жителей и приводимой различными изслѣдователями.

<sup>1)</sup> „Крестьянскіе бюджеты“ Ф. Щербина.

<sup>2)</sup> Производство и потребленіе хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Ст. Маресса въ книгѣ: „Вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго сельскаго хозяйства“.

По Марессу <sup>1)</sup> на одного взрослога человѣка въ годъ нужно зерновыхъ продуктовъ 25 пуд. 29 фун. или, принимая повозрастный составъ населенія на душу обоого поля 18 пуд.

Пр. Янсонъ <sup>2)</sup> опредѣляетъ количество зерновыхъ продуктовъ для взрослога человѣка въ 24 пуд. и половину для малолѣтнихъ и стариковъ или въ среднемъ выводѣ, на человѣка 18 п. 19 ф.

Осадчій <sup>3)</sup> на основаніи данныхъ мѣстнаго изслѣдованія въ Херсонской губ. опредѣляетъ величину годового потребленія зерновыхъ хлѣбовъ въ 18 пуд. 30 фун. на одного человѣка въ среднемъ выводѣ.

Щербина <sup>4)</sup> на основаніи бюджетнаго изслѣдованія въ Воронежской губ. даетъ величину потребленія зерновыхъ продуктовъ равную 19 п. 45 ф.

Опредѣливъ количество потребляемыхъ продуктовъ, не трудно уже вывести и общую сумму расхода на пищу семьи, водворенной въ условіяхъ жизни обследованныхъ поселковъ Туркестанскаго края. При цѣнѣ пшеницы за пудъ въ 1 руб. и мяса 3,2 р. расходъ на одного члена семьи выразится въ суммѣ 23,8, а принимая размѣръ семьи въ 6 человѣкъ—142,8 руб. на семейство. Но расходъ на зерно и мясо является лишь частью общей суммы затратъ на пищу; довольно значительный процентъ послѣднихъ составляетъ расходъ на приправы, сласти, напитки и табакъ.—Соотношеніе этихъ второстепенныхъ расходовъ по даннымъ различныхъ изслѣдованій, приводятся въ слѣдующей таблицѣ:

Соотношеніе расходовъ на пищу:

	Туркест. пер.	Сибир. пер.	Тарск. пер.	Тург. пер.	Ворон. кр.
Собствен. пища . . .	86,3	86,4	90,7	88,2	88,6
Приправы и наркот. .	13,7	13,6	9,3	11,8	11,4

Принимая соотношеніе, существующее въ Туркестанскомъ хозяйствѣ, найдемъ, что расходъ на пищу на семью выразится въ суммѣ 165,54 руб. А такъ какъ отношеніе расходовъ на питаніе ко всѣмъ остальнымъ на личные потребности нами принято равнымъ 60: 40, то общая сумма затратъ, необходимыхъ для существованія крестьянской семьи, можетъ быть опредѣлена отсюда въ 275,81 руб. на дворъ (или 45,96 на одного человѣка. Теперь же вопросъ опредѣленія земельной нормы сводится къ построенію хозяйства такихъ размѣровъ, чтобы чистый доходъ, получаемый отъ него, за вычетомъ хозяйственныхъ расходовъ, равнялся выведенной суммѣ 275,81 рублей.

<sup>1)</sup> „Производство и потребленіе хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ“ ст. Маресса.

<sup>2)</sup> „Опытъ статистическаго изслѣдованія о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ“ Янсонъ.

<sup>3)</sup> Осадчій, „Щербановская волость Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи“.

<sup>4)</sup> „Крестьянскіе бюджеты“. Щербина.

Какъ можно было видѣть изъ вышеизложеннаго, три четверти общихъ доходовъ переселенцевъ водворенныхъ въ обследованныхъ поселкахъ поступають отъ земли; отъ скотоводства получается только 15,2%. Такимъ образомъ центръ тяжести хозяйства, типъ котораго имѣется въ виду установить, долженъ быть положенъ на полеводство. Скота такое нормальное хозяйство должно имѣть столько, сколько это необходимо для правильного веденія полеводства и для покрытiя нуждъ семьи въ продуктахъ животнаго происхожденiя. Въ виду того, что самый принципъ построения нормальнаго хозяйства требуетъ, чтобы всѣ расходы семьи покрывались поступлениями отъ собственнаго земледѣльческаго промысла, то доходы отъ стороннихъ заработковъ и случайные не должны быть принимаемы въ данномъ случаѣ въ расчетъ. Такъ какъ основною полевого хозяйства является культура пшеницы, то при дальнѣйшихъ расчетахъ и будемъ исходить изъ урожайности и цѣны на этотъ хлѣбъ. Какъ указывалось выше, по даннымъ опроса въ трехъ селенiяхъ, средняя урожайность пшеницы опредѣляется въ 50 пуд. съ казенной десятины, при высѣвѣ на десятину въ 5 пуд. Почти тѣ же цифры даютъ и подробныя описанiя отдѣльныхъ хозяйствъ, а именно высѣвъ въ 5 пуд. на дест. и урожай—52,4 пуд.; отсюда можно заключить, что, повидимому, не будетъ большой ошибки, если примемъ среднюю урожайность десятины посѣва за вычетомъ сѣмянъ въ 45 пуд. Такъ какъ предполагается, что при веденiи хозяйства будутъ примѣняться только собственныя рабочiя силы семьи, то при послѣдующихъ исчисленiяхъ и можно исходить изъ этой величины въ 45 пуд. доходности съ десятины, что составитъ, считая среднюю цѣну пуда пшеницы въ 1 руб.—сумму 45 рублей. Такимъ образомъ, основываясь на приведенныхъ соображенiяхъ, размѣръ посѣвной площади, достаточной для покрытiя всѣхъ личныхъ нуждъ переселенческой семьи могъ бы быть опредѣленъ въ количествѣ 6 дест.

Принимая во вниманiе, что хозяйственныя нужды потребуютъ сравнительно небольшого увеличенiя этой посѣвной площади, количество скота, необходимое въ хозяйствѣ, какъ для производства работъ, такъ и для прочихъ хозяйственныхъ и личныхъ надобностей можно установить въ слѣдующихъ цифрахъ: 2 рабочихъ лошади, 2 дойныхъ коровы, 1 подростокъ по 2-му году, 1 подростокъ—1-му году и 4 головы мелкаго скота, что въ переводѣ на крупный составитъ 5 головъ.

Принимая, что ремонтъ лошадей и рогатаго скота будетъ производиться покупнымъ скотомъ, величина расходовъ этой категорiи выразится въ такой суммѣ: стоимость двухъ рабочихъ лошадей можно считать равной 120,0 руб. и 2-хъ дойныхъ коровъ—60,0 руб., при средней продолжительности службы тѣхъ и другихъ въ 8 лѣтъ сумма расхода на покупку скота въ среднемъ на одинъ годъ будетъ равняться 22,5 рублямъ. Общiй приходъ отъ 5-ти головъ крупнаго скота проектируемаго хозяйства можно опредѣлить въ слѣдующей суммѣ:

9 пуд. мяса телятины и баранины по	
3,2 руб. пудъ . . . . .	28,8
80 ведро молока (по 40 вед. отъ коровы)	
по 50 к. ведро . . . . .	40,0
15 ф. шерсти отъ 2-хъ овецъ по 15 к. . . . .	2,0
4 пуд. мяса и сала свиного по 20 к. ф. . . . .	32,0
2 овчины по 90 коп. . . . .	1,8
Шкуръ рогатаго скота . . . . .	3,5
Итого . . . . .	108,1

Или за вычетомъ расходовъ по ремонту скота . . . . . 85,6

Расходъ кормовъ на это количество скота за періодъ стойловаго содержанiя опредѣлится въ слѣдующихъ количествахъ:

Для лошадей клевера 1650 сноп. × 2 л. = 3,300 сн. = 660 пуд.	
„ „ овса 24 п. × 2 „	48 „
„ коровы клевера 50 „ × 2,6 к.	130 „
„ „ соломы 60 „ × 2,6	156 „
„ „ посыпки 7 „ × 2,6	16 „
„ овцы сѣна 10 „ × 2 ов.	20 „
„ свиныи зерна 13 „ × 2 с.	26 „
„ картофель 18 „ × 2 „	36 „
Итого зерна . . . . .	90 „
клевернаго сѣна . . . . .	810 „
соломы . . . . .	156 „
картофеля . . . . .	36 „

Для полученiя 90 пудовъ зерна для прокормленiя скота необходимо имѣть 2 десят. посѣва. Считая, что десятина люцерноваго сѣнокоса въ среднемъ даетъ 2000 сноп. или 400 пуд. сѣна, размѣръ сѣнокосной площади въ хозяйствѣ расходующемъ 810 пуд. сѣна будетъ опредѣляться въ 2 десят. Необходимая для корма и подстилки солома будетъ получаться отъ полевого хозяйства. Количество навоза, получаемаго за годъ отъ содержамаго скота, вычисляя по нормамъ кормленiя, опредѣляется величиной въ 2868 пуд. за вычетомъ отсюда 800 пуд., которые должны идти для приготовленiя кизяка, остается 2068 пуд.; это количество и можетъ быть израсходовано на удобренiе различныхъ угодiй.

Періодъ пастбищнаго содержанiя скота продолжается въ описываемой мѣстности, какъ видно было изъ вышеизложеннаго, для лошадей 3 мѣс., для прочаго скота около 8 мѣс. Считая на лошадь за время пастбы на день 20 фун. сѣна, 18 ф. на голову рогатаго скота и 2,5 ф. на оvcу, получаемъ, что за время пастбищнаго кормленiя на весь скотъ хозяйства потребуются 400 пуд. сѣна.



По тѣмъ же соображеніямъ относительно выведенной величины посѣвной площади мертвый инвентарь хозяйства можетъ быть опредѣленъ въ указанномъ ниже ассортиментѣ орудій обработки почвы, орудій перевозки, а также и мелкихъ сельско-хозяйственныхъ инструментовъ. Одновременно приводится стоимость всѣхъ предметовъ и сумма годового расхода, потребнаго на погашеніе и ремонтъ.

Число.	Стоимость предметовъ.	% суммы на погаш. и рем.	Расходъ на погашеніе и рем.
Плуги жел. . . . . 1	20,0	20,0%	6,0
Бороны . . . . . 2	1,00		
Молот. камень . . . 1	12,0	20,0%	2,4
Вѣялка . . . . . 1	50,0	16,0%	8,0
Косы . . . . . 4	4,0	30,0%	3,66
Серпы . . . . . 4	2,0		
Вилы навоз. . . . . 4	2,0		
Кетмени . . . . . 2	2,0		
Топоры . . . . . 2	1,5		
Лопаты жел. . . . . 1	0,7		
Телѣги . . . . . 2	80,0	20,0%	16,0
Хомуты . . . . . 2	12,0	30,0%	6,6
Уздечки . . . . . 2	2,0		
Возжи . . . . . 2	2,0		
Сѣделки . . . . . 2	1,0		
Дуги . . . . . 2	5,0		
Итого . . . . . 206,2			42,66 руб.

Стоимость хозяйственныхъ построекъ, разсчитывая по хозяйству среднихъ размѣровъ въ обследованныхъ поселкахъ, опредѣлится въ суммѣ 220,0 руб. Принимая процентъ на погашеніе равнымъ 1,5% и на ремонтъ 1,0%, найдемъ, что годовой расходъ этой категоріи выразится величиной—5,5 руб. Далѣе нужно принять еще въ рассчетъ расходъ на ковку лошадей, смазку экипажей и различные мелкіе хозяйственные расходы: на веревки, гвозди и проч.; всѣ перечисленные расходы опредѣлимъ по среднимъ изъ опрошенныхъ хозяйствъ; это дастъ слѣдующія цифры:

На ковку . . . . .	2,0
Смазка . . . . .	4,0
Веревки, гвоз. и проч. непредвидѣнные расходы . . . . .	20,0

Подсчитывая теперь всѣ выведенные расходы крестьянской семьи можно опредѣлить и размѣры посѣвной площади, необходимой для полученія соответственнаго количества доходовъ.

Итого расходовъ:

Личныя потребности . . . . .	275,81
Ремонтъ хоз. построекъ . . . . .	5,5
Ремонтъ мертв. инвентар. . . . .	42,66
Ковка лошадей . . . . .	2,0
Смазка экипажей . . . . .	4,0
Веревки, гвозди и проч. . . . .	20,0
Всего . . . . .	349,97

Отсюда нужно скинуть доходъ отъ скотоводства и приусадебнаго хозяйства. Принимая площадь усадьбы равной обычной въ обследованныхъ поселкахъ т. е.  $\frac{3}{4}$  дест. и ту же сумму чистаго дохода, который получается въ хозяйствѣ переселенцевъ съ этой площади, а именно 31,07 руб. найдемъ, что изъ общей суммы расходовъ нужно вычесть 116,67 р. приходовъ отъ скота и усадьбы. Получаемъ остатокъ въ суммѣ 233,3 р. который долженъ быть покрытъ поступлениями отъ полевого хозяйства.

Считая доходъ съ десятины посѣва въ 45 руб., необходимо имѣть для полученія указанной суммы 5,2 дест. Прибавляя сюда 2,0 дест. потребныя для полученія зерна на кормъ скоту, находимъ, что посѣвная площадь въ хозяйствѣ должна быть равна 7,2 дест. Такъ какъ по мѣстнымъ условіямъ можетъ быть принять для полевого хозяйства трехпольный сѣвооборотъ, то общая площадь пашни на дворъ выразится въ количествѣ 10,8 дест. Для смѣны люцерновыхъ покосовъ, истощающихся черезъ извѣстный періодъ времени вслѣдствіе клевероутомленія, а также и для культуръ растений, требующихъ полива, необходимо имѣть въ хозяйствѣ нѣкоторую площадь поливныхъ земель. Въ обследованныхъ поселкахъ размѣръ такой поливной пашни опредѣляется въ 23,3% отъ общей площади запашекъ. Принимая это же соотношение поливныхъ и богарныхъ пашенъ и въ проектируемомъ хозяйствѣ, найдемъ, что площадь орошаемыхъ земель должна равняться 1,5 дест.

Остается затѣмъ опредѣлить еще площадь выгона и усадьбы. Количество кормовъ для выгонаго содержанія скота опредѣлено выше въ размѣръ 400 п. сѣна. Часть этого количества будетъ поступать отъ использования полей послѣ снятія хлѣбовъ и съ отавы сѣнокосовъ. Считая съ десятины посѣва пожнивныхъ остатковъ въ 15 п. и отавы 40 п. найдемъ, что недостаетъ еще 212 п., которые должны быть получены съ выгоновъ. А такъ какъ производительность пастбищъ въ обследованныхъ поселкахъ можно принять въ 35 пуд. кормовъ съ каз. десятины, то размѣръ пастбища для полученія недостающаго количества кормовыхъ продуктовъ будетъ равняться 6,0 дест.

Итакъ, суммируя выведенныя площади различныхъ угодій получаемъ слѣдующія количества десятинъ:

усадыбы . . . . .	0,7
пашни . . . . .	10,8
сѣнокоса . . . . .	2,0
выгона . . . . .	6,0
	<hr/>
	19,5

Итого 19,5 дест. на семью въ 6 человекъ. Считая поливными усадебную площадь, сѣнокосъ и 1,5 дест. пашни, общая площадь орошаемыхъ земель опредѣлится въ количествѣ 4,0—4,5 дест.

Такова норма, выведенная конструктивнымъ методомъ. Какъ видимъ, она является почти равной, опредѣленной путемъ выбора наиболее типичнаго самостоятельнаго хозяйства. Но здѣсь можетъ возникнуть вопросъ: какимъ же образомъ норма, полученная на основаніи расчетовъ минимальныхъ потребностей семьи оказывается равной землепользованію средняго самостоятельнаго хозяйства; разсуждая отвлеченно, можно было бы ожидать, что первая изъ величинъ получится меньше второй. Но это обстоятельство можно объяснить тѣмъ, что въ основу расчетовъ при выводѣ нормы конструктивнымъ путемъ для большей простоты исчисленій было положено болѣе или менѣе упрощенное хозяйство, основанное исключительно на посѣвахъ пшеницы; между тѣмъ часть посѣвной площади на самомъ дѣлѣ засѣвается растениями, дающими болѣе доходъ, чѣмъ пшеница; а кромѣ того въ хозяйствѣ за годъ всегда есть часть доходовъ болѣе или менѣе случайнаго характера, которые не могутъ быть заранѣе точно учтены. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, можно, повидимому, остановиться на нормѣ землепользованія въ 19,5 дест., которая и должна быть положена въ основаніе надѣленія безземельныхъ крестьянъ, устраиваемыхъ въ районахъ преимущественныхъ посѣвовъ богары, считая, что изъ этихъ 19,5 дест. 4—4,5 дест. должно быть орошаемой площади. При данныхъ условіяхъ установленная норма должна считаться предѣльной и размѣръ земельного надѣла переселенцевъ не можетъ быть меньше 19,5 дест. Но эта выведенная норма относится къ условіямъ веденія хозяйства въ районѣ обследованныхъ поселковъ. Въ другихъ же мѣстностяхъ богарныхъ посѣвовъ, въ зависимости отъ той или другой урожайности хлѣбовъ, производительности сѣнокосовъ и выгоновъ, а также мѣстныхъ цѣнъ на продукты земледѣльческаго промысла, будетъ измѣняться и самый размѣръ земельного надѣла типичнаго самостоятельнаго хозяйства.

Агрономъ В. Ю. Юферовъ.

## Десятиверстная полоса Сибирскаго казачьяго войска— какъ возможный колонизаціонный фондъ.

Въ видахъ увеличенія степного колонизаціоннаго фонда и устройства наибольшаго числа нуждающихся въ землѣ переселенцевъ, завѣдывающій переселенческимъ дѣломъ въ Семипалатинскомъ районѣ возбудилъ вопросъ о желательности приобрѣтенія въ казну свободныхъ земель Сибирскаго казачьяго войска.

По мнѣнію названнаго завѣдывающаго, это войско пользуется на правѣ собственности земельнымъ надѣломъ, достаточнымъ для обезпеченія народонаселенія въ четыре раза болѣе многочисленнаго, чѣмъ его личный составъ. Такъ, въ одной Семипалатинской области за казаками состоитъ 2.182.566 дес., расположенныхъ по р. Иртышу и занимающихъ наиболѣе цѣнную площадь въ области. Если даже предположить, что 50% этихъ земель относятся къ разряду неудобныхъ, то все-таки для 16.389 душъ казачьяго населенія остается по 63 дес. на душу. Ожидать, что эта площадь будетъ использована самимъ войсковымъ сословіемъ въ недалекомъ будущемъ, невозможно, такъ какъ въ настоящее время, въ среднемъ, въ названной области приходится на казачью душу лишь 0,65 десятины пашни, а на семью въ 5 человекъ—3,25 десятины. Такимъ образомъ остается втунѣ лежащими или сдаваемыми въ аренду по цѣнѣ отъ 5 до 15 коп. за десятину свыше милліона десятины.

Покупка означеннаго земельного фонда казною, обезпечивая существованіе многихъ тысячъ неимущаго безземельнаго населенія Европейской Россіи, въ то же время устра-